

Beste,

**Hierbij reageer ik namens het Team Externe Compliance Officer van het Nederlands Compliance Instituut op uw consultatie “Good practice inrichting compliancefunctie bij pensioenfondsen”**

Wij danken DNB voor de nadere beschrijving van de compliancefunctie bij pensioenfondsen. Wij verwachten dat dit bij zal dragen in de professionalisering van pensioenfondsen en in het bijzonder de compliancefunctie daarin. Wij onderschrijven het uitgangspunt dat de compliancefunctie een vergelijkbare rol speelt als de (andere) sleutelfuncties en vinden het opmerkelijk dat dit in Europees verband niet is erkend en gelijk is getrokken aan bijvoorbeeld de Verzekeraars.<sup>[1]</sup>

Hieronder reageren we op enkele punten van de Good practice en geven we enkele suggesties om de finale versie nader aan te laten sluiten op de praktijk die wij zien in de pensioensector. Wanneer hier vragen over zijn, zijn wij graag bereid om toe te lichten. ([r.vandermast@compliance-instituut.nl](mailto:r.vandermast@compliance-instituut.nl))

1. DNB beschrijft de definitie van compliance vanuit het Besluit prudentiële regels en vanuit de bredere definitie die ze zelf hanteert: *“Naleving van hetgeen bij of krachtens enig wettelijk voorschrift is voorgeschreven, alsmede het werken volgens de normen en regels die een instelling zelf heeft opgesteld en handelen overeenkomstig de heersende maatschappelijke normen”*. Dit is een veel gehanteerde definitie, echter missen we in deze good practice de ruimte om de scope van de compliancefunctie te beperken tot wet- en regelgeving aangaande compliance en integriteit. In de praktijk zien we namelijk een duidelijke splitsing tussen het werkveld van de compliancefunctie en bijvoorbeeld de pensioenjurist. Beiden betreft naleving maar omdat deze good practice over de compliancefunctie gaat stellen we voor om in ieder geval te benoemen dat de scoping van de compliancefunctie kan worden gekaderd zolang naleving van wetgeving buiten scope geborgd is in andere functies.
2. Op P9 lezen we dat het compliance charter 2x per jaar geëvalueerd wordt. Eerder staat beschreven dat het charter bestaat uit een beschrijving van de inrichting compliancefunctie en alle relevante documentatie. Deze good practice lijkt te suggereren dat dit alles 2x per jaar de revue dient te passeren. Dit lijkt disproportioneel als uitgangspunt. Wellicht kan beter gesteld worden dat er een evaluatie- of revisiecyclus wordt opgesteld.
3. Op P10 wordt eerst het compliance jaarprogramma genoemd wat vervolgens wordt vereenzelvigd met het compliance programma. In de praktijk van velen zijn dit 2 verschillende documenten waarbij het jaarprogramma (maar bijvoorbeeld ook het charter) onderdeel uitmaken van het overkoepelende compliance programma. De huidige beschrijving kan daarom voor verwarring zorgen.

4. Op P12 wordt gesproken over (uitbestede) compliancefunctie. Eerder wordt gesproken over de externe compliance officer. Wanneer hier het woord 'uitbestede' wordt gebruikt kan dit geïnterpreteerd worden dat het aanstellen van een externe compliance officer door DNB wordt gezien als formele uitbesteding. Ons inziens past dit niet bij de huidige lijn van DNB? Wanneer DNB deze richting wel ziet voor de compliancefunctie bij pensioenfondsen dan is dit een grote wijziging voor de sector en zou dit explicieter ruimte kunnen krijgen in de Good practice.
5. In het onderdeel op P11 en P12 doet DNB geen uitspraken over de verwachte capaciteit. Dit kunnen we volgen. Wellicht kan DNB wat toevoegen over haar verwachtingen bij rapportage frequentie of overleg frequentie tussen de compliancefunctie en verschillende pensioenorganen?
6. In het onderdeel op P13 en P14 hadden we gehoopt op wat meer guidance met betrekking tot de rol van de compliancefunctie ten opzichte van de risicobeheersing in de uitbestedingsketen. Wat verwacht DNB van de compliancefunctie bij het beoordelen van de periodieke rapportages uit de keten of het beoordelen van de SIRA van de PUO in relatie tot de eigen SIRA? Of wat is de rol van de compliancefunctie ten opzichte van de compliancefunctie bij de vermogensbeheerder?
7. In het onderdeel op P13 en P14 hadden we gehoopt op wat meer guidance met betrekking tot de rol van de compliancefunctie bij de monitoring evenwichtige besluitvorming, soft controls dan wel gedrag en cultuur.
8. In de good practice op P14 wordt de compliancefunctie alleen benoemd als meldportaal ihkv de gedragscode. Een meer belangrijke rol lijkt ons weggelegd in het adviseren van bestuur (of voorzitter) bij het al dan niet goedkeuren van bijvoorbeeld nieuwe nevenfuncties. Dit missen we in de good practice.
9. In de good practice op P15 wordt gesteld dat de compliancefunctie meldingen van klokkenluiders beoordeelt. In de praktijk is dit precair. Wat ons betreft kan de compliancefunctie een meldportaal zijn en kan hij eventuele ontvankelijkheid beoordelen maar is een inhoudelijke beoordeling voorbehouden aan een gespecialiseerd onderzoeker. We vinden dit een belangrijke toevoeging op hetgeen nu gesteld wordt. Daarnaast zou nadrukkelijker ruimte gegeven kunnen worden aan de monitorende, adviserende en coördinerende rol die de compliancefunctie/officer wel vervult.
10. Door het hele document maar in het bijzonder op P16 wordt de term 'medewerker' gebruikt. Ons inziens kan dit voor verwarring zorgen omdat veel fondsen geen medewerkers hebben. De doorgaans gehanteerde term is 'verbonden persoon' en dit lijkt ook de term te zijn die DNB bedoelt wanneer het om awareness gaat.

Wij zijn graag tot nadere toelichting bereid.

Met vriendelijke groet,

Ruud van der Mast



Jan Leentvaarlaan 61-63, 3065 DC Rotterdam

T 088 99 88 100

M 06 13 03 75 32

[vandermast@compliance-instituut.nl](mailto:vandermast@compliance-instituut.nl)

[www.compliance-instituut.nl](http://www.compliance-instituut.nl)

