

**PER AANGETEKENDE POST**

[VERTROUWELIJK]

De Nederlandsche Bank N.V.  
[VERTROUWELIJK]  
Directeur

Postbus 98  
1000 AB Amsterdam  
+31 20 524 91 11  
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396  
BTW: NL003569056B01

**Onderwerp**

Beslissing op bezwaar – Hanzevast Capital N.V.

**Datum**

24 februari 2022

Geachte [VERTROUWELIJK],

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Hierbij stuurt De Nederlandsche Bank N.V. (hierna: DNB) u de beslissing op het door u namens Hanzevast Capital N.V. (hierna: HC) ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van DNB van 18 juni 2020, met kenmerk [VERTROUWELIJK] (hierna: het primaire besluit). Bij het primaire besluit is DNB overgegaan tot het opleggen van een bestuurlijke boete van EUR 13.750,- wegens overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (hierna: Wft), in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften.

De beslissing op bezwaar luidt als volgt. DNB verklaart het bezwaar ongegrond en handhaaft het primaire besluit. Hieronder wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen.

**1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

HC is een beheerder van een beleggingsinstelling in de zin van artikel 1:1 van de Wft. Op grond van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft is HC gehouden om

periodiek, binnen de daartoe vastgestelde termijnen, staten aan DNB te verstrekken.

**Datum**  
24 februari 2022

**Ons kenmerk**  
[VERTROUWELIJK]:

Op 12 augustus 2019 verstreek de uiterste termijn voor het indienen van de rapportage over het eerste halfjaar van 2019.

Op 13 augustus 2019 heeft DNB een rappelbrief (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) verzonden aan HC met betrekking tot de rapportage over het eerste halfjaar van 2019. Daarbij heeft DNB gewezen op de bijlage waarin nadere informatie is opgenomen over de bevoegdheid van DNB om de rapportageplicht te handhaven. In de bijlage is opgemerkt dat DNB gebruik maakt van haar bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen indien een onderneming herhaaldelijk nalaat om de wettelijk verplichte financiële staten tijdig bij DNB in te dienen.

Op 21 augustus 2019 heeft HC de rapportage over het eerste halfjaar van 2019 bij DNB ingediend.

Op 11 februari 2020 verstreek de uiterste termijn voor het indienen van de rapportage over het tweede halfjaar van 2019.

Op 12 februari 2020 heeft DNB een rappelbrief (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) verzonden aan HC met betrekking tot de rapportage over het tweede halfjaar van 2019.

Op 17 februari 2020 heeft HC de rapportage over het tweede halfjaar van 2019 bij DNB ingediend.

Bij brief van 14 mei 2020 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB HC in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens het niet tijdig verstrekken van de kwartaalrapportage over het tweede halfjaar van 2019.

Bij brief van 28 mei 2020 heeft HC haar schriftelijke zienswijze aan DNB verstrekt. In aanvulling daarop heeft HC op 3 juni 2020 schermafbeeldingen verstrekt.

**Datum**  
24 februari 2022

**Ons kenmerk**  
[VERTROUWELIJK]:

Bij het primaire besluit van 18 juni 2020 heeft DNB besloten tot het opleggen van een bestuurlijke boete.

Bij brief van 29 juli 2020 heeft HC pro forma bezwaar gemaakt tegen het primaire besluit. Bij brief van 6 augustus 2020 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd.

Per e-mail van 8 september 2020 heeft DNB HC in de gelegenheid gesteld haar bezwaar nader toe te lichten tijdens een hoorzitting. Per e-mail van 9 september 2020 heeft HC verklaard af te zien van het recht om te worden gehoord.

Bij brief van 7 oktober 2020 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB de beslissing op het bezwaar met zes weken verdaagd.

Helaas moet DNB constateren dat er sprake is van een overschrijding van de termijn waarbinnen DNB op het bezwaar had behoren te beslissen. De vertraging in de besluitvorming doet naar het oordeel van DNB niet af aan de overtreding en de beboetbaarheid daarvan.

## **2. WETTELIJK KADER**

Voor de beoordeling van het bezwaar en de heroverweging van het primaire besluit is in ieder geval de volgende wet- en regelgeving van belang:

Wet op het financieel toezicht (Wft):

- artikel 3:72, eerste en vijfde lid.

Besluit prudentiële regels Wft (hierna: Bpr):

- artikel 130;
- artikel 131.

Regeling staten financiële ondernemingen Wft 2011 (hierna: Rsfo):

- artikel 2:2, eerste lid;
- bijlage 6.3 bij artikel 2:2, eerste lid.

**Datum**

24 februari 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]:

### **3. HEROVERWEGING VAN HET PRIMAIRE BESLUIT**

#### **3.1 Inleiding**

Met toepassing van artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft DNB het primaire besluit in heroverweging genomen, op basis van de bezwaren die tegen dit besluit zijn aangevoerd.

#### **3.2 Het primaire besluit**

In het primaire besluit heeft DNB vastgesteld dat HC artikel 3:72, eerste lid, Wft in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften heeft overtreden vanwege het niet tijdig binnen de wettelijke termijn indienen van de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2019. DNB overweegt in het primaire besluit dat dit de tweede keer is, gezien het feit dat HC eerder de halfjaarlijkse rapportage over het eerste halfjaar van 2019 niet tijdig bij DNB heeft ingediend. Gelet hierop heeft DNB een bestuurlijke boete van EUR 13.750,- opgelegd.

#### **3.3 Gronden van het bezwaar**

HC heeft in haar bezwaarschrift - kort samengevat - de volgende bezwaargronden geformuleerd.

Primair:

- A. Er is geen sprake van een wetsovertreding, respectievelijk beboetbare overtreiding, door HC.

**Datum**

24 februari 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]:

Subsidiar:

- B. DNB kan in redelijkheid niet tot het opleggen van een bestuurlijke boete besluiten.

Meer subsidiar:

- C. DNB heeft een onjuiste boetehoogte vastgesteld.

#### **4. HEROVERWEGING OP GRONDSLAG VAN HET BEZWAAR**

Hierna gaat DNB puntsgewijs in op de bezwaargronden van HC. DNB geeft steeds eerst de stellingen van HC weer, waarna de reactie van DNB is opgenomen.

##### ***Ad. A. Geen wetsovertreding respectievelijk beboetbare overtreiding door HC***

HC stelt primair dat zij artikel 3:72, eerste lid, Wft niet heeft overtreden omdat geen sprake was van niet tijdige indiening van de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2019. Volgens HC staat vast dat zij de rapportage op 11 februari 2020 heeft geüpload in DLR, binnen de in de Rsfo voorgeschreven termijn. In het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (hierna: Bbbfs) is bepaald dat een overtreiding van artikel 3:72, eerste lid, Wft in boetecategorie 2 valt. De bepalingen uit het Besluit Prudentiële regels Wft (Bpr) en de Regeling staten financiële ondernemingen (Rsfo) waarbij is uitgewerkt welke staten aangeleverd dienen te worden en binnen welke termijn, worden niet in het Bbbfs genoemd.

Indien DNB zich op het standpunt stelt dat de inhoud van de rapportage niet kon worden geverifieerd omdat HC de rapportage niet had ingediend, betwist HC dat dit technisch zo is. Bovendien is het door DNB ingenomen standpunt in het primaire besluit dat een rapportage pas tijdig is ingediend nadat de rapporteur alle stappen in het Digitaal Loket Rapportages (DLR) heeft doorlopen volgens HC een te ruime interpretatie van artikel 3:72, eerste lid, Wft. Deze opvatting van DNB gaat volgens HC verder dan wat de wet voorschrijft, waardoor DNB hieraan geen bevoegdheid tot het geven van een boete kan ontleen.

**Datum**

24 februari 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]:

### Reactie DNB

#### *Beboetbare wetsovertreding*

Ingevolge artikel 3:72, eerste lid, Wft verstrekt – voor zover hier van belang – een Nederlandse beheerder van een beleggingsinstelling periodiek binnen de daartoe vastgestelde termijnen staten aan de Nederlandsche Bank, die deze nodig heeft voor het toezicht op de naleving van het bij of krachtens dit deel van de Wft bepaalde.

Ingevolge het vijfde lid van deze bepaling – voor zover hier van belang – worden bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels gesteld met betrekking tot de inhoud en de modellen van de staten en de wijze, de periodiciteit en de termijnen van de verstrekking, en wordt bepaald welke staten worden verstrekt en welke staten openbaar worden gemaakt. In deze regels is voorzien in het Bpr. In artikel 130, achtste (thans: tiende) lid, is bepaald welke gegevens de staten die door een beheerder van een beleggingsinstelling moeten worden verstrekt uitsluitend dienen te bevatten. Artikel 131, eerste lid, Bpr geeft DNB de bevoegdheid om nadere regels te stellen met betrekking tot de in artikel 130 genoemde staten. Deze nadere regels heeft DNB gesteld in de Rsfo. Ingevolge artikel 2.2, eerste lid, Rsfo verstrekt een beheerder van een beleggingsinstelling de in artikel 130 Bpr bedoelde staten met de frequenties en binnen de termijnen, zoals vermeld in de bijlage 6.3 bij deze regeling. Daarin is neergelegd dat de staten ieder

halfjaar worden ingediend, uiterlijk op 11 februari en 11 augustus, of indien dit valt op een feestdag, zaterdag of zondag; de eerstvolgende werkdag.

**Datum**

24 februari 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]:

Ingevolge artikel 1:80, aanhef en onder a, Wft en de bijbehorende bijlage kan DNB een bestuurlijke boete opleggen voor overtreding van artikel 3:72, eerste lid, Wft. In de hiervoor genoemde bepalingen uit het Bpr en de Rsfo is nader gespecificeerd welke gegevens over welke periode, binnen welke termijn en in welke modelvorm gerapporteerd moeten worden. HC heeft daaraan niet voor het verstrijken van de uiterste termijn voldaan, hetgeen een overtreding oplevert van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft.

*Wijze van indiening van de rapportage*

Met het validatieproces wordt (geautomatiseerd) invulling gegeven aan de beoordeling of aan de in artikel 3:72, eerste lid, Wft opgenomen en in voornoemde bepalingen uit het Bpr en Rsfo verder uitgewerkte eisen wordt voldaan. De validatieprocedure maakt onderdeel uit van het binnen DNB ontwikkelde DLR. Begin 2018 is voor het indienen van rapportages DLR in de plaats gekomen van het voorheen gebruikte rapportageportaal e-Line.

Anders dan HC kennelijk meent, heeft zij de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2019 niet bij DNB ingediend toen zij op 11 februari 2020 een concept aanmaakte in DLR. DNB ontvangt conceptrapportages niet, noch heeft zij op enige andere wijze inzage in de inhoud daarvan. Pas nadat de rapporteur in DLR op de knop 'Aanleveren' klikt wordt het concept naar de juiste gegevensstandaard XBRL (*eXtensible Business Reporting Language*) geconverteerd, gevalideerd en verwerkt.

Bij de overgang van e-Line naar DLR heeft DNB op diverse wijzen bekendheid gegeven aan de wijze waarop rapportages moeten worden ingediend. Zo vermeldt DNB in de aan alle rapportageplichtige

ondernemingen verstuurde brief van 10 augustus 2017<sup>1</sup> (die eveneens op de website van DNB is gepubliceerd)<sup>2</sup> dat DNB na het insturen van een rapportage altijd een terugkoppeling geeft over de ingestuurde data middels een validatierapport, hetgeen HC in dit geval niet heeft ontvangen. Daarnaast vermeldt DNB in de brieven van 13 juli 2018 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) en 22 juli 2019 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) duidelijk dat een rapportage door DNB is ontvangen indien deze de status “Voldaan” heeft verkregen. Bovendien wijst DNB er in de brief van 22 juli 2019 expliciet op dat de status “Open, Concept” betekent dat *“de rapportage door de instelling [is] geüpload in het DLR, maar nog niet definitief is verzonden aan DNB. Er heeft dus nog geen indiening van de rapportage plaats gevonden”*.

#### *Conclusie*

HC heeft de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2019 enkel in concept aangemaakt in DLR en deze rapportage vervolgens niet ingediend bij DNB. Dat heeft HC pas gedaan op 17 februari 2020, nadat de uiterste termijn op 11 februari 2020 was verstreken. Dit is een overtreding van artikel 3:72, eerste lid, Wft in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften. Ingevolge artikel 1:80, aanhef en onder a, Wft is DNB bevoegd om hiervoor een bestuurlijke boete op te leggen aan HC. Het bezwaar van HC slaagt op dit punt niet.

#### ***Ad. B. redelijkheid opleggen bestuurlijke boete***

Subsidiair voert HC aan dat een redelijke belangenafweging ertoe moet leiden dat DNB van het opleggen van een boete afziet. Volgens HC heeft DNB in het primaire besluit ten onrechte geconcludeerd dat de overtreding ernstig is en dat deze overtreding HC volledig kan worden verweten. Ter onderbouwing van deze stelling wijst HC op meerdere omstandigheden waaraan DNB onvoldoende gewicht heeft toegekend:

**Datum**

24 februari 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK];

---

<sup>1</sup> Brief van 10 augustus 2017 met kenmerk: [VERTROUWELIJK].

<sup>2</sup> Zie: [https://www.dnb.nl/media/igepncar/2017-08-10\\_overgang\\_van\\_rapportageportaal\\_e-line\\_dnb\\_naar\\_digitaal\\_loket\\_rapportages.pdf](https://www.dnb.nl/media/igepncar/2017-08-10_overgang_van_rapportageportaal_e-line_dnb_naar_digitaal_loket_rapportages.pdf).



- a) HC stelt dat zij in de veronderstelling verkeerde dat zij de rapportage tijdig bij DNB had ingediend door deze te uploaden in DLR. De rapportage is niet te laat opgesteld of onjuist, maar door een medewerker van HC per abuis niet aangeleverd door op de digitale knop 'Aanleveren' te klikken. Volgens HC is er sprake van een menselijke fout die direct is hersteld nadat zij daarvan door DNB op de hoogte werd gesteld.
- b) De duur van de overtreding (zes dagen, waarvan vier werkdagen) is volgens HC zeer beperkt. Daarbij stelt HC dat de duur van de overtreding gelet op de ontvangst van de aanmaningsbrief door HC op vrijdag en het indienen van de rapportage op maandag al helemaal als zeer beperkt moet worden beschouwd. Dat de uiterste indieningstermijn van 11 februari 2020 een fatale termijn betreft doet er volgens HC niet aan af dat een zeer beperkte termijnoverschrijding relevant is bij het bepalen van de opportuniteit van de beboeting. Daarnaast stelt HC dat de schadelijke gevolgen voor de toezichthoudende functie en informatiepositie van DNB verwaarloosbaar zijn.
- c) HC stelt dat zij maatregelen heeft genomen om herhaling in de toekomst te voorkomen. Zo heeft zij de *awareness* vergroot bij administratiemedewerkers voor het doen van de rapportages en beschikken meerdere medewerkers over eHerkenning om de rapportages in te kunnen dienen via DLR.
- d) Volgens HC hebben derden, klanten van HC en de financiële markten geen nadeel ondervonden van de niet tijdige rapportage. De overtreding heeft daarnaast geen onomkeerbare gevolgen gehad.
- e) HC voert aan dat zij geen voordeel heeft genoten van de overtreding.
- f) De nadelige gevolgen van beboeting voor HC zijn volgens haar onevenredig in verhouding tot de met de beboeting te dienen doelen. HC verwijst naar het primaire besluit, waarin DNB overweegt dat het gegeven dat beboeting tot een toezichtantecent leidt voor de

**Datum**

24 februari 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]:

(dagelijkse) beleidsbepalers van HC en dat de bestuurlijke boete openbaar dient te worden gemaakt er niet toe leidt dat DNB af zou moeten zien van beboeting. Dit is volgens HC te kort door de bocht omdat deze omstandigheden niet geïsoleerd maar in samenhang met de andere door HC aangevoerde mitigerende omstandigheden moeten worden beschouwd.

**Datum**

24 februari 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK];

### Reactie DNB

DNB heeft de aan HC opgelegde boete vastgesteld volgens het handhavingsbeleid bij niet-tijdige verstrekking van financiële rapportages door onder toezicht staande instellingen (hierna: Handhavingsbeleid).<sup>3</sup> In dit beleid is bepaald:

*Bij het herhaaldelijk te laat, gedeeltelijk of in het geheel niet verstrekken van een rapportage legt DNB in beginsel een bestuurlijke boete op. Onder herhaaldelijk wordt verstaan: binnen een aaneengesloten periode van 13 maanden, tweemaal te laat, gedeeltelijk of in het geheel niet verstrekken van een rapportage.*

*De bestuurlijke boete bedraagt minimaal € 10.000,- en maximaal € 25.000,-, afhankelijk van de grootte van de instelling. Daarbij wordt rekening gehouden met de ernst en duur van de overtreding, de mate van verwijtbaarheid en de evenredigheid van de boete.*

*(...)*

DNB zal hieronder puntsgewijs op de stellingen van HC reageren.

#### *Ad. a.*

DNB heeft hiervoor uiteengezet dat de rapportage niet tijdig bij DNB is ingediend. Dat HC de rapportage naar eigen zeggen gereed had voor het

---

<sup>3</sup> <https://www.dnb.nl/media/b54buh4y/handhavingsbeleid-bij-niet-tijdige-verstrekking-van-financieel-rapportages.pdf>

verstrijken van de uiterste inlevertermijn doet aan die overtreding niets af, nog daargelaten dat DNB de juistheid van deze stelling niet kan controleren. Dat de voor het indienen van de rapportage verantwoordelijke medewerker onbekend was met de juiste wijze van indiening, dient gelet op alle voorlichting door DNB voor rekening en risico van HC te blijven. Dit zijn geen omstandigheden die aan beboeting in de weg zouden moeten staan.

**Datum**

24 februari 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]:

*Ad. b.*

DNB volgt HC niet in haar stelling dat de – volgens HC – korte termijnoverschrijding afdoet aan de opportuniteit van de beboeting omdat dit – naar DNB begrijpt – de overtreding minder ernstig zou maken.

Een overtreding van artikel 3:72, eerste lid, Wft is beboetbaar gesteld met een boete uit de tweede categorie. Voor boetecategorie 2 geldt een basisbedrag van EUR 500.000,- met een maximumbedrag van EUR 1.000.000,- en een minimumbedrag van EUR 0,-. Uit het Handhavingsbeleid volgt dat DNB een boete vaststelt tussen EUR 10.000,- en EUR 25.000,-, afhankelijk van de grootte van de instelling. Bij het opstellen van deze bandbreedte (waarbij het boetebedrag ten opzichte van het basisbedrag reeds vergaand is gematigd) heeft DNB rekening gehouden met de ernst en duur van de overtreding, de mate van verwijtbaarheid en de evenredigheid van de boete.

DNB ziet niet in waarom zij in het geval van HC, waarbij sprake is van een overschrijding van de voor indiening geldende termijn met zes dagen, had moeten afwijken van haar Handhavingsbeleid. Het is voor een adequate uitoefening van het prudentieel toezicht van belang dat DNB tijdig inzicht heeft in het eigen vermogen en de solvabiliteit van een beheerder van een beleggingsinstelling en de tijdige indiening van de wettelijk verplichte rapportage is hierbij noodzakelijk. Alle beheerders van beleggingsinstellingen dienen tijdig te rapporteren zodat DNB overzicht heeft over waar en in welke mate risico's bestaan of zich ontwikkelen, zodat

zij haar schaarse toezichtcapaciteit op risicogebaseerde wijze effectief kan aanwenden. Wanneer instellingen te laat rapporteren ontnemen zij DNB dit overzicht en is DNB genoodzaakt toezichtcapaciteit in te zetten om deze ondernemingen ertoe te bewegen alsnog en vervolgens voortaan tijdig te rapporteren.

**Datum**

24 februari 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK];

Tot slot merkt DNB op dat de overtreding op het moment dat de uiterste termijn voor het indienen van de rapportage verstreek een feit was. Er is geen sprake van een doorlopende overtreding die na een bepaalde duur beëindigd kon worden. De gevolgen van de overtreding konden wel worden hersteld of gemitigeerd door alsnog (zij het te laat) te rapporteren. Dat HC dit heeft gedaan zes dagen na het verstrijken van de termijn, heeft DNB bij het primair besluit ook reeds in aanmerking genomen en doet naar het oordeel van DNB niet af aan de opportuniteit of proportionaliteit van de boete.

*Ad. c.*

Onder bijzondere omstandigheden kan DNB overgaan tot verlaging van het vastgestelde boetebedrag, zoals het uit eigen beweging treffen van adequate maatregelen ter voorkoming van herhaling van de overtreding. Het verhogen van *awareness* bij de administratiemedewerkers voor het doen van rapportages is geen bijzondere omstandigheid en bovendien onvoldoende concreet. Een goede naleving van de rapportageplicht vereist immers ten minste dat medewerkers van HC daarmee bekend zijn. Ook het aanvragen van eHerkenning voor meerdere werknemers is geen bijzondere omstandigheid, omdat toegang voor een enkele medewerker nu eenmaal kwetsbaarheden met zich kan brengen. Dit had HC kunnen voorzien en op voorhand kunnen voorkomen. Dat HC deze maatregelen pas na de onderhavige beboeting heeft getroffen zijn geen bijzondere omstandigheden om tot verlaging van het vastgestelde boetebedrag over te gaan.

*Ad. d.*

Dat derden, de klanten van HC en de financiële markten geen nadeel zouden hebben ondervonden van de niet tijdige rapportage, zoals HC stelt, is niet ongebruikelijk bij overtredingen van artikel 3:72, eerste lid, Wft. Dat geldt ook voor de omstandigheid dat de overtreding geen onomkeerbare gevolgen zou hebben. Deze omstandigheden laten onverlet dat DNB is gehinderd in de uitoefening van haar toezicht en geven geen aanleiding om van het Handhavingsbeleid af te wijken. De gevolgen van het moeten aanwenden van toezichtcapaciteit om de naleving van de rapportageverplichting af te dwingen in plaats van op andere terreinen, laten zich overigens moeilijk overzien, zodat ook niet vaststaat dat daarvan geen onomkeerbare gevolgen zijn te duchten. De afschrikwekkende werking die van het hier toegepaste boetebeleid uitgaat, heeft mede ten doel dat zo min mogelijk schaarse toezichtcapaciteit op dit terrein verloren gaat.

*Ad. e.*

HC stelt dat DNB in de belangenafweging om aan HC een bestuurlijke boete op te leggen onvoldoende gewicht heeft toegekend aan de omstandigheid dat zij geen voordeel heeft genoten van de overtreding. Hoe DNB dit had moeten meewegen en welke gevolgen daaraan verbonden hadden moeten worden, wordt door HC in haar bezwaarschrift niet toegelicht. Voor zover HC betoogt dat DNB overtredingen alleen zou moeten beboeten indien de overtreder daar voordeel bij heeft gehad, volgt DNB deze stelling niet.

*Ad. f.*

DNB ziet in het toezichtantecedent en de mogelijke nadelige reputationele gevolgen van eventuele publicatie van de boete geen aanleiding om af te zien van beboeting. DNB zal op een later moment een afzonderlijk besluit nemen over publicatie waarop HC te zijner tijd kan reageren. Het enkele feit dat het primaire besluit (mogelijk) wordt gepubliceerd staat als zodanig niet in de weg aan het geven van een boete. Zou dat anders zijn, dan zou DNB immers nimmer tot beboeting kunnen besluiten. Hetzelfde geldt voor de stelling van

**Datum**

24 februari 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]:

HC dat de boete leidt tot een toezichtantecedent voor de (dagelijks) beleidsbepalers van HC. Dat is inherent aan en een beoogd gevolg van het inzetten van een handhavingsmaatregel. Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan DNB had moeten afzien van handhaving, is niet gebleken en is door HC evenmin gesteld.

**Datum**

24 februari 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK];

### *Conclusie*

De gronden van HC die zijn gericht tegen de rechtvaardiging en proportionaliteit van het primaire besluit, slagen niet.

### ***Ad. C. DNB heeft een onjuiste boetehoogte vastgesteld.***

Meer subsidiair stelt HC dat DNB de hoogte van de bestuurlijke boete onjuist heeft vastgesteld. In het Handhavingsbeleid is volgens haar niet uitwerkt hoe moet worden omgegaan met de factoren ernst, duur en verwijtbaarheid. Uit artikel 1b, 2 en 3 van het Bbbfs en de stappen 1 en 2 van de Leidraad vaststellen hoogte bestuurlijke boete van DNB volgt volgens HC dat DNB het basisbedrag van de boete wegens verminderde ernst en verwijtbaarheid en de zeer korte duur van de overtreding had moeten verlagen met ten minste 50%.

### Reactie DNB

Zoals hiervoor door DNB is toegelicht is door DNB bij het opstellen van de bandbreedte in het Handhavingsbeleid rekening gehouden met de ernst en duur van de overtreding, de mate van verwijtbaarheid en de evenredigheid van de boete. Afhankelijk van de grootte van de instelling stelt DNB een boete vast op een bedrag tussen EUR 10.000,- en EUR 25.000,-. Daarnaast heeft DNB hiervoor toegelicht dat er geen sprake is van verminderde ernst of verwijtbaarheid van de overtreding door HC en kan in de duur van de overtreding evenmin aanleiding worden gezien om tot verdere matiging van de boete over te gaan. Ook deze grond slaagt niet.

### **Conclusie**

De conclusie is dat geen van de door HC tegen het primaire besluit aangevoerde gronden doel treffen, het bezwaar is ongegrond.

### **Datum**

24 februari 2022

### **Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]:

## **5. PROCESKOSTEN**

HC heeft op grond van artikel 7:15 Awb verzocht om vergoeding van de gemaakte rechtsbijstandskosten. Aangezien het besluit niet wordt herroepen, wordt het verzoek afgewezen.

## **6. BESLISSING OP BEZWAAR**

DNB;

- verklaart het bezwaar *ongegrond*;
- handhaaft het primaire besluit; en
- wijst het verzoek om vergoeding van gemaakte rechtsbijstandskosten af.

## **7. BEROEP**

Tegen deze beslissing op bezwaar kan een belanghebbende, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit, beroep instellen bij:

Rechtbank Rotterdam  
Afdeling Bestuursrecht  
Postbus 50951  
3007 BM ROTTERDAM

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken

over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde website voor de precieze voorwaarden.

**Datum**

24 februari 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]:

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]