

Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 1:80 van de Wet op het financieel toezicht aan Sunro Change B.V.**Datum**

27 september 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) BESLUIT het volgende.

DNB legt aan Sunro Change B.V. (Sunro), gevestigd op het adres Damrak 17, 1012 LH in Amsterdam, een bestuurlijke boete op als bedoeld in artikel 1:80, aanhef en onder a, van de Wet op het financieel toezicht (Wft). Deze bestuurlijke boete wordt aan Sunro opgelegd voor overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften doordat Sunro de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2020 niet uiterlijk op 12 februari 2021 aan DNB heeft verstrekt.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 10.000,-**.

De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK].

Aan dit besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

A. Wettelijk kader

1. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in **bijlage 1**. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

B. Onderzoek van DNB

2. Sunro beschikte sinds 27 januari 2011 over een door DNB op grond van de artikelen 2:3a en 2:3b van de Wft, zoals die bepalingen toen luiden, verleende vergunning voor het uitoefenen van het bedrijf van betaaldienstverlener als bedoeld in artikel 1:1 van de Wft, zoals die bepaling toen luidde, voor de werkzaamheden zoals genoemd onder nummer 6 (geldtransfers) van de bijlage bij de Richtlijn betaaldiensten (PSD)¹.
3. Op 19 februari 2019 is deze vergunning ingevolge artikel 2:3a en 2:3b van de Wft omgezet in een door DNB verleende vergunning voor het uitoefenen van het bedrijf van betaaldienstverlener als bedoeld in artikel 1:1 van de Wft voor de werkzaamheden zoals genoemd onder nummer 6 (geldtransfers) van de bijlage bij de Herzienne richtlijn betaaldiensten (PSD2)². Sunro is daarmee een betaalinstantie in de zin van artikel 1:1 van de Wft.

¹ Richtlijn 2007/64/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 november 2007 betreffende betalingsdiensten in de interne markt tot wijziging van de Richtlijnen 97/7/EG, 2005/60/EG en 2006/48/EG en tot intrekking van Richtlijn 97/5/EG.

² Richtlijn (EU) 2015/2366 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2015 betreffende betalingsdiensten in de interne markt, houdende wijziging van de Richtlijnen 2002/65/EG, 2009/110/EG en 2013/36/EU en Verordening (EU) nr. 1093/2010 en houdende intrekking van Richtlijn 2007/64/EG.

4. Ingevolge artikel 3:72, eerste lid, van de Wft is Sunro gehouden periodiek binnen de daartoe gestelde termijnen staten aan DNB te verstrekken. Daarbij dient zij de voorschriften die bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel zijn gesteld, in acht te nemen.
5. Sunro dient op grond van artikel 130, vijfde lid, en artikel 131, eerste en tweede lid, aanhef en onder d, van het Besluit prudentiële regels Wft (Bpr) juncto artikel 2:1, eerste lid, aanhef en onder d, artikel 2:2, eerste lid, en bijlage 6.2 van de Regeling staten financiële ondernemingen (Rsfo) de rapportageset 'Betaalinstelling - FINREP_GAAP Individual' op halfjaarlijkse basis aan DNB te verstrekken.
6. Aan Sunro is hiervoor geen ontheffing verleend als bedoeld in artikel 3:72, tweede of achtste lid, van de Wft.
7. Ingevolge artikel 2:2, eerste lid, en bijlage 6.2 van de Rsfo diende de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2020 uiterlijk 30 werkdagen na de verslagperiode (en daarmee op 12 februari 2021) aan DNB verstrekt te zijn. Sunro heeft deze rapportage niet binnen deze termijn aan DNB verstrekt. DNB heeft Sunro hierover op 16 februari 2021 een aanmaningsbrief gezonden.³ Vervolgens heeft DNB op 29 maart 2021 een last onder dwangsom aan Sunro opgelegd om Sunro ertoe te bewegen deze rapportage zo spoedig mogelijk in te dienen.⁴ DNB heeft daarbij een begunstigingstermijn gesteld van tien werkdagen. Sunro heeft deze rapportage vervolgens op 2 april 2021 (binnen de door DNB gestelde begunstigingstermijn) aan DNB verstrekt.⁵
8. Sunro heeft eerder een halfjaarlijkse rapportage niet binnen de wettelijke termijn aan DNB verstrekt. Dit betrof de halfjaarlijkse rapportage over het eerste halfjaar van 2020 die op uiterlijk 11 augustus 2020 aan DNB verstrekt diende te zijn. Op 13 augustus 2020 heeft DNB hierover een aanmaningsbrief aan Sunro gezonden.⁶ Vervolgens heeft DNB op 19 augustus 2020 een herziene aanmaningsbrief gezonden vanwege een foutieve bijlage in de aanmaningsbrief van 13 augustus 2020.⁷ In deze aanmaningsbrieven heeft DNB kenbaar gemaakt dat zij een formele maatregel in overweging zal nemen, indien Sunro opnieuw niet tijdig aan de wettelijke rapportageverplichting voldoet. Vervolgens heeft Sunro deze halfjaarlijkse rapportage op 18 augustus 2020 aan DNB verstrekt.
9. Naar aanleiding hiervan heeft DNB op 19 april 2021 een boeterapport opgesteld.⁸

C. Geconstateerde overtreding

10. Gelet op bovengenoemde feiten en bevindingen in samenhang met het wettelijk kader, constateert DNB dat Sunro artikel 3:72, eerste lid, van de

Datum

27 september 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

³ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

⁴ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

⁵ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

⁶ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

⁷ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

⁸ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

Wft in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften heeft overtreden door de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2020 niet uiterlijk 12 februari 2021 aan DNB te verstrekken.

Datum

27 september 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

D. Handhavingsbevoegdheid van DNB

11. Ingevolge artikel 1:80, aanhef en onder a, van de Wft is DNB bevoegd een bestuurlijke boete op te leggen ter zake van overtreding van de voorschriften gesteld bij of krachtens artikel 3:72, eerste en vijfde lid, van de Wft.
12. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.⁹ Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen.

E. Belangenafweging

13. Hieronder overweegt DNB of het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege de geconstateerde overtreding opportuun is. Bij deze belangenafweging beoordeelt DNB alle relevante omstandigheden van het geval, waaronder de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Voorts wordt de naar voren gebrachte zienswijze in aanmerking genomen.

Ernst van de overtreding

14. Met betrekking tot de ernst van de overtreding overweegt DNB als volgt. De doelen van de Wft zijn onder andere het waarborgen van de stabiliteit van het financiële stelsel en de soliditeit van financiële ondernemingen. Om haar toezichthoudende taak in dit kader adequaat te kunnen uitoefenen en om te kunnen beoordelen of wordt voldaan aan de prudentiële voorschriften gesteld bij of krachtens de Wft, heeft DNB belang bij een tijdig en volledig inzicht in de financiële positie van financiële ondernemingen. Hierbij is het van belang dat de wettelijk verplichte rapportages tijdig aan DNB worden verstrekt. De informatie waaruit volgt of een financiële onderneming voldoet aan de prudentiële voorschriften dient immers als signaal voor DNB voor een eventuele actie in het kader van haar toezicht. Doordat Sunro de wettelijk verplichte halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2020 niet tijdig aan DNB heeft verstrekt, is DNB belemmerd in haar toezichthoudende taak. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als ernstig.

Mate van verwijtbaarheid

15. Met betrekking tot de mate waarin de overtreding Sunro kan worden verweten, overweegt DNB dat een betaaldienstverlener die in het bezit is van een vergunning als bedoeld in artikelen 2:3a van de Wft, met haar wettelijke rapportageverplichting bekend dient te zijn. Bovendien is door DNB (extra) bekendheid gegeven aan de verplichting tot het (tijdig)

⁹ Zie www.dnb.nl voor het 'Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank' van 2 november 2020 (Staatscourant 2020, 56540).

indienen van de rapportages door middel van – onder meer – verschillende (nieuws)brieven¹⁰ en via het Open Boek Toezicht en het Digitaal Loket Rapportages (DLR) op de website van DNB. Daarnaast heeft DNB Sunro reeds nadrukkelijk gewezen op het belang van het volledig en tijdig indienen van haar rapportages bij eerdergenoemde aanmaningsbrieven van 13 en 19 augustus 2020. Desondanks heeft Sunro opnieuw een rapportage niet binnen de voorgeschreven termijn aan DNB verstrekt. DNB is dan ook van oordeel dat de overtreding Sunro volledig te verwijten is.

Datum

27 september 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Zienswijze

16. Bij brief van 10 juni 2021 heeft DNB Sunro in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete voor de geconstateerde overtreding.¹¹ Sunro heeft telefonisch en per e-mail van 17 juni 2021 aangegeven van de mogelijkheid tot het geven van een zienswijze gebruik te willen maken. Per e-mail van 18 juni 2021 heeft Sunro om verlenging van de zienswijzetermijn verzocht. DNB heeft Sunro telefonisch en per e-mail op 21 juni 2021 te kennen gegeven dat de zienswijzetermijn met één week, tot 1 juli 2021, wordt verlengd. Op 30 juni 2021 heeft Sunro nogmaals telefonisch contact met DNB gezocht. Tijdens dit telefonisch onderhoud heeft Sunro aangegeven dat [VERTROUWELIJK] voornemens is de bankrelatie met Sunro te verbreken. Vervolgens heeft Sunro op 1 juli 2021, vooruitlopend op de mondelinge zienswijze van diezelfde dag, een aantal documenten aan DNB verstrekt (te weten het ingevulde draagkrachtformulier, de jaarrekening van Sunro over 2020, de schriftelijke zienswijze op het voornemen van DNB tot het openbaar maken van de aan Sunro opgelegde last onder dwangsom en een e-mail van Sunro aan DNB van 23 februari 2021). Vervolgens heeft Sunro op 1 juli 2021 mondeling haar zienswijze aan DNB kenbaar gemaakt. Naar aanleiding hiervan heeft Sunro op 2 juli 2021 en 2 augustus 2021 nog een aantal documenten aan DNB verstrekt ter onderbouwing van haar zienswijze omtrent het verbreken van de bankrelatie door [VERTROUWELIJK]. DNB zal hierna op de zienswijze van Sunro ingaan.

Last onder dwangsom

17. Allereerst geeft Sunro aan dat eerder ook een last onder dwangsom is opgelegd voor het niet tijdig indienen van de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2020. Deze last onder dwangsom is aan Sunro opgelegd zonder dat zij voorafgaand aan het opleggen daarvan is gehoord. Dit is in strijd met de Awb, aldus Sunro. Hierbij verwijst Sunro tevens naar haar e-mail van 23 februari 2021 aan DNB. In deze e-mail heeft Sunro aan DNB gemeld dat zij – door samenloop van een aantal werkzaamheden en de daarmee samenhangende deadline in de periode van december 2020 tot en met januari 2021 - geen tijd meer heeft gehad om tijdig te kunnen rapporteren. Sunro vraagt DNB om deze e-mail te betrekken bij het nemen van het besluit over het al dan niet opleggen van een bestuurlijke boete.
18. Over de eerder door DNB opgelegde last onder dwangsom merkt DNB het volgende op. Op 29 maart 2021 heeft DNB een last onder dwangsom aan Sunro opgelegd voor het niet tijdig indienen van de halfjaarlijkse

¹⁰ Zie bijvoorbeeld de brief van DNB van 14 augustus 2018 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

¹¹ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

rapportage over het tweede halfjaar van 2020.¹² Tegen deze last onder dwangsom is geen bezwaar gemaakt, waardoor die onherroepelijk is geworden. De last onder dwangsom kan in deze procedure daarom niet ter discussie worden gesteld. Om die reden gaat DNB aan de door Sunro aangevoerde gronden tegen de last onder dwangsom voorbij.

Datum

27 september 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

19. Ten aanzien van de door DNB opgelegde last onder dwangsom merkt DNB verder nog het volgende op. Op grond van het Handhavingsbeleid bij niet-tijdige verstrekking van financiële rapportages door onder toezicht staande instellingen¹³ (het handhavingsbeleid financiële rapportages) legt DNB een bestuurlijke boete op bij het herhaaldelijk te laat, gedeeltelijk of in het geheel niet indienen van de rapportage binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden. Dat voor het te laat indienen van de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2020 eerder ook een last onder dwangsom is opgelegd (waarbij geen dwangsommen zijn verbeurd), is op grond van dit beleid niet relevant. Ook is dit niet in strijd met de wet. Geen rechtsregel verzet zich ertegen dat voor deze overtreding zowel een herstelsanctie, zoals een last onder dwangsom, als een punitieve sanctie, zoals een bestuurlijke boete, wordt opgelegd. Dat dit mogelijk is, had Sunro overigens ook kunnen afleiden uit eerdergenoemde aanmaningsbrieven waarin staat vermeld dat DNB de bevoegdheid heeft om een bestuurlijke boete naast een last onder dwangsom op te leggen. Voor zover Sunro met haar betoog bedoelt aan te geven dat DNB geen bestuurlijke boete naast een last onder dwangsom mag opleggen, faalt haar betoog.
20. Dat Sunro DNB reeds op 23 februari 2021 – en daarmee vóór het opleggen van de last onder dwangsom – over het niet tijdig rapporteren heeft geïnformeerd, haalt niet weg dat Sunro artikel 3:72, eerste en vijfde lid, van de Wft heeft overtreden. Op 23 februari 2021 was de termijn voor het indienen van de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2020 bovendien al ruim verstreken. Het had op de weg van Sunro gelegen om – ondanks het aantal werkzaamheden en de daarmee samenhangende deadlines – tijdig aan haar rapportageverplichting te voldoen. Dat Sunro dit heeft nagelaten, dient dan ook voor rekening en risico van Sunro te blijven. Zodoende kan ook de e-mail van Sunro van 23 februari 2021 DNB niet tot een ander oordeel brengen.

Evenredigheid

21. Ten tweede betoogt Sunro dat DNB bij het besluit om al dan niet een bestuurlijke boete aan Sunro op te leggen, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer specifiek het evenredigheidsbeginsel, in acht moet nemen. In dit kader wijst Sunro op de twee lasten onder dwangsom van 26 maart 2020¹⁴ en 29 maart 2021¹⁵, het openbaarmakingsbesluit van 18 januari 2021¹⁶ alsmede het voornemen tot openbaarmaking van de last onder dwangsom van 19 mei 2021¹⁷ van DNB aan Sunro. Hierbij schetst Sunro de situatie die zich het afgelopen jaar heeft voorgedaan en geeft zij

¹² Kenmerk [VERTROUWELIJK].

¹³ Zie www.dnb.nl voor het 'Handhavingsbeleid bij niet-tijdige verstrekking van financiële rapportages door onder toezicht staande instellingen' van 16 mei 2013.

¹⁴ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

¹⁵ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

¹⁶ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

¹⁷ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

tevens aan dat [VERTROUWELIJK] heeft aangegeven de bankrelatie te willen verbreken. Sunro merkt hierbij op dat zij naar haar mening redelijkerwijs alles heeft gedaan om zo goed mogelijk aan de eisen te voldoen. Zij vraagt DNB daarom om te kijken of het opleggen van een bestuurlijke boete in onderhavig geval passend en evenredig is.

Datum

27 september 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

22. DNB merkt hierover het volgende op. Door een bestuurlijke boete aan Sunro op te leggen voor onderhavige overtreding handelt DNB niet in strijd met de wet. Op grond van artikel 5:6 van de Awb legt DNB geen herstelsanctie op zolang een andere wegens dezelfde overtreding opgelegde herstelsanctie van kracht is. Daarvan is hier geen sprake. In dit kader verwijst DNB naar randnummer 19 waar DNB reeds op de op 29 maart 2021 opgelegde last onder dwangsom is ingegaan. Ten aanzien van de last onder dwangsom van 26 maart 2020 en het daarmee samenhangende openbaarmakingsbesluit merkt DNB op dat deze zien op een andere overtreding. Daarnaast legt DNB ingevolge artikel 5:43 van de Awb geen bestuurlijke boete op indien aan de overtreder wegens dezelfde overtreding reeds eerder een bestuurlijke boete is opgelegd. Ook daarvan is hier geen sprake, nu DNB niet eerder een bestuurlijke boete aan Sunro heeft opgelegd voor het niet tijdig rapporteren van de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2020.
23. Ook is DNB van oordeel dat zij niet in strijd handelt met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsbeginsel, door aan Sunro voor onderhavige overtreding een bestuurlijke boete op te leggen. In dit kader verwijst DNB allereerst naar randnummers 14 en 15 waar op de ernst van de overtreding en de verwijtbaarheid van Sunro is ingegaan. Dat Sunro – naar haar mening – er redelijkerwijs alles aan heeft gedaan om zo goed mogelijk aan de eisen te voldoen, maakt de overtreding niet minder ernstig of minder verwijtbaar. De situatie die zich bij Sunro het afgelopen jaar heeft voorgedaan, ontslaat Sunro niet van haar rapportageverplichting. Integendeel, juist wanneer (economisch) moeilijkere tijden zijn aangebroken of worden voorzien, is het belangrijk dat de wettelijk verplichte rapportages tijdig bij DNB worden ingediend. Ook het voornemen van [VERTROUWELIJK] om de bankrelatie te verbreken, doet niet aan de rapportageverplichting van Sunro af. Zolang Sunro over haar op grond van artikel 2:3a en 2:3b van de Wft door DNB verleende vergunning beschikt, dient zij tijdig aan DNB te rapporteren. Daarbij is dit niet de eerste keer dat Sunro een rapportage niet tijdig bij DNB heeft ingediend. Ook de halfjaarlijkse rapportage over het eerste halfjaar van 2020 heeft Sunro niet tijdig aan DNB verstrekt. Gelet hierop acht DNB het opleggen van een bestuurlijke boete voor het niet tijdig indienen van de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2020 passend en geboden. Het in dit kader gevoerde betoog van Sunro kan dan ook niet slagen.

Indienen van rapportages

24. Ten derde betoogt Sunro dat het indienen van rapportages via het DLR een ingewikkeld proces is dat veel tijd kost. Sunro wijst erop dat validatiefouten pas bij het indienen van de rapportages naar voren komen. Volgens Sunro is het onduidelijk waar die validatiefouten vervolgens naar verwijzen.

25. DNB merkt hierover het volgende op. Het validatieproces, dat onderdeel is van het DLR, is nodig om te kunnen bepalen of Sunro aan de regels met betrekking tot de staten voldoet. Sunro wist dan wel behoorde te weten dat het validatieproces deel uitmaakt van de wijze van verstrekking van de wettelijk verplichte rapportages. DNB heeft dit bovendien middels verschillende (nieuws)brieven¹⁸ en de handleiding DLR op de website van DNB aan Sunro kenbaar gemaakt. Zonder het validatieproces kan DNB niet vaststellen of Sunro de modellen op correcte wijze heeft ingevuld.
26. De halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2020 diende uiterlijk op 12 februari 2021 bij DNB ingediend te zijn. Blijkens het DLR-systeem van DNB heeft Sunro pas op 2 april 2021 voor het eerst gepoogd om deze rapportage in te dienen. Bij de tweede poging op 2 april 2021 is de rapportage vervolgens in het DLR-systeem van DNB geaccepteerd. Uit het DLR is aldus niet gebleken dat Sunro op of vóór de datum van 12 februari 2021 tot indiening van de rapportage is overgegaan. Voor zover Sunro betoogt dat zij de rapportage door validatiefouten niet tijdig heeft ingediend, kan DNB het betoog van Sunro dan ook niet volgen.
27. Ditzelfde geldt voor de halfjaarlijkse rapportage over het eerste halfjaar van 2020. Deze diende uiterlijk op 11 augustus 2020 bij DNB ingediend te zijn. Uit het DLR-systeem van DNB blijkt dat Sunro pas op 18 augustus 2020 (en daarmee één week na het aflopen van de wettelijke indieningstermijn) een eerste poging tot indiening heeft gedaan. Vervolgens is ook deze rapportage op diezelfde dag in het DLR-systeem van DNB geaccepteerd. Aldus hebben eventuele validatiefouten er niet (mede) voor gezorgd dat Sunro haar rapportages te laat bij DNB heeft ingediend. Naar het oordeel van DNB faalt ook dit betoog van Sunro.

Verbeteringen

28. Ten vierde geeft Sunro aan dat zij bezig is om haar administratie op een andere manier te organiseren. Zo is zij in overleg met haar accountant om het rapportageproces via de accountant te laten verlopen.
29. DNB waardeert het dat Sunro op dit punt actie onderneemt. Vooralnog is het gestelde echter nog onvoldoende concreet en is (nog) niet duidelijk of hiermee herhaling van de overtreding wordt voorkomen. Er is (mede hierom) dan ook geen sprake van adequaat getroffen maatregelen die aanleiding vormen voor afzien van boeteoplegging dan wel matiging van de boete.

Covid-19

30. Ten vijfde betoogt Sunro dat zij van eind maart tot half mei 2020 gesloten is geweest in verband met Covid-19. Hierdoor is een aantal van haar diensten stopgezet en werd de afhandeling van haar boekhouding bemoeilijkt.
31. In dit kader overweegt DNB als volgt. De overheidsmaatregelen rondom Covid-19 zijn reeds sinds medio maart 2020 afgekondigd. De halfjaarlijkse

Datum

27 september 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

¹⁸ Zie bijvoorbeeld de brief van DNB van 14 augustus 2018 met kenmerk [VERTROUWELIJK] en de brief van DNB van 9 november 2018 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

rapportage over het eerste halfjaar van 2020 diende uiterlijk 11 augustus 2020 bij DNB ingediend te zijn. De halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2020 diende pas uiterlijk op 12 februari 2021 aan DNB verstrekt te zijn. Sunro had aldus – sinds het afkondigen van de overheidsmaatregelen medio maart 2020 – ruimschoots de tijd om haar boekhouding op orde te krijgen en de wettelijk verplichte rapportages tijdig bij DNB in te dienen, ook al was zij tijdelijk gesloten. Dat Sunro daar niet in is geslaagd, dient voor rekening en risico van Sunro te blijven. Zodoende slaagt ook dit betoog van Sunro niet.

Datum

27 september 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Standstill

32. Tot slot heeft Sunro DNB verzocht om een zogenoemde 'standstill' tot eind oktober 2021 aan Sunro te verlenen. Sunro vraagt DNB hierbij om het boetetraject op te schorten, opdat Sunro zich kan richten op hetgeen op dit moment van acuut belang is. In dit kader wijst Sunro op de bankrelatie die [VERTROUWELIJK] wil beëindigen, de exitscenario's die Sunro voor DNB dient op te stellen en de mogelijke verkoop van Sunro.
33. DNB merkt hierover het volgende op. De omstandigheden waar Sunro in dit kader naar verwijst, ontslaan Sunro niet van haar wettelijke verplichting tot het tijdig indienen van rapportages bij DNB. Hierbij verwijst DNB naar randnummers 14 en 23 waar DNB reeds op het belang van het tijdig indienen van rapportages (juist wanneer (economisch) moeilijkere tijden zijn aangebroken of worden voorzien) is ingegaan. Dat Sunro dit heeft nagelaten, dient dan ook voor rekening en risico van Sunro te blijven. DNB ziet dan ook in hetgeen door Sunro naar voren is gebracht, evenmin aanleiding om een zogenoemde 'standstill' te verlenen, in de vorm van opschorting van de boeteprocedure.

Conclusie

34. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de overtreding correct is vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete wegens deze overtreding gerechtvaardigd en proportioneel is. DNB acht geen feiten of omstandigheden aanwezig die aanleiding geven om van boeteoplegging af te zien dan wel om tot matiging van de boete over te gaan.

F. Hoogte bestuurlijke boete

35. Bij het bepalen van de hoogte van de bestuurlijke boete neemt DNB artikel 1:81 van de Wft, het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs), de artikelen 3:4 en 5:46 van de Awb en het handhavingsbeleid financiële rapportages in acht.
36. De overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft is ingevolge artikel 1:81 van de Wft en artikel 10, eerste lid, van het Bbbfs beboetbaar met een boete uit categorie 2. Voor boetecategorie 2 geldt een basisbedrag van EUR 500.000,- met een maximumbedrag van EUR 1.000.000,- en een minimumbedrag van EUR 0,-.
37. DNB zal de hoogte van de bestuurlijke boete vaststellen aan de hand van het handhavingsbeleid financiële rapportages. Het bedrag van de bestuurlijke boete bedraagt op grond van dat handhavingsbeleid minimaal

EUR 10.000,- en maximaal EUR 25.000,-, afhankelijk van de grootte van de instelling. Voor het vaststellen van de grootte van de instelling neemt DNB het hoogste kapitaalbeslag van Sunro tot uitgangspunt. Blijkens de financiële staten per 31 december 2020 is het hoogste kapitaalbeslag voor Sunro EUR [VERTROUWELIJK]. Gelet hierop matigt DNB de boete tot een bedrag van EUR 10.000,-. DNB ziet geen aanleiding om de boete verder te matigen op grond van overige omstandigheden. Daarbij neemt DNB hetgeen in randnummers 14 en 15 is overwogen, in acht.

Datum

27 september 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

38. Sunro heeft in haar zienswijze een beroep gedaan op een beperkte draagkracht. Uit de in dit kader door Sunro overgelegde stukken blijkt dat het eigen vermogen van Sunro in 2020 EUR [VERTROUWELIJK] bedroeg. Daarnaast had Sunro in 2020 EUR [VERTROUWELIJK] aan liquide middelen, welke volgens de toelichting in de jaarrekening 2020 bestaan uit kas, banktegoeden en deposito's. Bovendien had Sunro in 2020 EUR [VERTROUWELIJK] aan uitstaande vorderingen op handelsdebiteuren. Aan de hand van de balans constateert DNB tevens dat Sunro in 2019 EUR [VERTROUWELIJK] aan eigen vermogen, EUR [VERTROUWELIJK] aan liquide middelen en EUR [VERTROUWELIJK] aan uitstaande vorderingen op handelsdebiteuren had. Gelet hierop ziet DNB geen aanleiding de bestuurlijke boete te matigen wegens beperkte draagkracht. Hierbij heeft DNB ook rekening gehouden met het door Sunro te betalen bedrag van EUR 20.000,- aan verbeurde dwangsommen.¹⁹
39. Gelet op het voorgaande legt DNB aan Sunro een bestuurlijke boete op van **EUR 10.000,-** voor overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften.

G. Betaling van de boete

40. De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer **[VERTROUWELIJK]**. De bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 2%), welke wordt berekend vanaf de dag waarop, sinds de bekendmaking van dit besluit, zes weken zijn verstreken.

H. Openbaarmaking

41. Uit artikel 1:97, eerste lid, van de Wft volgt dat DNB een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete voor de aan de orde zijnde overtreding in beginsel openbaar dient te maken. Over een eventuele openbaarmaking wordt Sunro op een later moment afzonderlijk geïnformeerd.

I. Bezwaar

¹⁹ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

42. Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt. Een bezwaarschrift kan worden ingediend via: www.dnb.nl/bezwaarmaken. Een bezwaarschrift kan ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht & Wetgeving
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

43. Ingevolge artikel 1:85 van de Wft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]
[VERTROUWELIJK]

Datum

27 september 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Bijlage 1 Wettelijk kader

Datum

27 september 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Artikel 3:72 van de Wft bepaalt:

1. Een [...] betaalinstantie, [...] verstrekt periodiek binnen de daartoe vastgestelde termijnen staten aan de Nederlandsche Bank, al dan niet tevens op geconsolideerde basis, die deze nodig heeft voor het toezicht op de naleving van het bij of krachtens dit deel bepaalde.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op financiële ondernemingen als bedoeld in het eerste lid, waaraan een ontheffing als bedoeld in artikel 3:57, zesde lid, of 3:63, vierde lid, is verleend.
[...]
5. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden, onverminderd het bepaalde ingevolge de artikelen 99, 100 en 101 van de verordening kapitaalvereisten, regels gesteld met betrekking tot de inhoud en de modellen van de staten en de wijze, de periodiciteit en de termijnen van de verstrekking, en wordt bepaald welke staten worden verstrekt en welke staten of gegevens uit die staten openbaar worden gemaakt.
[...]
8. De Nederlandsche Bank kan op aanvraag geheel of gedeeltelijk, al dan niet voor bepaalde tijd, ontheffing verlenen van het eerste of derde lid indien de aanvrager aantoont dat daaraan redelijkerwijs niet kan worden voldaan en dat de doeleinden die dit artikel beoogt te bereiken anderszins worden bereikt.

Artikel 130, vijfde lid, van het Bpr bepaalt:

5. De door een betaalinstantie of elektronischgeldinstelling als bedoeld in artikel 3:72, eerste lid, van de wet te verstrekken staten omvatten uitsluitend:
 - a. balans- en resultaatgegevens alsmede aanvullende financiële gegevens ten behoeve van het toezicht op de naleving van het Deel Prudentieel toezicht financiële ondernemingen van de wet;
 - b. andere gegevens ten behoeve van het toezicht op de naleving van de regels met betrekking tot de solvabiliteit ingevolge artikel 3:57, eerste lid, van de wet;
 - c. voor zover van toepassing een opgave van het gemiddeld uitstaand elektronisch geld.

Artikel 131, eerste lid, van het Bpr bepaalt:

1. De Nederlandsche Bank stelt, met inachtneming van het bepaalde ingevolge het Deel Prudentieel toezicht financiële ondernemingen van de wet, alsmede met inachtneming van Titel 9 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek en de internationale jaarrekeningstandaarden, regels met betrekking tot de staten, bedoeld in artikel 130. Deze omvatten uitsluitend:
 - a. de modellen van de staten;
 - b. de reikwijdte van toepassing van de staten en de mate van detaillering van de in te vullen gegevens; deze omvatten geen uitbreiding of nadere rubricering van de staten;
 - c. de reikwijdte van de consolidatie overeenkomstig de regels met betrekking tot consolidatie die de financiële onderneming in haar jaarrekening toepast, voor zover uit de wet niet anders voortvloeit;
 - d. de waardering van de posten overeenkomstig artikel 3:69a van de wet en artikel 4, derde lid;
 - e. de te hanteren valuta en rekeneenheid;

- f. de afronding;
 - g. de termijn waarbinnen de staten worden verstrekt, met dien verstande dat deze niet korter is dan noodzakelijk voor de uitoefening van het toezicht op de naleving van het Deel Prudentieel toezicht financiële ondernemingen van de wet en ten behoeve van de uitvoering van de bij of krachtens dat deel gestelde regels met betrekking tot het depositogarantiestelsel; en
 - h. de frequentie waarmee de staten worden verstrekt, met dien verstande dat deze ten minste een maal per jaar is.
2. De regels, bedoeld in het eerste lid, onderdelen b, f, g en h, zijn afgestemd op de aard en de omvang van de financiële onderneming, alsmede op de omvang van de solvabiliteit van de financiële onderneming. De frequentie, bedoeld in het eerste lid, onderdeel h, is evenwel niet hoger dan:
- a. [...]
 - d. twee maal per jaar voor de in artikel 130, vijfde lid, genoemde staten;
 - e. [...]
3. [...]

Artikel 2:1 van de Rsfo bepaalt:

- 1. De modellen van de staten, bedoeld in artikel 131, eerste lid, onderdeel a, van het Besluit, worden vastgesteld voor:
 - a. [...]
 - d. een elektronische geldinstelling of betaalinstelling als bedoeld in artikel 130, vijfde lid, aanhef, van het Besluit, zoals opgenomen in bijlage 5 bij deze regeling;
- 2. [...]
- 3. De regels met betrekking tot de staten, bedoeld in artikel 131, eerste lid, onderdelen b, c, d, e, f, g, en h, van het Besluit, zijn opgenomen in de modellen van de staten, bedoeld in het eerste lid, en de bijbehorende toelichting op de staten.

Artikel 2:2, eerste lid, van de Rsfo bepaalt:

- 1. Een [...] betaalinstelling als bedoeld in artikel 130, vijfde lid van het Besluit, [...] verstrekken de staten, bedoeld in artikel 130, eerste, vijfde, zesde, zevende en achtste lid, van het Besluit aan DNB met de frequenties en binnen de termijnen, zoals vermeld in de bijlage 6 bij deze regeling.

Bijlage 6.2 van de Rsfo bepaalt:

Staat	Frequentie	Indieningstermijn	Rapportage geldt voor:
			een betaal- of elektronische geldinstelling als bedoeld in artikel 3:72, eerste lid van de Wft , onder solo toezicht:
Balans	Per halfjaar	30 werkdagen na de verslagperiode	Ja

Datum

27 september 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Staat	Frequentie	Indieningstermijn	Rapportage geldt voor:
Winst- en verliesrekening	idem	idem	Ja
Buitenbalans en overig	idem	idem	Ja
Berekening Toetsingsvermogen	idem	idem	Ja
Methode A, B of C	idem	idem	Ja
Verklaring	idem	idem	Ja

Datum

27 september 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]