

Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 48, tweede lid, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 aan Pan-Invest B.V. alsmede tot openbaarmaking daarvan op grond van artikel 61, vierde lid, van de Wet toezicht trustkantoren 2018

Datum
13 maart 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) BESLUIT het volgende.

- I.** DNB legt aan Pan-Invest B.V. (Pan-Invest) gevestigd op het adres Prinses Margrietplantsoen 88, WTC Toren E, 2595 BR, te 's-Gravenhage, een bestuurlijke boete op als bedoeld in artikel 48, tweede lid, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (Wtt 2018). Deze bestuurlijke boete wordt aan Pan-Invest opgelegd voor de overtreding van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018.

De bestuurlijke boete bedraagt € 467.180,-.

De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK].

- II.** DNB gaat conform artikel 61, vierde lid, van de Wtt 2018 over tot het ongeanonimiseerd openbaar maken van dit besluit. De geschoonde versie van dit besluit zal met bijbehorend Nederlandstalig en Engelstalig nieuwsbericht op de website van DNB worden geplaatst nadat **vijf werkdagen** zijn verstreken na de dag waarop dit besluit aan Pan-Invest bekend is gemaakt. Ook zal een 'newsalert' uitgaan en wordt via een link op X (voorheen: Twitter.com) het nieuwsbericht onder de aandacht gebracht. DNB zal hierbij de volgende tekst in zowel Nederlands als Engels vermelden: "*Boete voor trustkantoor Pan-Invest wegens onvoldoende cliëntenonderzoek*" en "*Fine for trust office Pan-Invest for insufficient customer due diligence*".

Aan dit besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

A. Wettelijk kader

1. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in **bijlage 1**. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

B. Onderzoek van DNB

Aanleiding en verloop onderzoek

2. Bij brief van 11 februari 2021 heeft DNB aan Pan-Invest (groepshoofd), [VERTROUWELIJK] (groepsonderdeel), [VERTROUWELIJK] (groepsonderdeel), [VERTROUWELIJK] (groepsonderdeel) en [VERTROUWELIJK] (groepsonderdeel) een [VERTROUWELIJK].¹ In de [VERTROUWELIJK] is onder andere opgenomen dat Pan-Invest:

¹ Kenmerk: [VERTROUWELIJK].

[VERTROUWELIJK].

3. Op 11 april 2021 heeft [VERTROUWELIJK].
4. Op 11 mei 2021 heeft [VERTROUWELIJK].
5. Bij brief van 11 juni 2021 heeft DNB [VERTROUWELIJK].²
6. Op 11 juni 2021 heeft DNB [VERTROUWELIJK].
7. Bij brief van 22 december 2022 heeft DNB [VERTROUWELIJK].³
[VERTROUWELIJK]
8. [VERTROUWELIJK].
9. Om vast te stellen of Pan-Invest [VERTROUWELIJK] heeft DNB in de zomer van 2022 een [VERTROUWELIJK]onderzoek uitgevoerd bij Pan-Invest. Per brief van 25 april 2022 heeft DNB het [VERTROUWELIJK]onderzoek bij Pan-Invest aangekondigd.⁴ In deze brief heeft DNB Pan-Invest voorts verzocht om een lijst met doelvennootschappen te overhandigen, zodat DNB daaruit een selectie kan maken ten behoeve van het [VERTROUWELIJK]onderzoek. DNB heeft daarbij aangegeven dat zij zes doelvennootschappen zal selecteren waarvan zij een volledige kopie van het dienstverleningsdossier, zoals bedoeld in artikel 39 van de Wtt 2018, wenst te ontvangen.
10. Op 16 mei 2022 heeft Pan-Invest de lijst met doelvennootschappen aan DNB gestuurd.
11. Per e-mail van 18 mei 2022 heeft DNB Pan-Invest verzocht om volledige kopieën van de volgende zes DVD's:
 - [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK])⁵;
 - [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK])⁶;
 - [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK])⁷;
 - [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK])⁸;
 - [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK])⁹;
 - [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK])¹⁰.
12. Pan-Invest heeft de kopieën van deze DVD's op 31 mei 2022 aan DNB verstrekt.
13. Bij brief van 21 september 2022 heeft DNB de voorlopige bevindingen van het onderzoek schriftelijk aan Pan-Invest teruggekoppeld.¹¹ Daarbij is Pan-Invest in de gelegenheid gesteld uiterlijk binnen drie weken na dagtekening

² Kenmerk: [VERTROUWELIJK].

³ Kenmerk: [VERTROUWELIJK].

⁴ Kenmerk: [VERTROUWELIJK].

⁵ Pan-Invest heeft dit dossier ingeschat als midden risico.

⁶ Pan-Invest heeft dit dossier als hoog risico ingeschat.

⁷ Pan-Invest heeft dit dossier inschat als laag risico.

⁸ Pan-Invest heeft dit dossier ingeschat als hoog risico.

⁹ Pan-Invest heeft dit dossier ingeschat als hoog risico.

¹⁰ Pan-Invest heeft dit dossier ingeschat als hoog risico.

¹¹ Kenmerk: [VERTROUWELIJK].

Datum

13 maart 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

van de voorlopige bevindingenbrief te reageren op eventuele feitelijke onjuistheden.

Datum

13 maart 2024

14. Op 4 oktober 2022 heeft Pan-Invest DNB telefonisch verzocht om de reactietermijn op de voorlopige bevindingenbrief uit te stellen tot en met 19 oktober 2022. DNB heeft hiermee ingestemd.
15. Per e-mail van 19 oktober 2022 heeft Pan-Invest wederom verzocht om uitstel om te reageren op de voorlopige bevindingenbrief, tot en met 21 oktober 2022. DNB heeft dit verzoek op 19 oktober 2022 gehonoreerd.
16. Op 21 oktober 2022 heeft Pan-Invest haar reactie op de voorlopige bevindingenbrief aan DNB gestuurd.
17. Op 10 januari 2023 heeft DNB haar definitieve bevindingenbrief tijdens een normoverdragend gesprek met Pan-Invest gedeeld.¹²
18. Naar aanleiding hiervan heeft DNB op 15 november 2023 een boeterapport opgesteld.

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Resultaten onderzoek

19. Uit het onderzoek van DNB, het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK) en de door Pan-Invest verstrekte gegevens, blijkt het volgende.

Algemeen

20. Pan-Invest is een besloten vennootschap die is opgericht op 1 augustus 1974. Pan-Invest is statutair gevestigd aan het Prinses Margrietplantsoen 88, WTC Toren E, 2595 BR, te 's-Gravenhage. Pan-Invest is ingeschreven in het handelsregister van de KvK onder nummer 27216361.
21. Pan-Invest beschikt sinds 1 februari 2005 over een door DNB verleende vergunning voor het verlenen van trustdiensten als genoemd in artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018.¹³
22. De omzet van Pan-Invest over 2022 bedroeg € [VERTROUWELIJK]. Volgens de voorlopige cijfers bedroeg de omzet van Pan-Invest over 2023 circa € [VERTROUWELIJK].¹⁴

Trustdienstverlening

23. Pan-Invest verleent de volgende trustdiensten aan de eerder genoemde en in het onderzoek betrokken doelvennootschappen.

¹² Kenmerk: [VERTROUWELIJK].

¹³ Deze vergunning is door DNB verleend op grond van artikel 2, eerste lid en artikel 4 van de Wet toezicht trustkantoren (Wtt). Deze vergunning voor het werkzaam zijn als trustkantoor is vervolgens per 1 januari 2019 op grond van artikel 70, eerste lid, van de Wtt 2018 gelijkgesteld met een vergunning als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van de Wtt 2018.

¹⁴ Zoals toegelicht door Pan-Invest tijdens de zienswijzezitting op 26 januari 2024.

DVD	Startdatum dienstverlening	Dienstverlening ¹⁵	Laatste reviewdatum
[VERTROUWELIJK]	16 oktober 2018	Trustdiensten a en b	30 april 2021
[VERTROUWELIJK]	13 mei 2013	Trustdiensten a en b	20 oktober 2021
[VERTROUWELIJK]	8 juli 2008	Trustdiensten a en b	17 september 2021
[VERTROUWELIJK]	12 juli 2017	Trustdiensten a en b	8 februari 2022
[VERTROUWELIJK]	8 april 2016	Trustdiensten a en b	15 november 2021
[VERTROUWELIJK]	14 februari 2013	Trustdiensten a en b	10 november 2021

Tabel 1 | In het onderzoek betrokken doelvennootschappen

Datum

13 maart 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

24. Bij het onderzoek heeft DNB in deze DVD's tekortkomingen geconstateerd in het uitgevoerde cliëntenonderzoek.
25. De geconstateerde tekortkomingen worden hieronder afzonderlijk uiteengezet. Op grond van artikel 23, eerste lid, onder a, van de Wtt 2018 is het een trustkantoor verboden een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, tenzij het trustkantoor cliëntenonderzoek heeft verricht en dit cliëntenonderzoek heeft geleid tot het (onder andere) in artikel 27 bedoelde resultaat en er redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de juistheid of volledigheid van dit resultaat. DNB gaat hierbij in op de bevindingen met betrekking tot het cliëntenonderzoek en de in dat verband in artikel 27 van de Wtt 2018 voorgeschreven resultaten.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

¹⁵ Trustdiensten zoals gedefinieerd in artikel 1, eerste lid, Wtt 2018. Trustdienst a betreft het zijn van bestuurder, trustdienst b betreft het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met het verrichten van werkzaamheden in verband met het opstellen, beoordelen of controleren van de jaarrekening of het voeren van administratie.

[REDACTED]

Datum
13 maart 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum
13 maart 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum

13 maart 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum
13 maart 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum
13 maart 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum
13 maart 2024

[REDACTED]

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum
13 maart 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum
13 maart 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum

13 maart 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum
13 maart 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum
13 maart 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum
13 maart 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum
13 maart 2024

[REDACTED]

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

[REDACTED]

[REDACTED]

Conclusie

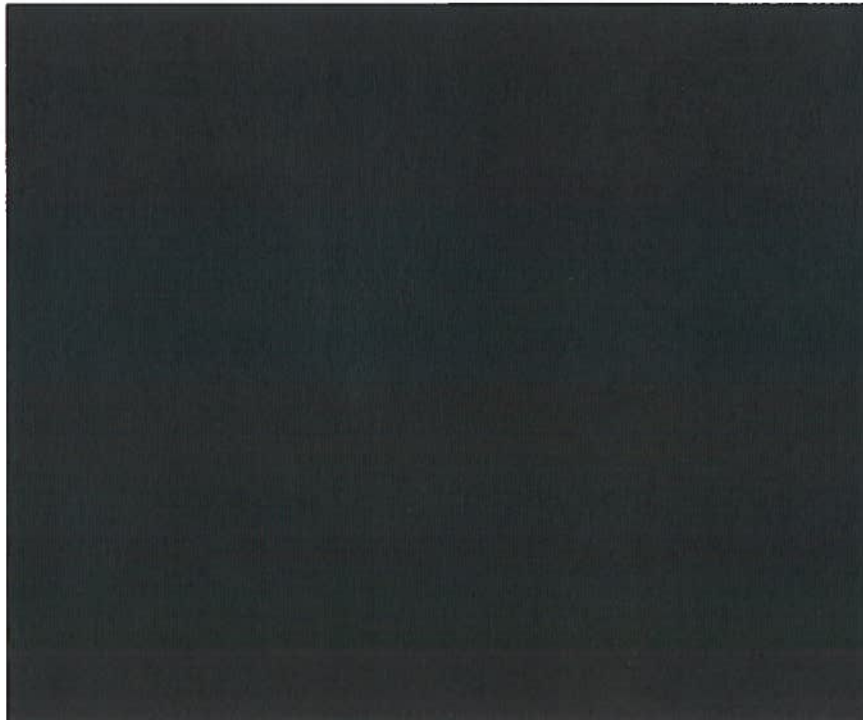
[REDACTED] Gelet op het voorgaande stelt DNB vast dat het door Pan-Invest uitgevoerde cliëntenonderzoek op onderdelen niet voldeed aan de eisen uit de Wtt 2018. [REDACTED]

Datum

13 maart 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]



C. Geconstateerde overtreding

130. Gelet op voormeld onderzoek, in samenhang met het wettelijk kader, constateert DNB het volgende.
131. Het is Pan-Invest ingevolge artikel 23, eerste lid, onder a, van de Wtt 2018 verboden een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, tenzij zij cliëntenonderzoek heeft verricht en dat onderzoek onder meer heeft geleid tot het in artikel 27 van de Wtt 2018 bedoelde resultaat en er redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de juistheid of volledigheid van dit resultaat.
132. DNB stelt op basis van haar bovenvermelde bevindingen vast dat Pan-Invest in de zes onderzochte DVD's²⁹ geen deugdelijk cliëntenonderzoek heeft verricht dat heeft geleid tot het in artikel 27 van de Wtt 2018 bedoelde resultaat. Tegelijkertijd is Pan-Invest wel een zakelijke relatie aangegaan met respectievelijk heeft zij een trustdienst verleend aan de ondernemingen uit de onderzochte DVD's. Gelet daarop heeft Pan-Invest artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018 overtreden.
133. Ingevolge artikel 74 van de Wtt 2018 verricht een trustkantoor het cliëntenonderzoek, bedoeld in hoofdstuk 4 van de Wtt 2018, ten aanzien van cliënten waarnaar reeds cliëntenonderzoek is verricht op grond van de

²⁹ [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK].

Wet toezicht trustkantoren (oud) op het eerste moment dat door de cliënt contact wordt opgenomen met het trustkantoor of zoveel eerder als het trustkantoor, met inachtneming van de aan het type cliënt, doelvennootschap, zakelijke relatie, of trustdienst verbonden integriteitsrisico, aanleiding vindt om het cliëntenonderzoek te doen plaatsvinden.

Datum

13 maart 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

134. Reeds voor de inwerkingtreding van de Wtt 2018 verleende Pan-Invest trustdiensten aan de betrokken doelvennootschappen. DNB stelt vast dat de overtredingen van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 zijn aangevangen op 30 april 2021, zijnde de datum waarop de review van de eerste cliënt die deel uitmaakt van dit besluit ([VERTROUWELIJK]) is afgerond en heeft geresulteerd in een besluit tot (her)acceptatie van de cliënt. DNB beschouwt deze datum als het eerste moment waarop het betreffende cliëntdossier aantoonbaar in overeenstemming dient te zijn gebracht met het wettelijk vereiste cliëntenonderzoek conform artikel 27 van de Wtt 2018, zoals bedoeld in artikel 74 van de Wtt 2018.
135. DNB stelt vast dat de overtreding van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018 heeft voortgeduurd tot en met in ieder geval 11 januari 2023, zijnde de datum van de definitieve bevindingenbrief.
136. Gelet op het bovenstaande constateert DNB dat Pan-Invest van 30 april 2021 tot en met in ieder geval 11 januari 2023 artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 heeft overtreden door onvoldoende cliëntenonderzoek te verrichten.

D. Handhavingsbevoegdheid van DNB

137. Ingevolge artikel 48, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wtt 2018 is DNB bevoegd een bestuurlijke boete op te leggen ter zake van de overtreding van de voorschriften gesteld bij of krachtens artikel 23 van de Wtt 2018.
138. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.³⁰ Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen. Zoals hierna bij de belangenafweging (paragraaf E) wordt toegelicht, zal DNB zich in alle gevallen rekenschap geven van het evenredigheidsbeginsel.

E. Belangenafweging

139. Hieronder overweegt DNB of het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege de geconstateerde overtredingen passend en geboden is. DNB zal daarbij aldus toetsen of de bestuurlijke boete voor Pan-Invest, gezien de gegeven omstandigheden, niet onredelijk bezwarend is. In dit kader zal DNB een belangafweging maken en beoordeelt DNB alle relevante

³⁰ Zie www.dnb.nl voor het 'Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank' gepubliceerd op 2 november 2020 (Stcrt. 2020, 56540).

omstandigheden van het geval, waaronder de ernst van de overtredingen en de mate waarin deze aan de overtreder kunnen worden verweten. Voorts wordt de naar voren gebrachte zienswijze in aanmerking genomen.

Datum

13 maart 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Ernst van de overtreding

140. Het doel van de Wtt 2018 is, gelijk aan de Wtt (oud), het bevorderen van de integriteit van het financieel stelsel door middel van de regulering van de trustsector. Trustkantoren fungeren daarbij als poortwachters. Met de voorafgaande en doorlopende controle van hun cliënten leveren zij een belangrijke bijdrage aan het tegengaan van witwassen van geld, terrorismefinanciering en handelingen die naar ongeschreven recht of in het maatschappelijk verkeer als onbetamelijk worden beschouwd.³¹
141. Het cliëntenonderzoek dient voorafgaand aan het aangaan van een zakelijke relatie of het verlenen van een trustdienst te worden verricht. In artikel 23 van de Wtt 2018 is bepaald dat het verboden is een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, totdat het cliëntenonderzoek is verricht door het trustkantoor zelf, of door een introducerende instelling. Het verrichten van cliëntenonderzoek draagt bij aan het herkennen en beheersen van risico's die bepaalde cliënten of bepaalde soorten dienstverlening met zich brengen. Het vormt derhalve een belangrijk onderdeel van de maatregelen om witwassen en financieren van terrorisme te voorkomen. Zo dient het cliëntenonderzoek het trustkantoor in staat te stellen om het transactieprofiel en de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap, de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet en de herkomst en bestemming van de middelen van de doelvennootschap vast te stellen. Ook dient het onderzoek het trustkantoor onder meer in staat te stellen de vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen alsook zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen dat het hieraan verbonden vermogen en het vermogen van de doelvennootschap uit legitieme bron afkomstig zijn en een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties uit te oefenen. Met betrekking tot de cliënt dient het cliëntenonderzoek het trustkantoor onder meer in staat te stellen het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie vast te stellen.
142. Door de geconstateerde overtreding van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 heeft Pan-Invest de doelstellingen van de Wtt 2018 in gevaar gebracht en is zij tekortgeschoten bij de invulling van de op haar rustende verplichting om gedegen cliëntenonderzoek te verrichten en de integriteitsrisico's die verbonden zijn aan haar dienstverlening adequaat te ondervangen. Hierdoor loopt Pan-Invest een verhoogd risico om betrokken te raken bij witwassen en/of terrorismefinanciering.³² Daarbij is in het kader van dit besluit van belang dat het hier gaat om een substantieel aantal bevindingen (37) in alle zes onderzochte cliëntdossiers, waarbij een groot deel van de cliëntdossiers bovendien door Pan-Invest als hoog risico is aangemerkt. De overtreding heeft daarnaast van 30 april 2021 tot en met in ieder geval 11 januari 2023 voortgeduurd. Naar het oordeel van DNB is derhalve sprake van een ernstige overtreding.

³¹ Kamerstukken II, 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 6.

³² Zie ook Vzr. Rb. Rotterdam 15 juni 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 26.4.

Mate van verwijtbaarheid

143. Met betrekking tot de mate waarin de overtreding aan Pan-Invest kan worden verweten, overweegt DNB dat Pan-Invest een lange periode als trustkantoor actief is geweest zonder de daarvoor geldende wet- en regelgeving in acht te nemen. Daarmee heeft Pan-Invest gedurende de overtredingsperiode geen zicht op mogelijke betrokkenheid bij witwassen en/of terrorismefinanciering gehad. Van een professionele marktdeelnemer en vergunninghoudend trustkantoor als Pan-Invest mag worden verwacht dat zij op de hoogte is van de voor haar geldende wet- en regelgeving en deze ook naleeft. DNB publiceert ook over deze verplichtingen.³³
144. Bovendien heeft DNB op 11 februari 2021 [VERTROUWELIJK], waarin DNB onder andere vergelijkbare tekortkomingen in het cliëntenonderzoek heeft vastgesteld. DNB heeft [VERTROUWELIJK] dat Pan-Invest haar cliëntenonderzoek op orde diende te brengen, conform artikel 23, gelezen in samenhang met artikel 27 van de Wtt 2018. [VERTROUWELIJK]. Uit het daarop volgende [VERTROUWELIJK]onderzoek in de zomer van 2022, dat ten grondslag ligt aan dit besluit, is echter gebleken dat Pan-Invest daar niet in is geslaagd.
145. Gelet hierop is DNB van oordeel dat de overtredingen Pan-Invest verhoogd verwijtbaar zijn.

Datum

13 maart 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Zienswijze

146. Bij brief van 29 november 2023 heeft DNB Pan-Invest in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens de geconstateerde overtreding (het voornemen).³⁴ Pan-Invest is in de gelegenheid gesteld naar aanleiding hiervan mondeling dan wel schriftelijk op 14 december 2023 een zienswijze naar voren te brengen. Per e-mail van 8 december 2023 heeft de gemachtigde van Pan-Invest DNB verzocht om uitstel voor het geven van een zienswijze. Per e-mail van 8 december 2023 heeft DNB bevestigd dat aan Pan-Invest uitstel is toegekend voor het geven van een zienswijze. Op 26 januari 2024 heeft Pan-Invest haar zienswijze (mondeling) aan DNB kenbaar gemaakt. De mondeling voorgedragen zienswijze is na afloop van de zienswijzezitting schriftelijk aan DNB verstrekt.
147. Hierna gaat DNB in op de door Pan-Invest naar voren gebrachte zienswijze.

*Inleidende observaties***Zienswijze Pan-Invest**

148. Pan-Invest vraagt zich in randnummers 1 tot en met 8 van haar zienswijze, kort en zakelijk weergegeven, af wat het nut is om een zienswijze te geven. Pan-Invest geeft in dat verband aan dat zij reeds uitvoerig en onderbouwd met vele documenten heeft gereageerd op de stellingen en verwijten van DNB zoals opgenomen in het voornemen. Pan-Invest verwijst daarbij naar haar reactie op de voorlopige bevindingenbrief. DNB heeft daar volgens Pan-Invest slechts beperkt naar gekeken.

³³ Bijvoorbeeld de Factsheet Wet toezicht trustkantoren 2018 van 7 oktober 2019 die op de website van DNB te vinden is.

³⁴ Kenmerk: T048-2052679144-6604.

Reactie DNB

149. In reactie op de zienswijze van Pan-Invest stelt DNB voorop dat DNB Pan-Invest op grond van artikel 4:8 in combinatie met artikel 5:53 van de Awb in de gelegenheid heeft gesteld haar zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van het voornemen. Het doel van deze zienswijze is onder andere gegevensverificatie. DNB stelt vast dat Pan-Invest zich afvraagt wat het nut daarvan is gezien de eerdere reactie die Pan-Invest heeft gegeven. In reactie daarop merkt DNB op dat DNB Pan-Invest naar aanleiding van de voorlopige bevindingenbrief eveneens in de gelegenheid heeft gesteld haar reactie naar voren te brengen. Van die gelegenheid heeft Pan-Invest gebruik gemaakt. DNB heeft vervolgens in de definitieve bevindingenbrief op die reactie gereageerd en heeft haar bevindingen in het voornemen ook bijgesteld naar aanleiding van de gegeven reactie. De thans door DNB gehandhaafde en in dit besluit uiteengezette bevindingen zijn zodoende niet volledig gelijklopend aan de bevindingen zoals uiteengezet in de voorlopige bevindingenbrief. Reeds hierom kan DNB het standpunt van Pan-Invest, dat DNB nauwelijks naar reacties zou kijken, niet volgen. Pan-Invest heeft er uitdrukkelijk voor gekozen nu niet nogmaals een inhoudelijke reactie te geven. Dat maakt dat DNB haar conclusies uit het voornemen ten aanzien van de vastgestelde overtredingen handhaaft.

Datum
13 maart 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum

13 maart 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[REDACTED]

Opportunititeit boeteoplegging

Zienswijze Pan-Invest

154. Pan-Invest stelt zich in randnummers 9 tot en met 15 van haar zienswijze, kort en zakelijk weergegeven, op het standpunt dat DNB ten onrechte de hoger beroepsprocedure naar aanleiding van de [VERTROUWELIJK] niet afwacht. Daarbij wijst Pan-Invest op de in die zaak aangevoerde hoger beroepsgrond omtrent [VERTROUWELIJK]. Dat is volgens Pan-Invest relevant, omdat de onderhavige procedure steunt op uitkomsten van het [VERTROUWELIJK]onderzoek naar aanleiding van de [VERTROUWELIJK]. Pan-Invest merkt op dat het gestelde in het hoger beroepschrift als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

Reactie DNB

155. In reactie op de zienswijze van Pan-Invest stelt DNB voorop dat DNB op grond van artikel 48, tweede lid, van de Wtt 2018 bevoegd is een bestuurlijke boete op te leggen voor de door Pan-Invest begane overtreding van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018. In de door Pan-Invest aangevoerde omstandigheden ziet DNB geen

³⁵ Vsr. Rb. Rotterdam 12 september 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:8322, r.o. 18-21; Rb. Rotterdam 12 juli 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:6117, r.o. 19.1-20.

reden om beboeting niet passend en geboden te achten. DNB verwijst in dit kader naar de overwegingen over de ernst en verwijtbaarheid van de vastgestelde overtredingen (randnummers 140-145).

156. Dat er een hoger beroepsprocedure loopt [VERTROUWELIJK], maakt het voorgaande niet anders. Nog los van het feit dat [VERTROUWELIJK] in stand is gelaten, is van belang dat [VERTROUWELIJK] steunt op een ander onderzoek dan dit boetebesluit. De dossiers die aan dit besluit ten grondslag liggen, zijn immers in het kader van het [VERTROUWELIJK]onderzoek naar aanleiding van [VERTROUWELIJK]opgevraagd. Indien en voor zover [VERTROUWELIJK] onverhoopt toch onrechtmatig zou vinden, maakt dat met andere woorden niet dat DNB deze boete ten onrechte oplegt.
157. Reeds hierom gaat de verwijzing van Pan-Invest naar het gestelde in het kader van de hoger beroepsprocedure niet op. Datzelfde geldt voor de stellingen die Pan-Invest als herhaald en ingelast beschouwt: het is niet aan DNB om op alle stellingen die niet in de zienswijze naar voren zijn gebracht, te reageren. Dat geldt temeer nu de hoger beroepsgronden betrekking hebben op een ander besluit van DNB, waaraan andere dossiers ten grondslag liggen, waarin andere bevindingen zijn geconstateerd en hetgeen bovendien tot een andersoortige sanctie heeft geleid. De hoger beroepsgronden bevatten ook geen reactie op het voornemen van DNB om tot boeteoplegging over te gaan en de voorgenomen openbaarmaking daarvan. Indien en voor zover Pan-Invest een reactie op specifieke stellingen uit haar hoger beroepschrift had gewenst die eveneens relevant voor de beoordeling van de opvolging van het voornemen zouden zijn, had het op haar weg gelegen die stellingen in haar zienswijze op te nemen.³⁶

Verhoogde verwijtbaarheid

Zienswijze Pan-Invest

158. In randnummers 16 en 17 van haar zienswijze stelt Pan-Invest zich, kort en zakelijk weergegeven, op het standpunt dat DNB ten onrechte verhoogde verwijtbaarheid aanneemt vanwege [VERTROUWELIJK]. Daarbij wijst Pan-Invest erop dat [VERTROUWELIJK]. Daarbij merkt Pan-Invest voorts op dat [VERTROUWELIJK] Pan-Invest de nodige inspanningen heeft verricht om compliant te zijn.

Reactie DNB

159. DNB heeft hiervoor toegelicht dat de vastgestelde overtredingen verhoogd verwijtbaar zijn. Van een professionele, vergunninghoudende, marktdeelnemer als Pan-Invest mag immers worden verwacht dat zij op de hoogte is van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zich daaraan houdt. Hierbij is voorts van belang dat de normen uit de trustwetgeving blijkens de jurisprudentie voldoende duidelijk zijn.³⁷ Zodoende wist Pan-

³⁶ Vgl. CbB 14 februari 2023, ECLI:NL:CBB:2023:68; CbB 21 juni 2022, ECLI:NL:CBB:2022:319; CbB 14 juni 2022, ECLI:NL:CBB:2022:304; CbB 21 september 2021, ECLI:NL:CBB:2021:899; CbB 4 oktober 2017, ECLI:NL:CBB:2017:391; CbB 21 april 2015, ECLI:NL:CBB:2015:132.

³⁷ Rb. Rotterdam 15 oktober 2019, ECLI:NL:RBROT:2019:8566, r.o. 7.4; CbB 26 april 2021, ECLI:NL:CBB:2021:432, r.o. 4.2.1; V.zr. Rb. Rotterdam 15 juni 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:5209.

Datum

13 maart 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

- Invest wat er van haar werd verwacht of behoorde zij dat in ieder geval te weten.
160. Desondanks heeft DNB vastgesteld dat Pan-Invest onvoldoende cliëntenonderzoek heeft verricht en dat zij zodoende artikel 23, in samenhang met artikel 27 van de Wtt 2018 heeft overtreden. Om die reden heeft DNB [VERTROUWELIJK].
161. [VERTROUWELIJK] waarbinnen Pan-Invest haar dossiers op orde diende te brengen. Na afloop van die termijn is DNB een onderzoek gestart naar [VERTROUWELIJK]. DNB heeft in dat verband andere dossiers onderzocht [VERTROUWELIJK]. Zoals eerder in dit besluit is toegelicht, heeft DNB in het kader van dit [VERTROUWELIJK]onderzoek geconstateerd dat Pan-Invest haar cliëntenonderzoek op grond van artikel 27 van de Wtt 2018 nog altijd niet op orde heeft, terwijl Pan-Invest in strijd met artikel 23, eerste lid, onder a, van de Wtt 2018 wel zakelijke relaties is aangegaan dan wel trustdiensten is gaan verlenen. DNB heeft bovendien in alle in het [VERTROUWELIJK]onderzoek betrokken DVD's tekortkomingen geconstateerd. Het gaat met andere woorden niet om een enkel incident dat nog niet was opgelost. Bovendien laat dit zien dat de inspanningen van Pan-Invest [VERTROUWELIJK] onvoldoende waren.
162. Uit het boetetoemingsbeleid van DNB blijkt dat DNB bij stap 3 van haar stappenplan (verwijtbaarheid) het feit dat eerder vergelijkbare overtredingen zijn begaan, kan betrekken bij de beoordeling van de verwijtbaarheid. Conform het boetetoemingsbeleid heeft DNB op basis hiervan een verhoogde verwijtbaarheid aangenomen.
163. Dat [VERTROUWELIJK], doet aan het voorgaande niet af. [VERTROUWELIJK].

Ernst, aanvang en duur overtreding

Zienswijze Pan-Invest

164. Pan-Invest stelt zich in randnummers 18, 37 en 38 van haar zienswijze, kort en zakelijk weergegeven, op het standpunt dat DNB slechts in abstracte termen zou hebben toegelicht waarom de vastgestelde overtredingen ernstig zijn. Volgens Pan-Invest mag van DNB worden verwacht dat zij *in concreto* toelicht waarom de overtredingen zo ernstig zijn dat een categorie 3 boete moet worden opgelegd. Verder merkt Pan-Invest op dat de door DNB gehanteerde aanvangsdatum van de vastgestelde overtreding onjuist is, omdat DNB voor alle zes dossiers de aanvangsdatum heeft bepaald op de datum van het eerste dossier waarin Pan-Invest een review had moeten verrichten.

Reactie DNB

165. DNB heeft in dit besluit vastgesteld dat Pan-Invest artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27, van de Wtt 2018 heeft overtreden, omdat Pan-Invest een zakelijke relatie is aangegaan dan wel trustdiensten is gaan verlenen terwijl Pan-Invest het vereiste cliëntenonderzoek niet had verricht. DNB heeft vastgesteld dat die overtreding is aangevangen op de datum waarop de review van de eerste cliënt die deel uitmaakt van dit

Datum
13 maart 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

dossier ([VERTROUWELIJK]) is afgerond en heeft geleid tot een beslissing tot (her)acceptatie. Dat andere dossierreviews op een ander moment zijn afgerond (en de overtredingen in die dossiers op een ander moment zijn aangevangen), doet hieraan niet af. DNB legt in dit besluit immers één boete op voor de overtreding van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018.³⁸ Die overtreding bestaat uit meerdere onderliggende tekortkomingen. Feit blijft dat de door DNB vastgestelde (doorlopende) overtreding van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27, van de Wtt 2018 is aangevangen op het moment dat besloten is de zakelijke relatie met [VERTROUWELIJK] voort te zetten.

Datum

13 maart 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

166. Deze overtreding is door de wetgever als zeer ernstig aangemerkt en zodoende in de derde boetecategorie ingedeeld. Het is dan ook niet aan DNB om te motiveren waarom de overtreding zo ernstig is, dat hij in de derde boetecategorie moet worden ingedeeld: dat heeft de wetgever reeds bepaald. DNB heeft in dit besluit evenwel uiteengezet wat het belang is van naleving van de vereisten met betrekking tot het cliëntenonderzoek. DNB verwijst naar randnummers 140-142 van dit besluit. Aangezien Pan-Invest die (kern)verplichtingen op grote schaal niet heeft nageleefd voor bovendien een langere periode, zijn de doelstellingen van de Wtt 2018 in gevaar gekomen. Dat levert een (zeer) ernstige overtreding op.

*Rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel*Zienswijze Pan-Invest

167. Pan-Invest stelt zich in randnummers 19 tot en met 36 van haar zienswijze, kort en zakelijk weergegeven, op het standpunt dat de (eventuele) boete in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel. Pan-Invest wijst er daarbij op dat uit het voornemen blijkt dat het voornemen is opgesteld naar aanleiding van de definitieve bevindingenbrief die tijdens een normoverdragend gesprek met Pan-Invest gedeeld is. Pan-Invest vindt het niet fair dat haar tijdens het normoverdragende gesprek is voorgehouden dat van haar herstelmaatregelen worden verwacht, om vervolgens zonder de uitkomsten daarvan af te wachten een boetevoornemen te sturen. Pan-Invest onderkent dat DNB haar in de normoverdragende brief erop heeft gewezen dat er mogelijk nog een punitieve maatregel zou volgen, maar volgens Pan-Invest verzetten het rechtszekerheidsbeginsel, proportionaliteitsbeginsel en het vertrouwensbeginsel zich tegen het beboeten van een partij nadat al eerder de maatregel van de normoverdracht [VERTROUWELIJK] waarbij verwachtingen omtrent herstel zijn uitgesproken. Tot slot werpt Pan-Invest de vraag op of [VERTROUWELIJK] – die de bron van het onderhavige boetetraject vormt – niet een nemo tenetur-gebrek kleeft.

Reactie DNB

168. In reactie op de stellingen van Pan-Invest stelt DNB voorop dat DNB [VERTROUWELIJK] vanwege (onder andere) bij Pan-Invest vastgestelde tekortkomingen in het cliëntenonderzoek dat op grond van artikel 23,

³⁸ Vgl. Vzr. Rb. Rotterdam 12 september 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:8322, r.o. 49. Vzr. Rb. Rotterdam 15 juni 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 26.2.

eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27, van de Wtt 2018 dient te worden verricht. Na afloop van de termijn [VERTROUWELIJK] heeft DNB besloten onderzoek te doen naar [VERTROUWELIJK]. Dat heeft (uiteindelijk) geleid tot de definitieve bevindingenbrief van 10 januari 2023. Uit het nalevingsonderzoek is, zoals hiervoor uitvoerig uiteen is gezet, gebleken dat Pan-Invest het cliëntenonderzoek nog altijd niet op orde had. Dat betekent dat de ernstige overtredingen van de Wtt 2018 nog altijd niet zijn beëindigd, met alle mogelijke risico's van dien. DNB heeft haar definitieve bevindingen dan ook tijdens een normoverdragend gesprek met Pan-Invest gedeeld en heeft nogmaals jegens Pan-Invest de verwachting uitgesproken dat herstel (nu wel) gepleegd wordt.

Datum
13 maart 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

169. Geen rechtsregel verzet zich tegen ertegen dat DNB naar aanleiding van een normoverdragende brief en [VERTROUWELIJK] een boetebesluit neemt. Integendeel. Een herstelsanctie en een bestraffende sanctie kunnen uitdrukkelijk naast elkaar of achtereenvolgens worden ingezet. Daarbij geldt dat DNB – [VERTROUWELIJK] – in de escalatieladder relatief laag is begonnen, ondanks de ernst van de vastgestelde overtredingen. Indien en voor zover Pan-Invest herstel binnen de vastgestelde termijn zou hebben gepleegd, had het normoverdragende gesprek (dat overigens slechts een informele manier van optreden betreft en niet kwalificeert als sanctie) niet plaatsgevonden en was het onderhavige boetebesluit ook niet genomen (dat is immers gebaseerd op het onderzoek naar de naleving). Daarbij brengt DNB in herinnering dat DNB vast beleid voert bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.³⁹ Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen. DNB heeft ook nimmer aan Pan-Invest toegezegd dat geen bestraffende sanctie meer zou volgen. Integendeel. Zoals Pan-Invest zelf ook stelt, heeft DNB in de brief van 12 januari 2023 inzake de normoverdracht⁴⁰ juist uitdrukkelijk gewezen op het feit dat DNB nog overweegt of een punitieve sanctie moet volgen. Van een schending van het rechtszekerheidsbeginsel, vertrouwensbeginsel en proportionaliteitsbeginsel is dan ook geen sprake.
170. Tot slot, ten aanzien van de vraag die Pan-Invest opwerpt rondom het nemo tenetur-beginsel, merkt DNB op dat aan het onderhavige besluit geen (wilsafhankelijk) materiaal ten grondslag ligt dat in strijd met het zwijgrecht is verkregen. Pan-Invest stelt dat overigens ook niet, maar wijst [VERTROUWELIJK] en het daaraan ten grondslag liggende onderzoek. Ook die verwijzing kan Pan-Invest echter niet baten. Daarbij is van belang dat het onderzoek dat geleid heeft tot het onderhavige besluit, het onderzoek naar de naleving [VERTROUWELIJK] betreft. Dat de aanvang van dit onderzoek is gelegen in de opvolging die aan [VERTROUWELIJK], maakt het voorgaande niet anders. Het nalevingsonderzoek heeft DNB zelf besloten te starten en is niet in strijd met het zwijgrecht verricht.

Boetehoogte

³⁹ Zie www.dnb.nl voor het 'Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank' gepubliceerd op 2 november 2020 (Stcrt. 2020, 56540).

⁴⁰ Kenmerk: T039-1962492523-1708. Bijlage 20.

Zienswijze Pan-Invest

171. Pan-Invest stelt zich in randnummers 39 tot en met 41 van haar zienswijze, kort en zakelijk weergegeven, op het standpunt dat de overwegingen in het voornemen omtrent het omzetgerelateerde boeteregime overbodig zijn, omdat Pan-Invest de drempel voor toepassing daarvan niet haalt. Dat regime is dan ook niet van toepassing volgens Pan-Invest, waarbij Pan-Invest overigens betwist dat artikel 50 van de Wtt 2018 dwingend voorschrijft dat het omzetgerelateerde boeteregime moet worden toegepast als aan de voorwaarden daarvoor wordt voldaan.

Datum

13 maart 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

172. DNB stelt in reactie op de zienswijze van Pan-Invest voorop dat de overtreding van artikel 23, eerste lid, van de Wtt 2018 ingevolge artikel 49 van de Wtt 2018 en artikel 16 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs) beboetbaar is met een boete uit categorie 3. Voor boetecategorie 3 geldt een basisbedrag van € 2.500.000,-, met een minimumbedrag van € 0,- en een maximumbedrag van € 5.000.000,-. Artikel 50, eerste lid, van de Wtt 2018 bepaalt evenwel dat de bestuurlijke boete ten hoogste 20% van de netto-omzet van Pan-Invest in het boekjaar voorafgaand aan dit besluit bedraagt indien dat meer is dan € 10.000.000,-. Omdat de omzet van Pan-Invest over 2022 € [VERTROUWELIJK] bedroeg (en over 2023 voorlopig circa € [VERTROUWELIJK]), is dit omzetgerelateerde boeteregime hoe dan ook niet van toepassing. DNB heeft de bestuurlijke boete daarom vastgesteld aan de hand van het boeteregime op basis van een basisbedrag en het stappenplan uit artikel 3 van het boetetoemingsbeleid van DNB. Hetgeen Pan-Invest aanvoert omtrent de dwingendrechtelijke aard van artikel 50 van de Wtt 2018 doet zodoende niet ter zake en DNB gaat daarop dan ook niet nader in.

Conclusie

173. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de overtreding correct is vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete wegens deze overtreding passend en geboden is.

F. Hoogte bestuurlijke boete

174. Bij het bepalen van de hoogte van een bestuurlijke boete neemt DNB de artikelen 49 en 50 van de Wtt 2018, het Bbbfs, de artikelen 3:4 en 5:46 van de Awb en het boetetoemingsbeleid in acht.
175. De overtredingen van artikel 23 van de Wtt 2018 zijn ingevolge artikel 49 van de Wtt 2018 en artikel 16 van het Bbbfs beboetbaar met een boete uit categorie 3. Voor boetecategorie 3 geldt een basisbedrag van € 2.500.000,- met een minimumbedrag van € 0,- en een maximumbedrag van € 5.000.000,-.
176. Op grond van stap 1 uit artikel 3 van het boetetoemingsbeleid vormt het basisbedrag van € 2.500.000,- het uitgangspunt bij het vaststellen van het boetebedrag.

177. Zoals DNB achter randnummers 140-145 heeft overwogen, is de overtreding ernstig en daarnaast verhoogd verwijtbaar. DNB ziet aanleiding om het basisbedrag op basis van stap 3 (mate van verwijtbaarheid) van het stappenplan te verhogen met 25% tot € 3.125.000,-. Dat is gelegen in de omstandigheid dat DNB [VERTROUWELIJK] wegens vergelijkbare overtredingen van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27, van de Wtt 2018.
178. Een verhoging van het boetebedrag op grond van stap 4 (recidive) van het stappenplan is niet aan de orde, nu geen sprake is van de omstandigheid dat tijdens het plegen van de overtredingen nog geen vijf jaar zijn verlopen sinds het opleggen van een bestuurlijke boete aan Pan-Invest voor eenzelfde overtreding.
179. De omzet van Pan-Invest over het boekjaar 2022 bedroeg € [VERTROUWELIJK]. Over 2023 bedroeg de omzet volgens de voorlopige cijfers circa € [VERTROUWELIJK]. DNB neemt de cijfers over 2022 tot uitgangspunt. Op basis van stap 5 (omvang) van het stappenplan en omvangtabel II van bijlage 1 van het boetetoemtingsbeleid bedraagt het boetepercentage in dit geval 14,95%. Dit betekent dat het op basis van de stappen 1 tot en met 4 vastgestelde boetebedrag wordt vastgesteld op € 476.187,50.
180. Zoals DNB hiervoor reeds heeft toegelicht, ziet DNB geen aanleiding voor een matiging van het boetebedrag op basis van stap 6 (passendheidstoets) van het stappenplan. Daartoe is van belang dat de vastgestelde overtredingen nog niet zijn beëindigd en dat nog niet is gebleken dat Pan-Invest adequate maatregelen heeft getroffen om tot herstel te komen en om herhaling van de vastgestelde overtredingen te voorkomen. Om die reden ziet DNB in de door Pan-Invest aangedragen omstandigheden geen aanleiding om het boetebedrag te matigen op basis van stap 6.
181. Een verhoging van het boetebedrag op basis van stap 7 (voordeel als ondergrens) van het stappenplan is niet van toepassing, nu DNB geen door Pan-Invest verkregen voordeel heeft kunnen vaststellen of een reële inschatting daarvan heeft kunnen maken.
182. Het boetebedrag dat op basis van de stappen 1 tot en met 7 van het stappenplan is vastgesteld, bedraagt derhalve € 467.187,50. DNB zal dit bedrag naar beneden afronden tot een bedrag van € 467.180,-.
183. Pan-Invest heeft, ondanks daartoe door DNB in de gelegenheid te zijn gesteld, geen beroep gedaan op een beperkte draagkracht en ook anderszins is niet gebleken dat sprake is van een beperkte draagkracht. DNB ziet dan ook geen aanleiding het boetebedrag te matigen op basis van stap 8 (draagkracht) van het stappenplan.
184. Gelet op het voorgaande legt DNB aan Pan-Invest een bestuurlijke boete op van € 467.180,- voor de overtreding van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018.

Datum
13 maart 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

G. Betaling van de boete

185. De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK]. De bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente, welke wordt berekend vanaf de dag waarop, sinds de bekendmaking van dit besluit, zes weken zijn verstreken.

Datum

13 maart 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

H. Openbaarmaking

186. Op grond van artikel 61, vierde lid, van de Wtt 2018 is DNB in beginsel verplicht een besluit zo spoedig mogelijk openbaar te maken, indien het een bestuurlijke boete betreft ter zake van een overtreding van een voorschrift gerangschikt in boetecategorie 3. Zoals hiervoor is weergegeven, is de overtreding van artikel 23 van de Wtt 2018 gerangschikt in boetecategorie 3.
187. Volledige, oftewel tot afzonderlijke personen herleidbare, openbaarmaking van de opgelegde bestuurlijke boete is het wettelijk uitgangspunt. Slechts indien zich één van de in artikel 62 van de Wtt 2018 genoemde omstandigheden voordoet, dient de openbaarmaking uitgesteld te worden of geanonimiseerd plaats te vinden, of dient van de openbaarmaking te worden afgezien.

Geanonimiseerde dan wel uitgestelde openbaarmaking

188. Ingevolge artikel 62, eerste lid, van de Wtt 2018 dient openbaarmaking uitgesteld te worden of geanonimiseerd plaats te vinden, indien zich één van de volgende gevallen voordoet: openbaarmaking zou de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar brengen, een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou door openbaarmaking worden ondermijnd, de gegevens zijn herleidbaar tot een natuurlijk persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens zou onevenredig zijn of betrokken partijen zou in onevenredige mate schade worden berokkend.
189. DNB ziet geen aanleiding om openbaarmaking op grond van artikel 62, eerste lid, van de Wtt 2018 uit te stellen of geanonimiseerd te laten plaatsvinden. Hiertoe overweegt DNB als volgt. Allereerst ontstaat naar het oordeel van DNB met het openbaar maken van het besluit geen situatie die de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar brengt. Evenmin is DNB bekend met een lopend strafrechtelijk onderzoek of een onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen dat wordt ondermijnd door het openbaar maken van dat besluit. Daarnaast worden geen gegevens openbaar gemaakt die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen en waarvan bekendmaking onevenredig is. Tot slot is DNB van oordeel dat openbaarmaking er niet toe leidt dat betrokken partijen in onevenredige mate schade wordt berokkend. Dit doet zich volgens vaste rechtspraak alleen voor als sprake is van een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door betrokken partijen als gevolg van de openbaarmaking te verwachten

schade zodanig uitzonderlijk is dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor moet wijken.⁴¹ Voor zover openbaarmaking van het besluit leidt tot enige reputatieschade, merkt DNB op dat dit gevolg inherent is aan openbaarmaking en in beginsel geen individuele, bijzondere situatie oplevert die geanonimiseerde of uitgestelde openbaarmaking rechtvaardigt. Gelet op het voorgaande ziet DNB geen aanleiding om openbaarmaking op grond van artikel 62, eerste lid, van de Wtt 2018 uit te stellen of geanonimiseerd te laten plaatsvinden.

Datum

13 maart 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Afzien van openbaarmaking

190. Openbaarmaking dient op grond van artikel 62, tweede lid, van de Wtt 2018 achterwege te blijven, indien uitgestelde of geanonimiseerde openbaarmaking de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen.
191. Naar het oordeel van DNB heeft openbaarmaking van het besluit evenmin tot gevolg dat de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht. Om die reden ziet DNB eveneens geen aanleiding om openbaarmaking op grond van artikel 62, tweede lid, van de Wtt 2018 achterwege te laten.

Doelen van openbaarmaking

192. Voor de volledigheid merkt DNB op dat uit de memorie van toelichting bij artikel 61 van de Wtt 2018 blijkt dat de doelen van volledige openbaarmaking zijn: het informeren dan wel waarschuwen van het publiek, het verschaffen van inzicht in de handhavingspraktijk van de toezichthouder en de preventieve werking die van openbaarmaking uitgaat.⁴² Ten eerste worden het publiek en de onder toezicht staande ondernemingen op de hoogte gesteld van de geconstateerde overtredingen. Zij kunnen vervolgens, indien zij daartoe aanleiding zien, de onderneming op de geconstateerde overtredingen aanspreken alsmede ervan leren. Ten tweede creëert openbaarmaking de voor het publiek noodzakelijke transparantie door inzicht te verschaffen in de handhavingspraktijk van de toezichthouder. Daarnaast draagt volledige openbaarmaking bij aan de preventieve werking die van een openbaarmaking uitgaat. DNB kan zo duidelijk maken dat scherp toezicht wordt gehouden op naleving van de Wtt 2018 en dat zij optreedt, indien bepaalde voorschriften niet worden nageleefd. Tot slot voorkomt volledige openbaarmaking speculatie of onrust in de markt over de vraag aan welke onderneming DNB een bestuurlijke sanctie heeft opgelegd.

Zienswijze

⁴¹ Zie bijvoorbeeld Cbb, 12 oktober 2017, ECLI:NL:CBB:2017:327, r.o. 12.3 (onder verwijzing naar Cbb 22 januari 2015, ECLI:NL:CBB:2015:6): "[...] nu het belang van AFM bij publicatie slechts wijkt voor het belang van [naam 1] en [naam 2] in geval van onevenredigheid of onevenredige schade, [dient] het in een zodanig geval [...] te gaan om een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door [naam 1] en [naam 2] als gevolg van de publicatie te verwachten schade en/of gevolgen zodanig uitzonderlijk zijn dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor moet wijken. [...]". Zie ook meer recent, voorzieningenrechter rechtbank Rotterdam 15 juni 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 29.1.

⁴² Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 75.

193. Bij brief van 29 november 2023 heeft DNB Pan-Invest eveneens in kennis gesteld van het voornemen om – indien zal worden overgegaan tot het opleggen van een bestuurlijke boete – dat besluit openbaar te maken.
194. Tijdens de zienswijzezitting van 26 januari 2024 heeft Pan-Invest zich op het standpunt gesteld dat het criterium dat DNB hanteert bij de beoordeling of van publicatie moet worden afgezien, onjuist is. Pan-Invest verwijst daarbij naar een hoger beroepszaak bij het CBb waarin de principiële rechtsvraag omtrent dat criterium thans voorligt.

Datum

13 maart 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

195. DNB stelt in reactie op de zienswijze van Pan-Invest voorop dat Pan-Invest niet toelicht of en waarom van openbaarmaking in dit dossier zou moeten worden afgezien. Pan-Invest heeft immers uitsluitend aangevoerd dat het criterium van de "bijzondere individuele omstandigheid" verkeerd wordt toegepast in de praktijk. DNB had dat criterium echter (nog) niet toegepast en DNB ziet ook geen aanleiding dit criterium toe te passen, nu Pan-Invest hierover niets heeft aangevoerd. Reeds hierom kan het betoog van Pan-Invest niet slagen.
196. En ook overigens volgt DNB de door Pan-Invest op dit punt gegeven zienswijze niet. Vaste en recente⁴³ rechtspraak maakt immers duidelijk dat voor de vraag of sprake is van onevenredige benadeling in geval van publicatie, moet worden beoordeeld of sprake is van een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door betrokken partijen als gevolg van de openbaarmaking te verwachten schade zodanig uitzonderlijk is dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor moet wijken. Dat er thans een procedure bij het CBb aanhangig is waarbij dit criterium aan de orde wordt gesteld, maakt dat niet anders.

Conclusie

197. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat er geen feiten of omstandigheden aanwezig zijn die aanleiding geven om van openbaarmaking af te zien dan wel om openbaarmaking uit te stellen of geanonimiseerd te laten plaatsvinden.

Wijze van openbaarmaking

198. Met inachtneming van de hierboven genoemde doelen van openbaarmaking, bepaalt DNB de wijze van openbaar maken. Het besluit wordt geschoond van eventuele vertrouwelijke gegevens en samen met het in **bijlage 2 en 3** opgenomen (Nederlandse en Engelse) nieuwsbericht op de website van DNB geplaatst. DNB gaat niet eerder tot openbaarmaking over dan nadat **vijf werkdagen** zijn verstreken na de dag waarop dit besluit aan Pan-Invest bekend is gemaakt. Daarnaast zal een 'newsalert' uitgaan en wordt via een link op X (twitter.com) het nieuwsbericht onder de aandacht gebracht. DNB zal hierbij de volgende tekst vermelden: "*Boete voor trustkantoor Pan-Invest wegens onvoldoende cliëntenonderzoek*" en "*Fine for trust office Pan-Invest for insufficient customer due diligence*", en

⁴³ Voorzieningenrechter rechtbank Rotterdam 15 juni 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 29.1. Voorzieningenrechter rechtbank Rotterdam ECLI:NL:RBROT:2023:8322, r.o. 56. Rb. Rotterdam 3 maart 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:1853, r.o. 4-4.4.

daarbij een link plaatsen naar het nieuwsbericht op de website van DNB. Bij het nieuwsbericht wordt een link naar een bijlage (pdf-bestand) geplaatst. In deze bijlage is een weergave gegeven van de actuele stand van zaken. In deze bijlage zal DNB de datum opnemen van een eventueel ingediend bezwaar. Ook als er geen bezwaar wordt gemaakt, wordt dat in deze tabel vermeld. Ook zal DNB bij het nieuwsbericht een deeplink opnemen naar een eventuele uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank op rechtspraak.nl.

Datum

13 maart 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

199. In de openbaar te maken versie van het besluit zijn de als vertrouwelijk aangemerkte passages vervangen door de tekst "[VERTROUWELIJK]". Mocht Pan-Invest van mening zijn dat er desondanks vertrouwelijke tekst in de openbaar te maken versie van het besluit staat die geschoond zou moeten worden dan wel dat er een feitelijke onjuistheid staat in het nieuwsbericht dan verneemt DNB dat graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk op [VERTROUWELIJK]. Hiertoe kan contact worden opgenomen met [VERTROUWELIJK] via [VERTROUWELIJK].

I. Bezwaar

200. Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift digitaal indienen door een ondertekend bezwaarschrift als PDF-bestand te e-mailen naar: bezwarenbox@dnb.nl. Uw ondertekende bezwaarschrift kunt u daarnaast ook op een beveiligde manier bij DNB indienen. U kunt daarvoor gebruikmaken van het bezwaarformulier op de website: <https://www.dnb.nl/bezwaar-indienen>. Ondertekende bezwaarschriften kunnen ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.,
Divisie Juridische Zaken afdeling TP&P,
postbus 98
1000 AB Amsterdam.

201. Ingevolge artikel 52 van de Wtt 2018 wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.
202. Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking met betrekking tot het besluit tot openbaarmaking van het boetebesluit. Als hangende bezwaar binnen **vijf werkdagen** na bekendmaking van het onderhavige besluit wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Awb, wordt het besluit tot openbaarmaking opgeschort tot de uitspraak van de voorzieningenrechter.

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]
Directeur

Datum
13 maart 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Bijlage 1 Wettelijk kader

Datum
13 maart 2024

Wet toezicht trustkantoren 2018

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Artikel 23, voor zover relevant, bepaalt:

1 Het is een trustkantoor verboden een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, tenzij:

- a. het trustkantoor of een introducerende instelling cliëntenonderzoek heeft verricht en dit cliëntenonderzoek heeft geleid tot het in de artikelen 27 tot en met 30a, 33 en 34 bedoelde resultaat en er redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de juistheid of volledigheid van dit resultaat;
(...)*

Artikel 27, voor zover relevant, bepaalt:

1 Een trustkantoor verricht voor het aangaan van een zakelijke relatie gericht op het verlenen van de trustdiensten, bedoeld in de onderdelen a en b van de begripsomschrijving van trustdienst, alsmede bij het verlenen van die trustdiensten, onderzoek naar de cliënt en de doelvennootschap.

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum
13 maart 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Artikel 26, eerste en tweede lid, bepalen:

1 Een trustkantoor heeft kennis van het doel van hetgeen de cliënt beoogt met de trustdienstverlening en onderzoekt, mede aan de hand van de uitkomst van het in dit hoofdstuk voorgeschreven cliëntenonderzoek, of aan die dienstverlening integriteitrisico's zijn verbonden.

2 Naar gelang de uitkomst van het onderzoek vergewist een trustkantoor zich ervan dat integriteitrisico's verbonden aan zijn dienstverlening adequaat zijn ondervangen.

Artikel 61, eerste en vierde lid, bepalen:

1. *De Nederlandsche Bank maakt een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie ingevolge deze wet openbaar. De openbaarmaking geschiedt zodra het besluit onherroepelijk is geworden.*

[...]

4. *In afwijking van het eerste lid maakt de Nederlandsche Bank een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete zo spoedig mogelijk openbaar, indien het een bestuurlijke boete betreft ter zake van een overtreding van een voorschrift dat op grond van artikel 49, tweede lid, is gerangschikt in de derde categorie.*

Artikel 62 bepaalt:

1. Openbaarmaking op grond van artikel 61 wordt uitgesteld of geschiedt in zodanige vorm dat de openbaar te maken gegevens niet herleidbaar zijn tot afzonderlijke personen, voor zover:

- a. die gegevens herleidbaar zijn tot een natuurlijke persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens onevenredig zou zijn;*
- b. betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;*
- c. een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de Nederlandsche Bank naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd;*
- d. de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.*

2. Openbaarmaking op grond van artikel 61 blijft achterwege, indien openbaarmaking overeenkomstig het eerste lid:

- a. onevenredig zou zijn gezien de geringe ernst van de overtreding, tenzij het een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete betreft; of*
- b. niet in overeenstemming is met het doel van de opgelegde bestuurlijke sanctie, tenzij het een besluit of het opleggen van een bestuurlijke boete betreft; of*
- c. de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen.*