

**Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 48, tweede lid, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 aan Intertrust (Netherlands) B.V. alsmede tot openbaarmaking daarvan op grond van artikel 61, vierde lid, van de Wet toezicht trustkantoren 2018**

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) BESLUIT** het volgende.

- I.** DNB legt aan Intertrust (Netherlands) B.V. (Intertrust) gevestigd op het adres Basisweg 10, 1043 AP in Amsterdam, een bestuurlijke boete op als bedoeld in artikel 48, tweede lid, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (Wtt 2018). Deze bestuurlijke boete wordt aan Intertrust opgelegd voor de overtredingen van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018 en artikel 23, tweede lid, van de Wtt 2018.

De bestuurlijke boete bedraagt **€ 2.500.000,-**.

De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK].

- II.** DNB gaat conform artikel 61, vierde lid, van de Wtt 2018 over tot het ongeanonimiseerd openbaar maken van dit besluit. De geschoonde versie van dit besluit zal met bijbehorend Nederlandstalig en Engelstalig nieuwsbericht op de website van DNB worden geplaatst nadat **vijf werkdagen** zijn verstreken na de dag waarop dit besluit aan Intertrust bekend is gemaakt. Ook zal een 'newsalert' uitgaan en wordt via een link op X (voorheen: Twitter.com) het nieuwsbericht onder de aandacht gebracht. DNB zal hierbij de volgende tekst in zowel Nederlands als Engels vermelden: "*Boete voor trustkantoor Intertrust (Netherlands) wegens onvoldoende cliëntonderzoek*" en "*Fine for trust office Intertrust (Netherlands) for insufficient customer due diligence*".

Aan dit besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

**A. Wettelijk kader**

1. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in **bijlage 1**. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

**B. Onderzoek van DNB**

**Aanleiding en verloop onderzoek**

2. DNB heeft in 2014 en 2015 onderzoek uitgevoerd bij Intertrust. In beide gevallen heeft DNB tekortkomingen geconstateerd ten aanzien van de analyse van de integriteitsrisico's, de risk appetite van Intertrust en het vaststellen van de uiteindelijke belanghebbende (Ultimate Beneficial Owner, UBO) (2014), alsmede ten aanzien van transactiemonitoring, het treffen

van maatregelen ten aanzien van incidenten en in de integriteitsrisicoanalyses van cliënten (2015).

3. In september en oktober 2019 heeft DNB onderzoek gedaan naar de Systematische Integriteitsrisicoanalyse (SIRA), het procedurehandboek en acht dienstverleningsdossiers (DVD's) van Intertrust. DNB heeft in de definitieve bevindingenbrief van 11 maart 2020 overtredingen vastgesteld van (onder meer en voor zover hier relevant) artikel 27 van de Wtt 2018.<sup>1</sup> DNB heeft Intertrust verzocht een herstelplan op te stellen en uit te voeren. Intertrust heeft in dat verband toegezegd dat het herstel op 1 juli 2021 zou zijn afgerond.
4. Bij brief van 30 maart 2021 heeft Intertrust aan DNB te kennen gegeven dat de opvolging van het herstelplan vertraging had opgelopen en dat (op dat moment) nog geen enkele dossierreview was afgerond. Vervolgens heeft Intertrust op 18 mei 2021 een aangepast herstelplan toegestuurd, met als einddatum 31 maart 2022.
5. Op 12 juli 2021 heeft DNB aan Intertrust per brief aangekondigd een onderzoek te zullen gaan uitvoeren naar de naleving van de geldende wet- en regelgeving, waaronder de Wtt 2018, de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) en de Sanctiewet 1977.<sup>2</sup> In deze brief heeft DNB Intertrust tevens verzocht om bepaalde informatie en documentatie uiterlijk 19 juli 2021 in ShareFile te plaatsen, waaronder een lijst van alle doelvennootschappen.
6. Op 19 juli 2021 heeft Intertrust een lijst van alle doelvennootschappen via Sharefile aangeleverd.
7. Per e-mail van 22 juli 2021 heeft DNB onder andere van de volgende elf doelvennootschappen de onderliggende DVD's bij Intertrust opgevraagd om uiterlijk 9 augustus 2021 in ShareFile te plaatsen:
  - [VERTROUWELIJK];
  - [VERTROUWELIJK];
  - [VERTROUWELIJK];
  - [VERTROUWELIJK];
  - [VERTROUWELIJK];
  - [VERTROUWELIJK];
  - [VERTROUWELIJK];
  - [VERTROUWELIJK];
  - [VERTROUWELIJK];
  - [VERTROUWELIJK];
  - [VERTROUWELIJK].
8. Op 9 augustus 2021 heeft Intertrust de betreffende DVD's via ShareFile aan DNB verstrekt.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

---

<sup>1</sup> Kenmerk: [VERTROUWELIJK].

<sup>2</sup> Kenmerk: [VERTROUWELIJK].

9. Op 31 januari 2022 heeft een normoverdragend gesprek ten kantore van DNB plaatsgevonden. In dat verband is aan Intertrust ook een voornemen tot het geven van een aanwijzing overhandigd.<sup>3</sup> Per brief van 1 februari 2022 heeft DNB de inhoud van het normoverdragend gesprek van 31 januari 2022 vastgelegd.<sup>4</sup> DNB heeft tijdens dit gesprek aangegeven dat zij verwacht dat Intertrust een plan van aanpak opstelt. DNB heeft aangegeven dat Intertrust dit plan uiterlijk op 28 februari 2022 dient toe te sturen.
10. In de voorgenomen aanwijzing is tevens opgemerkt dat het opleggen van een aanwijzing niet uitsluit dat DNB daarnaast een bestuurlijke boete oplegt.
11. Op 28 februari 2022 heeft Intertrust een plan van aanpak toegestuurd dat onder andere de door DNB geconstateerde overtredingen adresseert.
12. Op 7 maart 2022 heeft Intertrust een mondelinge zienswijze gegeven naar aanleiding van de voorgenomen aanwijzing van DNB. De zienswijze is ook schriftelijk overgelegd.
13. Bij brief van 31 maart 2022 heeft DNB aan Intertrust op grond van artikel 47 van de Wtt 2018 een aanwijzing gegeven vanwege de bij Intertrust vastgestelde overtredingen van (onder andere) artikel 23 in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018.<sup>5</sup> De aanwijzing strekt er kort gezegd toe dat Intertrust maatregelen zou treffen om de vastgestelde overtredingen te beëindigen. Daarbij geldt dat DNB de termijn om opvolging te geven aan de aanwijzing op verzoek van Intertrust bij besluit van 11 november 2022<sup>6</sup> heeft verlengd van 31 januari 2023 tot 31 december 2024.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

## Resultaten onderzoek

14. Uit het onderzoek van DNB, het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK) en de door Intertrust verstrekte gegevens, blijkt het volgende.

### *Algemeen*

15. Intertrust is een besloten vennootschap die is opgericht op 7 november 1975. Intertrust is statutair gevestigd aan de Basisweg 10, 1043 AP, in Amsterdam. Intertrust behoort tot een groep. De uiteindelijke moedermaatschappij van Intertrust is [VERTROUWELIJK]. Intertrust is ingeschreven in het handelsregister van de KvK onder nummer 33144202.
16. Intertrust beschikt sinds 20 mei 2005 over een door DNB verleende vergunning voor het verlenen van trustdiensten als genoemd in artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018.<sup>7</sup> Intertrust is daarmee een trustkantoor als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018.

<sup>3</sup> Kenmerk: [VERTROUWELIJK].

<sup>4</sup> Kenmerk: [VERTROUWELIJK].

<sup>5</sup> Kenmerk: [VERTROUWELIJK].

<sup>6</sup> Kenmerk: [VERTROUWELIJK].

<sup>7</sup> Deze vergunning is door DNB op grond van artikel 2, eerste lid, en artikel 4 van de Wet toezicht trustkantoren (Wtt) verleend. Deze vergunning voor het werkzaam zijn als trustkantoor is vervolgens

17. De omzet van Intertrust uit trustdiensten over 2022 bedroeg € [VERTROUWELIJK],-.

**Datum**  
10 januari 2024

*Trustdienstverlening*

18. Intertrust verleent de volgende trustdiensten aan de eerder genoemde en in het onderzoek betrokken doelvennootschappen.<sup>8</sup>

**Ons kenmerk**  
[VERTROUWELIJK]

| DVD                           | Startdatum dienstverlening | Dienstverlening <sup>9</sup> | Datum heracceptatie <sup>10</sup> |
|-------------------------------|----------------------------|------------------------------|-----------------------------------|
| [VERTROUWELIJK] <sup>11</sup> | [VERTROUWELIJK]            | Trustdiensten a en b         | 30 juni 2021                      |
| [VERTROUWELIJK] <sup>12</sup> | [VERTROUWELIJK]            | Trustdiensten a en b         | 30 juni 2019                      |
| [VERTROUWELIJK] <sup>13</sup> | [VERTROUWELIJK]            | Trustdienst b                | 14 februari 2020                  |
| [VERTROUWELIJK] <sup>14</sup> | [VERTROUWELIJK]            | Trustdiensten a en b         | 30 juni 2021                      |
| [VERTROUWELIJK] <sup>15</sup> | [VERTROUWELIJK]            | Trustdienst b                | -                                 |
| [VERTROUWELIJK] <sup>16</sup> | [VERTROUWELIJK]            | Trustdiensten a en b         | -                                 |
| [VERTROUWELIJK] <sup>17</sup> | [VERTROUWELIJK]            | Trustdienst b                | 24 juli 2020                      |
| [VERTROUWELIJK] <sup>18</sup> | [VERTROUWELIJK]            | Trustdienst b                | 14 juli 2021                      |
| [VERTROUWELIJK] <sup>19</sup> | [VERTROUWELIJK]            | Trustdiensten a en b         | 17 juni 2021                      |
| [VERTROUWELIJK] <sup>20</sup> | [VERTROUWELIJK]            | Trustdienst a                | -                                 |

Tabel 1 | In het onderzoek betrokken doelvennootschappen

19. Bij het onderzoek heeft DNB in deze DVD's tekortkomingen geconstateerd in het uitgevoerde cliëntenonderzoek.
20. De geconstateerde tekortkomingen worden hieronder afzonderlijk uiteengezet. DNB zal daarbij allereerst ingaan op de bevindingen met betrekking tot artikel 23, eerste lid, onder a, in samenhang met artikel 27 van de Wtt 2018. Op grond van artikel 23, eerste lid, onder a, van de Wtt

per 1 januari 2019 op grond van artikel 70, eerste lid, van de Wtt 2018 gelijkgesteld met een vergunning als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van de Wtt 2018.

<sup>8</sup> Zoals hiervoor is vermeld heeft DNB het DVD inzake [VERTROUWELIJK] opgevraagd bij Intertrust. Omdat aan deze doelvennootschap geen trustdiensten worden verleend, laat DNB dit dossier verder buiten beschouwing.

<sup>9</sup> Trustdiensten zoals gedefinieerd in artikel 1, eerste lid Wtt 2018. Trustdienst a betreft het zijn van bestuurder, trustdienst b betreft het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met het verrichten van werkzaamheden in verband met het opstellen, beoordelen of controleren van de jaarrekening of het voeren van administratie.

<sup>10</sup> De datum van de eerste heracceptatie sinds de inwerkingtreding van de Wtt 2018 is relevant met het oog op het overgangsrecht conform artikel 74 Wtt 2018.

<sup>11</sup> Bron: [VERTROUWELIJK].

<sup>12</sup> Bron: [VERTROUWELIJK].

<sup>13</sup> Bron: [VERTROUWELIJK].

<sup>14</sup> Bron: [VERTROUWELIJK].

<sup>15</sup> Bron: [VERTROUWELIJK].

<sup>16</sup> Bron: [VERTROUWELIJK].

<sup>17</sup> Bron: [VERTROUWELIJK].

<sup>18</sup> Bron: [VERTROUWELIJK].

<sup>19</sup> Bron: [VERTROUWELIJK].

<sup>20</sup> Bron: [VERTROUWELIJK].

2018 is het een trustkantoor verboden een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, tenzij het trustkantoor cliëntenonderzoek heeft verricht en dit cliëntenonderzoek heeft geleid tot het (onder andere) in artikel 27 bedoelde resultaat en er redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de juistheid of volledigheid van dit resultaat. DNB gaat hierna daarom eerst in op de bevindingen met betrekking tot het cliëntenonderzoek en de in dat verband in artikel 27 van de Wtt 2018 voorgeschreven resultaten. Vervolgens gaat DNB in op haar bevindingen met betrekking tot artikel 23, tweede lid, van de Wtt 2018.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

*Vaststellen transactieprofiel doelvennootschap (artikel 27, tweede lid, onder b, Wtt 2018)*

21. Artikel 27, tweede lid, onder b, van de Wtt 2018 vereist dat in het transactieprofiel van de doelvennootschap de te verwachten in- en uitgaande geldstromen van de doelvennootschap worden benoemd, ten aanzien van alle relevante activiteiten van een doelvennootschap. Het transactieprofiel moet voorafgaand aan het aangaan van een zakelijke relatie of het verlenen van een trustdienst worden opgesteld. Om een waardevolle bijdrage te kunnen leveren aan het monitoren van transacties, ten behoeve van de meldplicht uit artikel 16 van de Wwft, dient een transactieprofiel actueel, volledig en specifiek te zijn. Om die reden zal een trustkantoor het transactieprofiel gedurende de zakelijke relatie regelmatig moeten aanvullen of aanpassen. Dit kan bijvoorbeeld plaatsvinden aan de hand van de transactiemonitoring door het trustkantoor, alsmede op basis van de kennis die wordt opgedaan tijdens reguliere klantcontacten of het bijwonen van directievergaderingen van de doelvennootschap.<sup>21</sup>

[VERTROUWELIJK]

22. Het DVD van [VERTROUWELIJK] bevat een 'Transaction Profile Report' van 15 maart 2021. Dit transactieprofiel bevat echter geen informatie over wanneer inkomende dan wel uitgaande transacties worden verwacht. Voorts stelt DNB vast dat de omvang van de verwachte inkomende transacties, alsmede van een aantal verwachte uitgaande transacties, niet is opgenomen. Zodoende stelt DNB vast dat het transactieprofiel van [VERTROUWELIJK] onvoldoende specifiek is.

[VERTROUWELIJK]

23. Het DVD van [VERTROUWELIJK] bevat een transactieprofiel van 7 augustus 2019. Hieruit blijkt dat [VERTROUWELIJK] niet over een bankrekening beschikt. Volgens het transactieprofiel worden de bankzaken van [VERTROUWELIJK] verzorgd door [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Voorts blijkt uit het transactieprofiel dat de uitgaven van [VERTROUWELIJK] worden verzorgd door [VERTROUWELIJK].
24. Uit het transactieprofiel blijkt dat er momenteel geen transacties zijn die specifieke aandacht behoeven. In het transactieprofiel is voorts een lijst met enkele inkomende en uitgaande transacties opgenomen. Daarin is niet vermeld wanneer een inkomende of uitgaande transactie wordt verwacht. Uit de lijst met transacties blijkt voorts dat een uitgaande transactie wordt verwacht van € [VERTROUWELIJK],- aan [VERTROUWELIJK] met de

<sup>21</sup> Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 53.

classificatie "Loan granted". Ook bij deze transactie wordt geen datum vermeld en voorts is er geen onderbouwing opgenomen waaruit blijkt op basis waarvan deze uitgaande transactie wordt verricht. Zo is er bijvoorbeeld geen overeenkomst ten aanzien van deze lening in het DVD aangetroffen. Verder wordt een inkomende transactie van [VERTROUWELIJK] vermeld met de classificatie "Loan interest" van € [VERTROUWELIJK]. Ook hiervoor geldt dat er geen datum bij staat en dat er geen documentatie is aangetroffen waaruit de onderbouwing van deze transactie blijkt.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

25. Op basis van het voorgaande stelt DNB vast dat het transactieprofiel van [VERTROUWELIJK] onvoldoende specifiek en onvolledig is.

[VERTROUWELIJK]

26. Het DVD van [VERTROUWELIJK] bevat een 'Transaction Profile Report' van 5 augustus 2021. In dit transactieprofiel zijn overzichten opgenomen van zowel de verwachte inkomende als de verwachte uitgaande transacties. Het transactieprofiel is echter niet voldoende specifiek, omdat niet is aangegeven op welk moment de inkomende dan wel uitgaande transacties worden verwacht. Voorts stelt DNB vast dat bij zowel de uitgaande als de inkomende transacties verschillende transacties zijn opgenomen waar bij de beschrijving enkel "Other" wordt vermeld. Daarmee is onduidelijk waarop de desbetreffende transacties betrekking hebben. Zodoende stelt DNB vast dat het transactieprofiel van [VERTROUWELIJK] onvoldoende specifiek is.

[VERTROUWELIJK]

27. Het DVD van [VERTROUWELIJK] bevat een 'Transaction Profile Report' van 4 augustus 2021. Hierin zijn overzichten opgenomen van onder andere de verwachte inkomende en uitgaande transacties. Uit dit overzicht blijkt dat er meerdere malen inkomende transacties worden verwacht van dezelfde tegenpartijen, met dezelfde bedragen en dat die transacties bovendien op dezelfde datum plaatsvinden. Onduidelijk is echter waar de desbetreffende transacties betrekking op hebben. In de kolom waarin het soort transactie staat beschreven, staat bij vrijwel alle inkomende transacties "Other". Verder blijkt uit het overzicht met de verwachte uitgaande transacties dat er bij verschillende transacties geen datum is vermeld. Ook hier geldt dat bij het merendeel van de uitgaande transacties onduidelijk is waarop de transacties betrekking hebben. Bij het soort transactie wordt in dit verband ook veelal "Other" vermeld. Zodoende stelt DNB vast dat het transactieprofiel van [VERTROUWELIJK] onvoldoende specifiek is.

[VERTROUWELIJK]

28. Het DVD van [VERTROUWELIJK] bevat een 'Transaction Profile Report' van 29 juli 2021. Dit transactieprofiel bevat overzichten met (verwachte) inkomende en uitgaande transacties. Uit de overzichten blijkt dat er in 2020 en begin 2021 inkomende en uitgaande transacties zijn verricht. Verder blijkt uit de overzichten dat er nog allerlei inkomende en uitgaande transacties worden verwacht, waaronder een terugbetaling van een lening van USD [VERTROUWELIJK] van de [VERTROUWELIJK]. Uit de in het DVD opgenomen jaarcijfers over 2019 van [VERTROUWELIJK] blijkt echter dat de deelnemingen in [VERTROUWELIJK] zijn verkocht en dat [VERTROUWELIJK] 'dormant' (slapend) is. De in het transactieprofiel

opgenomen informatie stemt echter niet overeen met een 'slapende vennootschap'.

**Datum**

10 januari 2024

29. Bovendien blijkt uit de jaarcijfers over 2019 van [VERTROUWELIJK] dat [VERTROUWELIJK] geen bezittingen heeft in de vorm van bronnen of leningen aan andere partijen, zoals bijvoorbeeld de [VERTROUWELIJK].
30. Zodoende stelt DNB vast dat het transactieprofiel niet overeenkomt met de informatie die Intertrust ten aanzien van [VERTROUWELIJK] heeft en dat het transactieprofiel zodoende onvolledig is.

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

31. In het DVD van [VERTROUWELIJK] bevindt zich een transactieprofiel, ondertekend op 5 juni 2020. Uit het transactieprofiel blijkt dat [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK]% van de aandelen in [VERTROUWELIJK] houdt. Het DVD bevat voorts een 'Transaction Profile Report' van 27 juli 2021. Daarop zijn overzichten van (verwachte) inkomende en uitgaande transacties opgenomen. Uit dit document blijkt dat er verschillende inkomende en uitgaande transacties worden verwacht. Bij de desbetreffende transacties is echter steeds geen datum genoemd. Ook wordt een bedrag van USD [VERTROUWELIJK] verwacht van de deelneming [VERTROUWELIJK]; ook hier is de datum niet ingevuld en daarbij wordt bovendien de aard van de transactie niet vermeld.
32. Gelet hierop concludeert DNB dat het transactieprofiel onvoldoende specifiek is.

[VERTROUWELIJK]

33. Het DVD van [VERTROUWELIJK] bevat een 'Transaction Profile Report' van 30 juli 2021. Hierin is een verwachte transactie opgenomen van USD [VERTROUWELIJK] aan [VERTROUWELIJK] met als omschrijving "Guarantees". Er is geen datum vermeld bij deze verwachte transactie. Evenmin is duidelijk wat de frequentie van deze transactie is en of het een inkomende dan wel uitgaande transactie betreft.
34. Verder blijkt uit het transactieprofiel dat er twee inkomende transacties van [VERTROUWELIJK] worden verwacht van € [VERTROUWELIJK], respectievelijk € [VERTROUWELIJK]. Bij de beide transacties wordt geen datum genoemd en bij de omschrijving van het soort transactie wordt in beide gevallen "Other" vermeld. Zodoende is niet duidelijk wanneer deze transacties plaatsvinden en waarop deze transacties betrekking hebben.
35. Op basis van het voorgaande stelt DNB vast dat het transactieprofiel onvoldoende specifiek is.

[VERTROUWELIJK]

36. Het DVD inzake [VERTROUWELIJK] bevat een 'Transaction Profile Report' van 24 maart 2021 met daarin overzichten van verwachte inkomende en uitgaande transacties. In het overzicht met de verwachte inkomende transacties zijn dertien transacties opgenomen van allemaal dezelfde datum ([VERTROUWELIJK]). Bij negen van de dertien verwachte inkomende transacties wordt een bedrag van € [VERTROUWELIJK] vermeld, terwijl bij

het soort transactie ofwel "Loan – interest", ofwel "Loan – repayment", ofwel "Subsidiary/participation – disposal (sale)" wordt vermeld. Op basis hiervan stelt DNB vast dat het transactieprofiel niet volledig dan wel onjuist is. Gezien de omschrijving is immers onwaarschijnlijk dat het bedrag van € [VERTROUWELIJK] daarbij hoort.

**Datum**  
10 januari 2024

**Ons kenmerk**  
[VERTROUWELIJK]

37. Voorts blijkt uit het DVD dat er op [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] een serie transacties is uitgevoerd, die tot gevolg hebben dat de deelnemingen van [VERTROUWELIJK] worden verkocht aan [VERTROUWELIJK]. Daarbij is sprake van andere bedragen dan de bedragen die bij de transacties voor de verkoop van de deelnemingen in het transactieprofiel zijn vermeld. Intertrust was blijkens de in het DVD opgenomen e-mails op de hoogte van het feit dat deze transacties zouden worden uitgevoerd eind [VERTROUWELIJK]. Deze transacties hadden daarom op het overzicht van verwachte transacties moeten zijn opgenomen.
38. DNB stelt vast dat nu deze transacties niet, althans onjuist, zijn opgenomen in het transactieprofiel het transactieprofiel niet volledig, althans onjuist is.

#### *Tussenconclusie*

39. DNB concludeert dat het transactieprofiel van de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet voldoet aan de daarvoor geldende vereisten. Daarmee is Intertrust tekortgeschoten in de naleving van artikel 27, tweede lid, onder b, van de Wtt 2018.

#### *Vaststellen herkomst vermogen doelvennootschap (artikel 27, tweede lid, onder c, Wtt 2018)*

40. Het cliëntenonderzoek dat Intertrust verricht moet haar ingevolge artikel 27, tweede lid, onder c, van de Wtt 2018 in staat stellen de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap vast te stellen. Hiertoe wordt eerst het vermogen van de doelvennootschap in kaart gebracht, om vervolgens het ontstaan ervan te kunnen onderzoeken. Het onderzoek is gericht op het gehele vermogen van de doelvennootschap en niet uitsluitend op de bij de trustdienstverlening betrokken gelden. Er wordt voorts geen onderscheid gemaakt tussen eigen vermogen en vreemd vermogen.<sup>22</sup>

#### [VERTROUWELIJK]

41. In het Client Acceptance Memorandum (CAM) ten aanzien van [VERTROUWELIJK] is onder het kopje "SOW" (Source Of Wealth) slechts informatie opgenomen over de activiteiten van de cliënt en de structuur als geheel. In aanvulling hierop is in de Risk Assessment onder het kopje "Source of Wealth" slechts toegelicht dat de cliënt twee keer dividend heeft ontvangen. Er is echter geen concrete informatie opgenomen over de herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK].
42. DNB stelt op basis hiervan vast dat Intertrust de herkomst van het gehele vermogen van [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld.

<sup>22</sup> Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 54.



- [VERTROUWELIJK]
43. In het Risk Assessment Form Report (RAFR) van 8 juli 2021 ten aanzien van [VERTROUWELIJK] wordt opgemerkt dat de financial statements 2007/2008 van [VERTROUWELIJK] niet bekend zijn bij Intertrust, waardoor de omvang en de herkomst van het vermogen niet kunnen worden vastgesteld. In het RAFR wordt verder opgemerkt wat het eigen vermogen en de schulden van [VERTROUWELIJK] op 31 december 2009 zijn. Dit is volgens de RAFR afgeleid uit de financial statements 2009 van [VERTROUWELIJK]. In de RAFR is vervolgens uitgewerkt hoe de vermogensbestanddelen volgens de financial statements 2009 zijn opgebouwd.
44. Omdat de jaarrekening van het eerste boekjaar (2007/2008) ontbreekt (en dit ook niet uit de overige informatie uit het DVD blijkt), stelt DNB vast dat niet kan worden vastgesteld wat de herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK] is. DNB stelt vast dat Intertrust niet het gehele vermogen van [VERTROUWELIJK] in kaart heeft gebracht en dat Intertrust ook niet heeft vastgesteld wat de herkomst van het gehele vermogen is.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

- [VERTROUWELIJK]
45. In het CAM ten aanzien van [VERTROUWELIJK] is met betrekking tot het vermogen van de doelvennootschap beschreven dat de voornaamste bron van het vermogen van [VERTROUWELIJK] wordt gevormd door transacties met de belangrijkste business partners, [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Verder vermeldt het CAM dat [VERTROUWELIJK] wordt gefinancierd door middel van een *cash pool* die is opgezet door de 'top entity' ([VERTROUWELIJK]). In het CAM is voorts een algemene beschrijving opgenomen van de inkomende en uitgaande gelden. Het CAM vermeldt dienaangaande:
- "[VERTROUWELIJK]"
46. Deze teksten bevatten (bij lange na) geen onderbouwing van wat het gehele vermogen van [VERTROUWELIJK] behelst, laat staan wat de herkomst daarvan is. Ter onderbouwing van het voorgaande wordt in het CAM bovendien slechts verwezen naar de volgende documentatie: "*Novation agreements, Invoices with relevant parties, audited annual accounts Client*". Het DVD bevat in dit verband één (niet volledig getekende) 'novation agreement' met datum [VERTROUWELIJK]. Voorts is onduidelijk naar welke facturen het CAM verwijst en welke partijen Intertrust beschouwt als "relevant parties".
47. Op basis hiervan stelt DNB vast dat Intertrust de herkomst van het gehele vermogen van [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld.

[VERTROUWELIJK]

48. Uit het CAM en de RAFR ten aanzien van [VERTROUWELIJK] blijkt dat het vermogen van [VERTROUWELIJK] gevormd wordt door de verkoop en beursgang van het [VERTROUWELIJK]. De opbrengst van deze beursgang en verkoop is ondergebracht in [VERTROUWELIJK], een dochteronderneming van [VERTROUWELIJK]. Na de verkoop en beursgang

van [VERTROUWELIJK] is het vermogen in [VERTROUWELIJK] overgedragen aan [VERTROUWELIJK], zo blijkt uit het CAM, waarvan de certificaten worden gehouden door [VERTROUWELIJK], die nu kwalificeren als UBO. Deze informatie is echter uitsluitend gebaseerd op openbare bronnen. Op basis van die openbare bronnen kan niet met zekerheid worden vastgesteld dat de opbrengst van de verkoop is ingebracht in de doelvennootschap. Een verkoopakte of ander document waaruit de herkomst van het gehele vermogen van [VERTROUWELIJK] blijkt is niet aangetroffen.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

49. DNB stelt op basis hiervan vast dat Intertrust de herkomst van het gehele vermogen van [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld.

[VERTROUWELIJK]

50. In het DVD van [VERTROUWELIJK] is met betrekking tot de herkomst van het vermogen in het CAM informatie opgenomen. Onder het kopje 'Source of Wealth' is beschreven dat er een kapitaalstorting is gedaan door de enig aandeelhouder van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK]. Voorts is toegelicht wat de omzet over 2019 behelsde en wordt beschreven waar de te ontvangen bedragen van groepsmaatschappijen uit bestaan ([VERTROUWELIJK]). Tot slot wordt vermeld dat [VERTROUWELIJK] heeft deelgenomen aan een *cash pool* met haar indirecte aandeelhouder.
51. Uit de jaarrekening van [VERTROUWELIJK] over 2019 blijkt dat er een post 'Trade Receivables' is van ongeveer € [VERTROUWELIJK] (op een totale balansomvang van € [VERTROUWELIJK]). Het DVD bevat echter geen uitwerking van welke (rechts)personen [VERTROUWELIJK] dit bedrag tegoed heeft. Dit komt in ieder geval niet overeen met de bedragen die [VERTROUWELIJK] van [VERTROUWELIJK] tegoed heeft. De tegoeden op [VERTROUWELIJK] zijn immers apart vermeld in de jaarrekening en bedragen gezamenlijk circa € [VERTROUWELIJK],-.
52. Op basis hiervan stelt DNB vast dat Intertrust de herkomst van een groot deel van het vermogen van [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld.

[VERTROUWELIJK]

53. Het CAM ten aanzien van [VERTROUWELIJK] bevat, onder het kopje 'Source of Wealth' een algemene beschrijving van de geschiedenis van [VERTROUWELIJK]. Er is in deze beschrijving geen informatie opgenomen ten aanzien van de herkomst van het gehele vermogen van [VERTROUWELIJK]. In het RAFR is vermeld dat het vermogen van de cliënt afkomstig is van kapitaalstortingen van de aandeelhouders. Voorts is vermeld dat [VERTROUWELIJK] financieel goed presteert. Daarbij worden de inkomsten over 2019 vermeld. Ook hierbij geldt dat hierin geen informatie is opgenomen waaruit blijkt dat Intertrust de herkomst van het gehele vermogen van [VERTROUWELIJK] in kaart heeft gebracht. De inkomsten over 2019 zeggen immers niets over de herkomst van het overige vermogen.
54. DNB stelt op basis hiervan vast dat Intertrust de herkomst van het gehele vermogen van [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld.

[VERTROUWELIJK]

55. Het CAM ten aanzien van [VERTROUWELIJK] bevat onder het kopje 'Source of Wealth' informatie over de herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK]. Toegelicht is dat de assets van [VERTROUWELIJK] volledig bestaan uit [VERTROUWELIJK]. Ook is beschreven hoeveel deze [VERTROUWELIJK] precies waard zijn. Voorts is beschreven dat de gelden om [VERTROUWELIJK] op te zetten volledig afkomstig zijn van de moederonderneming, [VERTROUWELIJK]. Verder is toegelicht dat [VERTROUWELIJK] een coöperatieve financiële holding is, zonder operationele activiteiten of leningen.
56. [VERTROUWELIJK] is opgericht op [VERTROUWELIJK] door [VERTROUWELIJK], de aandeelhouder van de doelvennootschap. De aandeelhouder heeft volgens het RAFR van 6 juli 2021 in [VERTROUWELIJK] een kapitaalstorting gedaan in de doelvennootschap van USD [VERTROUWELIJK],-. Intertrust heeft op basis van de jaarrekening van 2020 van de moedermaatschappij [VERTROUWELIJK] vastgesteld dat de kapitaalstorting afkomstig is van de moedermaatschappij [VERTROUWELIJK]. Ter onderbouwing van de herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK] verwijst Intertrust in het RAFR naar een openbare bron van [VERTROUWELIJK]. Uit voormelde informatie (het CAM, de jaarrekening van 2020 en de RAFR) blijkt niet dat Intertrust is nagegaan wat de herkomst is van het vermogen dat [VERTROUWELIJK] in [VERTROUWELIJK] heeft gestoken.
57. DNB stelt op basis hiervan vast dat Intertrust de herkomst van het gehele vermogen van [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

58. Het DVD ten aanzien van [VERTROUWELIJK] bevat een CAM. In het CAM is met betrekking tot de herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK] een opsomming opgenomen van de gerealiseerde winsten over 2019 en 2020, de omvang van de assets en het eigen vermogen over 2019 en 2020. Deze informatie maakt echter niet duidelijk wat de herkomst van het gehele vermogen van [VERTROUWELIJK] (opgericht in [VERTROUWELIJK]) is. Wat de winsten zijn geweest en wat de omvang van de assets is, maakt immers niet duidelijk wat de herkomst daarvan geweest is en hoe dit vermogen (over de jaren) is opgebouwd.
59. Op basis hiervan stelt DNB vast dat Intertrust de herkomst van het gehele vermogen van [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld.

*Tussenconclusie*

60. DNB concludeert dat Intertrust de herkomst van het vermogen van de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld. Daarmee is Intertrust tekortgeschoten in de naleving van artikel 27, tweede lid, onder c, van de Wtt 2018.

*Vaststellen vermogenspositie UBO('s) (artikel 27, tweede lid, onder d, Wtt 2018)*

61. Op grond van artikel 27, tweede lid, onder d, van de Wtt 2018 dient Intertrust de vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen. Het onderzoek naar de vermogenspositie van de UBO('s) van een doelvennootschap is gericht op het *gehele* vermogen van de UBO, ongeacht of het vermogen gerelateerd is aan de doelvennootschap, en de wijze waarop het is vergaard. Daarbij geldt voor Intertrust een inspanningsverplichting: de vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap dient zoveel mogelijk met zekerheid te worden vastgesteld. Dit houdt in dat Intertrust moet komen tot een onderbouwde indicatie van de totale omvang en de opbouw van het vermogen van de UBO.<sup>23</sup>

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

62. In het DVD van [VERTROUWELIJK] is in het CAM beknopte informatie opgenomen over de vermogensposities van de twee geïdentificeerde UBO's. Ten aanzien van de eerste geïdentificeerde UBO ([VERTROUWELIJK]) vermeldt het CAM dat "[VERTROUWELIJK]". Verderop is vermeld dat deze UBO geen verdere informatie heeft willen verstrekken omtrent zijn vermogenspositie.
63. Ten aanzien van de tweede geïdentificeerde UBO ([VERTROUWELIJK]) is in het CAM dezelfde beschrijving opgenomen als ten aanzien van de eerste geïdentificeerde UBO. Deze UBO heeft blijkens het CAM evenmin verdere informatie over zijn vermogenspositie willen verschaffen.
64. DNB stelt op basis hiervan vast dat Intertrust de vermogenspositie van de UBO's van [VERTROUWELIJK] niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld.

[VERTROUWELIJK]

65. In het CAM ten aanzien van [VERTROUWELIJK] is toegelicht dat [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] kwalificeren als UBO's van [VERTROUWELIJK]. Uit het DVD blijkt echter dat de cliënt geen informatie heeft willen verschaffen over de vermogenspositie van de UBO's. Naast de deelnemingen van de doelvennootschap zoals bekend bij Intertrust, is uit jaarrekeningen van deze deelnemingen, de structuurtekening, openbare bronnen en cliënt-communicatie gebleken dat de UBO's ook andere investeringen en/of deelnemingen hebben. Het DVD bevat aangeleverde accountantsverklaringen voor de UBO's, die echter geen volledig inzicht bieden in de vermogenspositie van de UBO's. Verder worden de eigen verklaringen van de cliënt ook niet onderbouwd met bewijsstukken.
66. Zodoende stelt DNB vast dat Intertrust de vermogenspositie van de UBO's van [VERTROUWELIJK] niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld.

[VERTROUWELIJK]

67. Uit het DVD van [VERTROUWELIJK] blijkt niet dat Intertrust de vermogenspositie van de drie door Intertrust geïdentificeerde (reguliere)

---

<sup>23</sup> Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 54.

UBO's van [VERTROUWELIJK] heeft vastgesteld. Uit de informatie die onder het kopje 'Source of Wealth/Financial Position of UBO' in het CAM is opgenomen, blijkt in dat verband dat de desbetreffende informatie nog niet is verkregen door Intertrust. Uit het CAM blijkt verder dat Intertrust bij oprichting van [VERTROUWELIJK] vier pseudo-UBO's van [VERTROUWELIJK] had aangewezen. Ook hiervoor geldt dat Intertrust heeft nagelaten om de vermogensposities van deze pseudo-UBO's vast te stellen.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

68. Zodoende stelt DNB vast dat Intertrust de vermogenspositie van de UBO's van [VERTROUWELIJK] niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld.

*Tussenconclusie*

69. DNB concludeert dat Intertrust de gehele vermogenspositie van de UBO's van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld. Daarmee is Intertrust tekortgeschoten in de naleving van artikel 27, tweede lid, onder d, van de Wtt 2018.

*Vaststellen vermogen doelvennootschap en vermogenspositie UBO('s) uit legitieme bron afkomstig (artikel 27, tweede lid, onder e, Wtt 2018)*

70. Artikel 27, tweede lid, onder e, van de Wtt 2018 vereist dat Intertrust zoveel mogelijk met zekerheid kan bepalen dat het vermogen van de doelvennootschap en het aan de vermogenspositie van de UBO('s) verbonden vermogen uit legitieme bron afkomstig zijn. Op Intertrust rust een inspanningsverplichting om de legitimiteit van de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap en van de UBO('s) van de doelvennootschap zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen. Dat betekent dat een inspanning moet worden verricht om de wijze waarop het vermogen is verworven, na te gaan en om te beoordelen of het vermogen niet afkomstig is van criminele praktijken of anderszins een risico vormt voor een integere en beheerste bedrijfsvoering. Teneinde te kunnen vaststellen of het vermogen uit legitieme bron afkomstig is, zal een trustkantoor gerichte vragen moeten stellen aan de cliënt, alsmede de verkregen informatie moeten controleren aan de hand van openbare bronnen.<sup>24</sup>
71. Indien de herkomst van het gehele vermogen van de doelvennootschap niet is vastgesteld en/of de vermogensposities van de UBO('s) niet zoveel mogelijk met zekerheid zijn vastgesteld, is het naar het oordeel van DNB redelijkerwijs niet mogelijk om zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen of dit vermogen afkomstig is uit legitieme bron.
72. DNB heeft in randnummer 60 vastgesteld dat Intertrust de herkomst van het vermogen van respectievelijk [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld. Daaruit volgt ook dat Intertrust niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld dat het vermogen van voornoemde doelvennootschappen uit legitieme bron afkomstig is.

<sup>24</sup> Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 54.

73. Daarnaast heeft DNB in randnummer 69 vastgesteld dat Intertrust de vermogenspositie van de UBO('s) van doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld. Daaruit volgt dat Intertrust ook niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld dat het vermogen van de UBO('s) van voornoemde doelvennootschappen uit legitieme bron afkomstig is.
74. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat Intertrust tekort is geschoten in de naleving van artikel 27, tweede lid, onder e, van de Wtt 2018.

**Datum**  
10 januari 2024

**Ons kenmerk**  
[VERTROUWELIJK]

*Inschrijvingsverplichting doelvennootschap en relevante delen van de structuur (artikel 27, tweede lid, onder f, Wtt 2018)*

75. Intertrust dient op grond van artikel 27, tweede lid, onder f, van de Wtt 2018 te controleren of voor de doelvennootschap of andere relevante rechtspersoon of vennootschap in de groep van de doelvennootschap een registratieplicht geldt.<sup>25</sup> De wettekst spreekt in dit verband over "(...) *alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort.*" Volgens de Memorie van Toelichting moeten hieronder "*in ieder geval (maar niet limitatief) worden verstaan:*"
- *alle entiteiten die rechtstreeks of onrechtstreeks enige formele zeggenschap hebben in de doelvennootschap;*
  - *alle entiteiten die rechtstreeks onder dezelfde aandeelhouder(s) vallen als waaronder de doelvennootschap valt;*
  - *alle entiteiten waar de doelvennootschap rechtstreeks of onrechtstreeks enige formele zeggenschap in heeft;*
  - *alle entiteiten binnen de groep van de doelvennootschap die vanwege de aard van hun activiteiten relevant zijn voor het risicoprofiel van de doelvennootschap of de cliënt."*
- Indien een registratieplicht geldt, controleert het trustkantoor of de rechtspersoon of vennootschap daadwerkelijk is ingeschreven. In Nederland betreft het inschrijving in het Handelsregister, in het buitenland gaat het om vergelijkbare registers.<sup>26</sup>

[VERTROUWELIJK]

76. Het DVD inzake [VERTROUWELIJK] bevat een 'Structure Chart'. Uit dit structuuroverzicht blijkt dat er onder de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] entiteiten vallen. Ten aanzien van [VERTROUWELIJK] geldt dat er in het DVD geen informatie is aangetroffen waaruit blijkt dat Intertrust heeft vastgesteld of voor deze entiteit een registratieplicht geldt. Ook geldt dat er geen bewijs van registratie in het DVD is aangetroffen. Gezien het feit dat dit een entiteit betreft "*waar de doelvennootschap rechtstreeks of onrechtstreeks enige formele zeggenschap in heeft*", kwalificeert [VERTROUWELIJK] als relevant deel van de structuur van [VERTROUWELIJK]. Zodoende stelt DNB op basis van het voorgaande vast dat Intertrust ten aanzien van [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld of

<sup>25</sup> Kamerstukken II 2017/18. 34 910, nr. 3, p. 54.

<sup>26</sup> Idem.

een registratieplicht geldt voor alle relevante delen van de structuur en of de desbetreffende delen hebben voldaan aan de inschrijvingsverplichting.

**Datum**

10 januari 2024

*Tussenconclusie*

77. DNB concludeert dat Intertrust ten aanzien van de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld dat alle relevante delen van de structuur hebben voldaan aan de verplichting tot inschrijving in het handelsregister of een daarmee vergelijkbaar register in het buitenland. Daarmee is Intertrust tekortgeschoten in de naleving van artikel 27, tweede lid, onder f, van de Wtt 2018.

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

*Vaststellen eigendoms- en zeggenschapsstructuur doelvennootschap (artikel 27, tweede lid, onder g, Wtt 2018)*

78. Op grond van artikel 27, tweede lid, onder g, van de Wtt 2018 moet Intertrust de eigendomsstructuur en de formele zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap, alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort vaststellen. DNB stelt daarbij voorop dat Intertrust bij het in kaart brengen van de eigendomsstructuur, en de formele en feitelijke zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap, moet kunnen nagaan of alle UBO's van de doelvennootschap zijn geïdentificeerd, hun identiteit is geïdentificeerd en wat de aard en omvang van hun uiteindelijk belang in de doelvennootschap is. Daarnaast wordt van een trustkantoor verwacht dat het ook de overige relevante groepsstructuur van een doelvennootschap vaststelt, zodat het kennis heeft van de samenstelling van de groep waarvan de doelvennootschap deel uitmaakt en over gegevens beschikt waarop die kennis is gebaseerd. Het trustkantoor dient daarvoor te beschikken over de gegevens met betrekking tot de identiteit van alle personen of vennootschappen die formele zeggenschap hebben in de doelvennootschap. Verder zal het trustkantoor moeten weten welke entiteiten onder de doelvennootschap vallen. Daarbij gaat het zowel om entiteiten waarin de doelvennootschap een deelneming heeft, als om entiteiten waarover de doelvennootschap (anderszins) zeggenschap heeft. Afhankelijk van de structuur kan het ook noodzakelijk zijn om zusterondernemingen van de doelvennootschap in dit onderzoek te betrekken. Immers, wanneer het trustkantoor een doelvennootschap bedient die zich in een groep bevindt waarvan onderdelen zich bezighouden met risicovolle activiteiten, dan is het noodzakelijk om dit in beeld te hebben en te betrekken bij het onderzoek naar de integriteitrisico's bij dienstverlening.<sup>27</sup>

[VERTROUWELIJK]

79. Het DVD van [VERTROUWELIJK] bevat een structuuroverzicht. Daaruit blijkt dat de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] directe deelneming heeft, [VERTROUWELIJK], waarin zij [VERTROUWELIJK]% van de aandelen houdt.
80. Volgens het structuuroverzicht houdt [VERTROUWELIJK], naast haar directe deelneming, een [VERTROUWELIJK] indirecte deelnemingen. In het CAM is een opsomming gegeven van de directe en indirecte deelnemingen, zoals opgenomen in het structuuroverzicht. De in het CAM opgenomen percentages komen echter niet overeen met de percentages uit het

<sup>27</sup> Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 55.

structuuroverzicht. Daarnaast is er in het DVD geen documentatie aangetroffen die de genoemde percentages staven.

**Datum**

10 januari 2024

81. Op basis van het voorgaande stelt DNB vast dat Intertrust de eigendoms- en zeggenschapsstructuur van [VERTROUWELIJK], alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe [VERTROUWELIJK] behoort, niet heeft vastgesteld.

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

82. In het DVD van [VERTROUWELIJK] is een structuuroverzicht opgenomen. Het gedeelte van de structuur op pagina 2 ontbreekt echter. Daarnaast is het niet duidelijk of het structuuroverzicht nog steeds actueel is. In het CAM is beschreven hoe de organisatiestructuur van [VERTROUWELIJK] is opgebouwd met daarbij de percentages van het aandeelhouderschap vermeld. Het is onduidelijk op basis waarvan de (eigendoms)percentages zijn vastgesteld. Voormelde beschrijving is bovendien uitsluitend opgenomen vanaf [VERTROUWELIJK] naar boven (naar de top entiteit). Dit terwijl uit het structuuroverzicht blijkt dat er een deelneming onder [VERTROUWELIJK] hangt. Door [VERTROUWELIJK] is in dit verband ook niet beschreven wat de relevante delen van de structuur zijn.
83. Kortom: Intertrust heeft niet onderzocht wat de relevante delen van de structuur zijn, maar heeft uitsluitend de eigendomspositie beschreven vanaf de doelvennootschap, in een rechte lijn, tot de top entiteit. Intertrust heeft niet de dochter meegenomen noch naar de rest van de structuur gekeken. Zo is er een branch in [VERTROUWELIJK] en een branch in [VERTROUWELIJK] boven de doelvennootschap in de structuur die indirect onder de top entiteit vallen. Dit zijn ook relevante delen van de structuur, die mogelijk relevant zijn voor het risicoprofiel van de doelvennootschap.
84. Op basis hiervan stelt DNB vast dat Intertrust de eigendomsstructuur en zeggenschapsstructuur van [VERTROUWELIJK] en de relevante delen van de structuur waartoe [VERTROUWELIJK] behoort, niet heeft vastgesteld.

[VERTROUWELIJK]

85. Het DVD inzake [VERTROUWELIJK] bevat een 'Structure Chart'. Daaruit blijkt dat [VERTROUWELIJK] een dochteronderneming heeft, te weten [VERTROUWELIJK]. Onder [VERTROUWELIJK] valt een dochteronderneming genaamd [VERTROUWELIJK], die op haar beurt aandeelhouder van [VERTROUWELIJK] is. Uit het CAM blijkt dat Intertrust geen compleet overzicht heeft van de deelnemingen die onder [VERTROUWELIJK] vallen, nu in het CAM wordt aangegeven dat Intertrust niet weet of dit het volledige overzicht is. Uit het DVD blijkt dat [VERTROUWELIJK] weigert aanvullende informatie aan te leveren over alle deelnemingen onder [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK].
86. Op basis hiervan stelt DNB vast dat Intertrust de eigendoms- en zeggenschapsstructuur van [VERTROUWELIJK], alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe [VERTROUWELIJK] behoort, niet heeft vastgesteld.

[VERTROUWELIJK]



87. In het DVD van [VERTROUWELIJK] is een structuurtekening opgenomen die is gedateerd op 22 april 2021. Uit deze structuurtekening blijkt dat [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK]% belang heeft in [VERTROUWELIJK] in [VERTROUWELIJK], die op haar beurt een belang van [VERTROUWELIJK]% heeft in [VERTROUWELIJK]. Het DVD bevat geen informatie waaruit blijkt dat deze informatie juist is. Voorts geldt dat uit het CAM, dat is ondertekend op 4 augustus 2021, blijkt dat [VERTROUWELIJK] geen deelnemingen meer heeft en dat het liquidatieproces kan worden gestart. Aldus staat vast dat de structuurtekening niet meer actueel is.
88. Op basis hiervan stelt DNB vast dat Intertrust de eigendomsstructuur en zeggenschapsstructuur van [VERTROUWELIJK] de relevante delen van de structuur waartoe [VERTROUWELIJK] behoort, niet heeft vastgesteld.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

*Tussenconclusie*

89. DNB concludeert dat Intertrust ten aanzien van de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] de eigendoms- en zeggenschapsstructuur, alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe zij behoren, niet heeft vastgesteld. Daarmee is Intertrust tekortgeschoten in de naleving van artikel 27, tweede lid, onder g, van de Wtt 2018.

*Vaststellen strekking opzet structuur van de groep waartoe doelvennootschap behoort (artikel 27, tweede lid, onder i, Wtt 2018)*

90. Ingevolge artikel 27, tweede lid, onder i, van de Wtt 2018 dient het cliëntenonderzoek Intertrust in staat te stellen de strekking (het doel) waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet vast te stellen. Is de strekking van de groepsstructuur van een doelvennootschap onvoldoende duidelijk, dan kan dit een aanwijzing zijn voor misbruik van de trustdienstverlening, bijvoorbeeld met het oogmerk om belasting te ontduiken of handelsrestricties of sancties te omzeilen. Het doel van de groepsstructuur van een doelvennootschap valt niet noodzakelijkerwijs samen met het doel van de doelvennootschap in de structuur. De doelvennootschap kan zijn opgericht met een specifiek oogmerk, dat daarvan afwijkt. Zowel de strekking van de groepsstructuur, als van de doelvennootschap zelf, dient bekend te zijn bij het trustkantoor. Daartoe dient het trustkantoor in de eerste plaats navraag te doen bij de cliënt. Voorts dient het trustkantoor vast te stellen of de opgegeven strekking van de groepsstructuur, ook de feitelijke strekking daarvan is. Dit vergt kennis van de sectoren waarin de doelvennootschap en andere onderdelen van de groepsstructuur actief zijn. Waar een structuur mede om fiscale redenen zou zijn opgezet, dient een trustkantoor ook dit te kunnen controleren.<sup>28</sup>

[VERTROUWELIJK]

91. Uit het RAFR ten aanzien van [VERTROUWELIJK] blijkt dat de opzet van de structuur in [VERTROUWELIJK] in Nederland met gebruik van een [VERTROUWELIJK] in combinatie met een [VERTROUWELIJK] ten behoeve van de verwerving van deelnemingen vooral fiscaal gedreven was. Het DVD bevat verder een formulier 'Reviewed and signed Tax Add' waarin de fiscale

<sup>28</sup> Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 55-56.

consequenties van de vestigingsplaatsen van [VERTROUWELIJK], waaronder [VERTROUWELIJK], in algemene zin worden beschreven door Intertrust. Deze beschrijving is echter niet concreet en niet toegespitst op de structuur waar de doelvennootschap deel van uitmaakt en de mogelijke risico's die daarbij spelen.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

92. Uit het RAFR volgt ook dat om fiscale redenen de structuur ongewijzigd is gebleven. De strekking van de structuur is niet nader onderbouwd met onafhankelijke documentatie zoals bijvoorbeeld een actueel fiscaal advies. In het RAFR wordt evenwel opgemerkt dat in de volgende review een fiscale opinie moet worden opgevraagd. Die opinie zou volgens het RAFR moeten verklaren dat de opzet van de structuur *niet* fiscaal gedreven is.<sup>29</sup> Los van het feit dat deze opinie (nog) niet in het DVD is opgenomen, geldt dat deze informatie niet strookt met de overige informatie uit het RAFR, waardoor onduidelijk is of de strekking van de structuur waartoe de doelvennootschap behoort nu wel of niet fiscaal gedreven is.
93. Op basis hiervan stelt DNB vast dat Intertrust met betrekking tot [VERTROUWELIJK] de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe [VERTROUWELIJK] behoort is opgezet niet heeft vastgesteld.

[VERTROUWELIJK]

94. Uit het DVD blijkt het volgende. De aandeelhouder van [VERTROUWELIJK] is een Nederlandse coöperatieve vereniging met twee [VERTROUWELIJK] als leden. Er is geen vastlegging aangetroffen waaruit blijkt waarom de structuur van [VERTROUWELIJK] deze twee in [VERTROUWELIJK] gevestigde (tussen)vennootschappen bevat.
95. Volgens het CAM is er fiscaal gezien geen rationale voor het gebruik van de Nederlandse vennootschap. Intertrust spreekt over een bijna te verwaarlozen risico op belastingontwijking vanwege de notering van [VERTROUWELIJK] aan de New York Stock Exchange. DNB constateert evenwel dat de inschatting van dit risico niet onderbouwd is en dat het feit dat een vennootschap genoteerd staat aan een beurs niet betekent dat er geen sprake van belastingontwijking kan zijn. Daarbij geldt bovendien dat in het DVD informatie is opgenomen waaruit blijkt dat de notering aan de New York Stock Exchange is doorgehaald vanwege de afwikkeling van het [VERTROUWELIJK] in [VERTROUWELIJK], waar de [VERTROUWELIJK] bij betrokken was. Voorts is van belang dat [VERTROUWELIJK] het hoofdkantoor naar [VERTROUWELIJK] heeft verplaatst. Het DVD bevat publieke informatie waaruit blijkt dat hier fiscale redenen aan ten grondslag lagen. Het gebruik van vennootschappen zoals de coöperatieve vereniging en jurisdicties als [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] vormt bovendien een aanwijzing dat de groepsstructuur waartoe de doelvennootschap behoort een fiscaal oogmerk heeft of had. Zodoende is onduidelijk wat de strekking is van de structuur van de groep waartoe [VERTROUWELIJK] behoort.

---

<sup>29</sup> In het RAFR staat daarover immers het volgende: "[VERTROUWELIJK]"

96. Op basis hiervan stelt DNB vast dat Intertrust met betrekking tot [VERTROUWELIJK] de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe [VERTROUWELIJK] behoort is opgezet niet heeft vastgesteld.

**Datum**  
10 januari 2024

[VERTROUWELIJK]

97. Uit het DVD blijkt dat [VERTROUWELIJK] tot in [VERTROUWELIJK] een bijkantoor had in [VERTROUWELIJK] en dat [VERTROUWELIJK] eigenaar was van [VERTROUWELIJK] in [VERTROUWELIJK]. In het CAM ten aanzien van [VERTROUWELIJK] is informatie opgenomen over de strekking van de groepsstructuur. Uit het CAM blijkt in dat verband dat het doel van het gebruik van de Nederlandse vennootschappen is om belastingvoordeel te realiseren, gebruik te maken van het netwerk van bilaterale investeringsverdragen van Nederland en verder wordt vermeld dat Nederland een goede jurisdictie is voor 'holding companies'.
98. DNB maakt uit het DVD op dat de (opzet van de) groepsstructuur van [VERTROUWELIJK] (deels) fiscaal gedreven was. Het door Intertrust verrichte onderzoek naar de strekking van de groepsstructuur en het doel van de doelvennootschap bij [VERTROUWELIJK] gaat echter niet specifiek in op de (voormalige) activiteiten van [VERTROUWELIJK] in [VERTROUWELIJK]. Evenmin blijkt uit het DVD dat Intertrust is nagegaan of er inderdaad een fiscale reden is om gebruik te maken van Nederlandse vennootschappen.
99. Op basis hiervan stelt DNB vast dat Intertrust met betrekking tot [VERTROUWELIJK] de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe [VERTROUWELIJK] behoort is opgezet niet heeft vastgesteld.

**Ons kenmerk**  
[VERTROUWELIJK]

*Tussenconclusie*

100. DNB concludeert dat Intertrust ten aanzien van de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet niet heeft vastgesteld. Daarmee is Intertrust tekortgeschoten in de naleving van artikel 27, tweede lid, onder i, van de Wtt 2018.

*Uitoefenen voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties (artikel 27, tweede lid, onder k, Wtt 2018)*

101. DNB stelt voorop dat de voortdurende controle ertoe strekt dat Intertrust in staat is om na te gaan of de door haar doelvennootschappen verrichte transacties overeenkomen met het integriteitsrisicoprofiel, het transactieprofiel en de overige kennis die zij heeft van haar doelvennootschappen. Dit stelt Intertrust in staat om integriteitsrisico's tijdig te signaleren en te ondervangen, alsmede in voorkomend geval een ongebruikelijke transactie te herkennen en te melden aan de Financial Intelligence Unit (FIU).<sup>30</sup>

[VERTROUWELIJK]

102. Het DVD inzake [VERTROUWELIJK] bevat maandafschriften van januari 2020 tot en met juni 2021 van de bankrekening die [VERTROUWELIJK] bij [VERTROUWELIJK] aanhoudt. Tevens is in het DVD een interne e-

<sup>30</sup> Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 56.

mailwisseling opgenomen, waaruit blijkt dat de [VERTROUWELIJK] van Intertrust op 23 juli 2021 aan de betrokken [VERTROUWELIJK] van Intertrust heeft verzocht hem alle bankafschriften toe te sturen van [VERTROUWELIJK] vanaf januari 2020 tot heden. De [VERTROUWELIJK] heeft hierbij benoemd het DVD "up to date" te willen hebben, omdat het DVD is geselecteerd door DNB voor review. De [VERTROUWELIJK] heeft diezelfde dag gereageerd dat er geen bankafschriften beschikbaar zijn van januari en februari 2021 en heeft hierbij de bankafschriften van maart tot en met juni 2021 en van december 2020 gestuurd.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

103. DNB stelt op basis hiervan vast dat Intertrust pas na de bekendmaking van de dossierselectie door DNB de bankafschriften van [VERTROUWELIJK] over de periode januari 2020 tot en met juni 2021 heeft opgenomen in het DVD. Hoe de [VERTROUWELIJK] van Intertrust over deze periode voortdurende controle heeft kunnen uitoefenen op de door [VERTROUWELIJK] verrichte transacties, is niet bekend.
104. Het DVD bevat verder geen documenten waaruit blijkt dat Intertrust ten aanzien van de door [VERTROUWELIJK] verrichte transacties is nagegaan of deze transacties overeenkomen met het transactieprofiel, integriteitsrisicoprofiel en de overige kennis die Intertrust heeft van [VERTROUWELIJK] (voor zover de desbetreffende informatie aanwezig is). Evenmin is een vastlegging aangetroffen van een door Intertrust gemaakte beoordeling ten aanzien van mogelijke integriteitsrisico's in het kader van transacties.
105. DNB stelt op basis hiervan vast dat Intertrust geen voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties van [VERTROUWELIJK] heeft uitgeoefend.

[VERTROUWELIJK]

106. Het DVD inzake [VERTROUWELIJK] bevat dagafschriften van de bankrekening die [VERTROUWELIJK] aanhoudt bij [VERTROUWELIJK] en diverse facturen. Het DVD bevat echter geen documenten waaruit blijkt dat Intertrust is nagegaan of de door [VERTROUWELIJK] verrichte transacties overeenkomen met het transactieprofiel, integriteitsrisicoprofiel en de overige kennis die Intertrust heeft van [VERTROUWELIJK] (voor zover de desbetreffende informatie aanwezig is). Evenmin bevat het DVD een vastlegging van een door Intertrust gemaakte beoordeling ten aanzien van mogelijke integriteitsrisico's in het kader van transacties.
107. DNB stelt op basis hiervan vast dat Intertrust geen voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties van [VERTROUWELIJK] heeft uitgeoefend.

[VERTROUWELIJK]

108. Het DVD van [VERTROUWELIJK] bevat dagafschriften van een bankrekening van [VERTROUWELIJK] bij [VERTROUWELIJK] van 26 april 2021 tot en met 22 juli 2022. Verder bevat het DVD een e-mail van een medewerker van Intertrust van 2 augustus 2021 aan een medewerker van [VERTROUWELIJK] waarin de medewerker van Intertrust vraagt om 'sample invoices' van enkele grote leveranciers en klanten van de

doelvennootschap, zodat Intertrust een controle kan uitvoeren. In de bijlage bij de desbetreffende e-mail is een overzicht opgenomen van tegenpartijen van inkomende en uitgaande transacties op de bankrekening van [VERTROUWELIJK]. In de bijlage staat meermaals "*Sample Invoice to be sent*" en "*provide more info/invoice*". Het antwoord van de medewerker van [VERTROUWELIJK] is niet in het DVD aangetroffen en er zijn ook geen *sample invoices* aangetroffen. Evenmin blijkt uit het DVD dat Intertrust de uitkomsten van de controles ten aanzien van deze transacties heeft vastgelegd.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

109. DNB stelt op basis hiervan vast dat Intertrust geen voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties van [VERTROUWELIJK] heeft uitgeoefend.

[VERTROUWELIJK]

110. Het DVD inzake [VERTROUWELIJK] bevat dagafschriften van de bankrekening van [VERTROUWELIJK] en diverse facturen. Verder bevat het DVD een e-mailwisseling tussen [VERTROUWELIJK] en Intertrust van 29 augustus 2018, waaruit blijkt dat antwoord wordt gegeven op vragen van Intertrust naar hoe de betaalprocedure van rekeningen vanuit [VERTROUWELIJK] verloopt. Uit het DVD blijkt niet dat Intertrust is nagegaan of de door [VERTROUWELIJK] verrichte transacties overeenkomen met het transactieprofiel, integriteitsrisicoprofiel en overige kennis die Intertrust heeft van [VERTROUWELIJK] (voor zover de desbetreffende informatie beschikbaar is).
111. In het bijzonder wijst DNB in dit verband op de transactie van [VERTROUWELIJK] waarbij de deelneming van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], is verkocht voor USD [VERTROUWELIJK]. In het DVD is geen vastlegging van een door Intertrust gemaakte beoordeling opgenomen ten aanzien van deze transactie en de hiermee mogelijk verband houdende integriteitsrisico's.
112. DNB stelt op basis hiervan vast dat Intertrust geen voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties van [VERTROUWELIJK] heeft uitgeoefend.

*Tussenconclusie*

113. DNB concludeert dat Intertrust ten aanzien van de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] geen voortdurende controle heeft uitgeoefend op de zakelijke relatie en de verrichte transacties. Daarmee is Intertrust tekortgeschoten in de naleving van artikel 27, tweede lid, onder k, van de Wtt 2018.

*Identificatie en verificatie identiteit cliënt (artikel 27, derde lid, onder a, Wtt 2018)*

114. Op grond van artikel 27, derde lid, onder a, van de Wtt 2018 dient het onderzoek van Intertrust met betrekking tot haar cliënt haar in staat te stellen om de cliënt te identificeren en diens identiteit te verifiëren aan de hand van documentatie. Hierbij is van belang dat dit onderzoek niet noodzakelijkerwijs betrekking heeft op de doelvennootschap. Indien de doelvennootschap niet dezelfde entiteit is als de cliënt, hebben de

verplichtingen uit artikel 27, derde lid, van de Wtt 2018 betrekking op de cliënt.

**Datum**

10 januari 2024

115. Uit het onderzoek van DNB is gebleken dat van de onderzochte doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] de cliënt niet dezelfde entiteit is als de doelvennootschap. Zodoende diende Intertrust op grond van artikel 27, derde lid, onder a, van de Wtt 2018 de cliënten met betrekking tot deze doelvennootschappen te identificeren en de identiteit van die cliënten te verifiëren.

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

116. Uit het DVD van [VERTROUWELIJK] blijkt ten aanzien van de identificatie en verificatie van de cliënt het volgende. In het CAM van [VERTROUWELIJK] is [VERTROUWELIJK] aangeduid als de cliënt.
117. Het DVD bevat een engagement letter van [VERTROUWELIJK] waaruit blijkt dat [VERTROUWELIJK] Intertrust heeft verzocht trustdiensten te verlenen. [VERTROUWELIJK] is volgens het structuuroverzicht dat in het DVD is opgenomen het tegenwoordige [VERTROUWELIJK], een [VERTROUWELIJK]% dochter van [VERTROUWELIJK]. DNB constateert op basis hiervan dat [VERTROUWELIJK] een trustdienst laat verrichten en dus de cliënt is van Intertrust. Zodoende stelt DNB vast dat Intertrust de verkeerde cliënt heeft geïdentificeerd.
118. Op basis hiervan stelt DNB vast dat Intertrust met betrekking tot [VERTROUWELIJK] de cliënt niet heeft geïdentificeerd en diens identiteit ook niet heeft geverifieerd aan de hand van documentatie.

[VERTROUWELIJK]

119. Uit het CAM blijkt dat [VERTROUWELIJK] als cliënt is geïdentificeerd. In het RAFR van 8 juni 2021 is echter vermeld dat [VERTROUWELIJK] de cliënt is. Uit een engagement letter van [VERTROUWELIJK] blijkt voorts dat [VERTROUWELIJK] Intertrust heeft verzocht trustdiensten te verlenen aan meerdere dochterondernemingen van [VERTROUWELIJK]. In de engagement letter is in dat verband opgenomen dat de in de bijlagen van de engagement letter opgenomen dochterondernemingen van [VERTROUWELIJK], waaronder [VERTROUWELIJK], afzonderlijk ook overeenkomsten sluiten met Intertrust. DNB constateert op basis van het voorgaande dat [VERTROUWELIJK] trustdiensten laat verlenen door Intertrust en dat [VERTROUWELIJK] dus de cliënt is. Zodoende stelt DNB vast dat Intertrust de verkeerde cliënt heeft geïdentificeerd.
120. Op basis hiervan stelt DNB vast dat Intertrust met betrekking tot [VERTROUWELIJK] de cliënt niet heeft geïdentificeerd en diens identiteit ook niet heeft geverifieerd aan de hand van documentatie.

[VERTROUWELIJK]

121. In het CAM ten aanzien van [VERTROUWELIJK] is [VERTROUWELIJK] aangewezen als cliënt. Het DVD bevat daarnaast een engagement letter

van [VERTROUWELIJK] met afspraken over de dienstverlening, die door [VERTROUWELIJK] voor akkoord is getekend op [VERTROUWELIJK]. Dat is echter onvoldoende om te kunnen dienen als verificatie van de identiteit van de cliënt.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

122. Op basis hiervan stelt DNB vast dat Intertrust met betrekking tot [VERTROUWELIJK] de identiteit van de cliënt ([VERTROUWELIJK]) niet heeft geverifieerd aan de hand van documentatie.

*Tussenconclusie*

123. DNB concludeert dat Intertrust ten aanzien van de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] de identiteit van de cliënt niet (juist) heeft vastgesteld en geverifieerd. Daarmee is Intertrust tekortgeschoten in de naleving van artikel 27, derde lid, onder a, van de Wtt 2018. Als gevolg hiervan heeft Intertrust bovendien niet op juiste wijze uitvoering kunnen geven aan de andere vereisten met betrekking tot het onderzoek naar de cliënt op grond van artikel 27, derde lid en vierde lid, onder a, van de Wtt 2018.
124. Ten aanzien van [VERTROUWELIJK] geldt voorts dat Intertrust de identiteit van de cliënt niet heeft geverifieerd. Daarmee is Intertrust eveneens tekortgeschoten in de naleving van artikel 27, derde lid, onder a, van de Wtt 2018.

*Vertegenwoordigingsbevoegdheid natuurlijke persoon (artikel 27, derde lid, onder e, Wtt 2018)*

125. Op grond van artikel 27, derde lid, onder e, van de Wtt 2018 dient Intertrust op basis van haar onderzoek naar de cliënt te kunnen vaststellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is.
126. Uit het onderzoek van DNB is gebleken dat van de onderzochte doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] de cliënt niet dezelfde entiteit is als de doelvennootschap. Zodoende diende Intertrust van de cliënten met betrekking tot deze doelvennootschappen op grond van artikel 27, derde lid, onder e, van de Wtt 2018 op basis van haar onderzoek te kunnen vaststellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is.

[VERTROUWELIJK]

127. Uit het CAM ten aanzien van [VERTROUWELIJK] blijkt met betrekking tot de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] dat [VERTROUWELIJK] door Intertrust als de cliënt is aangewezen. Verder blijkt uit het CAM dat de vertegenwoordiger van [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] is. Het CAM vermeldt echter ook dat instructies vanuit de cliënt in feite alleen worden gegeven door de co-directors en niet door [VERTROUWELIJK]. Het RAFR vermeldt voorts dat het de vraag is of [VERTROUWELIJK] nog wel als bevoegd vertegenwoordiger kan worden beschouwd. In het DVD is geen

vastlegging opgenomen waaruit blijkt dat de co-directors namens de cliënt instructies mogen geven.

**Datum**

10 januari 2024

128. Op basis hiervan stelt DNB vast dat Intertrust ten aanzien van de cliënt met betrekking tot de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld wie [VERTROUWELIJK] vertegenwoordigt en of degene die [VERTROUWELIJK] vertegenwoordigt daartoe bevoegd is.

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

129. Uit het DVD van [VERTROUWELIJK] blijkt dat [VERTROUWELIJK] als cliënt is geïdentificeerd. Het CAM bevat informatie over de personen die bevoegd zouden zijn om [VERTROUWELIJK] te vertegenwoordigen. Volgens het CAM zijn [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] vertegenwoordigers van de cliënt op grond van de Master Service Agreement (MSA). De MSA is ondertekend door [VERTROUWELIJK] op 31 maart 2021. Het DVD bevat geen document waaruit de bevoegdheid van [VERTROUWELIJK] blijkt om [VERTROUWELIJK] te vertegenwoordigen. Er wordt weliswaar verwezen naar een verslag van een vergadering van de board of directors van [VERTROUWELIJK], maar uit dit verslag blijkt geen bevoegdheid van [VERTROUWELIJK] om [VERTROUWELIJK] te vertegenwoordigen.

130. Op basis hiervan stelt DNB vast dat Intertrust ten aanzien van [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld wie [VERTROUWELIJK] vertegenwoordigt en of degene die [VERTROUWELIJK] vertegenwoordigt daartoe bevoegd is.

[VERTROUWELIJK]

131. In het CAM ten aanzien van [VERTROUWELIJK] is onder het kopje 'Representatives of the client' opgenomen dat er geen vertegenwoordigers van de cliënt zijn gespecificeerd, omdat er verschillende *deal teams* betrokken zouden zijn geweest namens [VERTROUWELIJK]. Uit het DVD is verder niet op te maken wie Intertrust heeft aangemerkt als vertegenwoordiger(s) van de cliënt.

132. Op basis hiervan stelt DNB vast dat Intertrust voor wat betreft de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld wie vertegenwoordigingsbevoegd zijn en dat Intertrust dientengevolge ook de bevoegdheid van eventuele vertegenwoordigers niet heeft vastgesteld.

[VERTROUWELIJK]

133. Uit het CAM van [VERTROUWELIJK] blijkt dat Intertrust niet heeft vastgesteld wie de vertegenwoordigers van de cliënt ([VERTROUWELIJK]) zijn. Uit de engagement letter van [VERTROUWELIJK] blijkt daarentegen dat [VERTROUWELIJK] bevoegd is om [VERTROUWELIJK] te vertegenwoordigen bij Intertrust. Het DVD bevat echter geen informatie waaruit blijkt dat Intertrust heeft vastgesteld dat [VERTROUWELIJK] daadwerkelijk bevoegd is om [VERTROUWELIJK] te vertegenwoordigen.

*Tussenconclusie*

134. DNB concludeert dat Intertrust ten aanzien van de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld of de vertegenwoordiger van de



cliënt bevoegd is om de cliënt te vertegenwoordigen. Daarmee is Intertrust tekortgeschoten in de naleving van artikel 27, derde lid, onder e, van de Wtt 2018.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

*Vaststellen integriteitsrisicoprofiel cliënt (artikel 27, vierde lid, onder a, Wtt 2018)*

135. Artikel 27, vierde lid, onder a, van de Wtt 2018 verplicht trustkantoren een integriteitsrisicoprofiel van de cliënt vast te stellen. Deze bepaling is van toepassing in het geval dat de cliënt niet tevens de doelvennootschap is.<sup>31</sup> Indien dat wel het geval is, is artikel 27, tweede lid, onder a, van de Wtt 2018 van toepassing. Op grond van die bepaling dienen trustkantoren een integriteitsrisicoprofiel vast te stellen van de doelvennootschap. Het integriteitsrisicoprofiel dient de omstandigheden die het integriteitsrisico, dat verbonden is aan de doelvennootschap dan wel cliënt, kunnen beïnvloeden te beschrijven. Hierbij kan gedacht worden aan mogelijke integriteitsrisico's als gevolg van het land van vestiging van de doelvennootschap dan wel cliënt, de markt waarop een doelvennootschap dan wel cliënt actief is en de aard van de activiteiten van een doelvennootschap dan wel cliënt. Het opstellen van een integriteitsrisicoprofiel van de doelvennootschap en cliënt draagt bij aan de voortdurende controle (het monitoren) van die vennootschap gedurende de dienstverlening. Deze controle heeft onder andere tot doel ongebruikelijke transacties of transactiepatronen en situaties die een verhoogd integriteitsrisico met zich brengen, tijdig te herkennen.<sup>32</sup>
136. Uit het onderzoek van DNB is gebleken dat van de onderzochte doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] de cliënt niet dezelfde entiteit is als de doelvennootschap. Zodoende rustte op Intertrust de verplichting om het integriteitsrisicoprofiel van (ook) de cliënt in die dossiers vast te stellen.

[VERTROUWELIJK]

137. Uit het CAM blijkt dat Intertrust heeft vastgesteld dat [VERTROUWELIJK] de cliënt is. In het CAM wordt weliswaar ingegaan op drie integriteitsrisico's, maar dat betreffen de integriteitsrisico's ten aanzien van de doelvennootschap ([VERTROUWELIJK]) en dus niet de integriteitsrisico's van de cliënt. Uit het DVD blijkt verder ook niet dat Intertrust onderzoek heeft gedaan naar de integriteitsrisico's ten aanzien van [VERTROUWELIJK].
138. DNB concludeert dat Intertrust het integriteitsrisicoprofiel van [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld.

[VERTROUWELIJK]

139. Uit het CAM en de MSA blijkt dat Intertrust heeft vastgesteld dat [VERTROUWELIJK] kwalificeert als cliënt. Paragraaf F van het CAM bevat de 'Client Integrity Risks Results' en bevat de uitkomsten van het cliëntenonderzoek en dat betreffen de integriteitsrisico's op

<sup>31</sup> Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 56.

<sup>32</sup> Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 53.

doelvennootschapsniveau (van [VERTROUWELIJK] dus). In het CAM, noch de rest van het DVD, is informatie opgenomen waaruit blijkt dat Intertrust onderzoek heeft gedaan naar de integriteitsrisico's van [VERTROUWELIJK].

**Datum**

10 januari 2024

140. DNB concludeert dat Intertrust het integriteitsrisicoprofiel van [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld.

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

*Tussenconclusie*

141. DNB concludeert dat Intertrust ten aanzien van de door Intertrust aangemerkte cliënten van de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] het integriteitsrisicoprofiel niet heeft vastgesteld. Daarmee is Intertrust tekortgeschoten in de naleving van artikel 27, vierde lid, onder a, van de Wtt 2018.

*Vaststellen UBO('s) van de doelvennootschap (artikel 27, vierde lid, onder c, Wtt 2018)*

142. Zoals hiervoor is toegelicht dient reeds op grond van artikel 27, derde lid, onder b, van de Wtt 2018 de UBO van de cliënt te worden vastgesteld. Indien en voor zover de cliënt niet tevens de doelvennootschap is, geldt op grond van artikel 27, vierde lid, onder c, van de Wtt 2018 de verplichting om (ook) de UBO van de doelvennootschap vast te stellen. De verplichting de UBO('s) van de cliënt vast te stellen strekt ertoe dat Intertrust in staat is de natuurlijke persoon die de uiteindelijke eigenaar is van of zeggenschap heeft over de doelvennootschap vast te stellen. Het vaststellen van een UBO houdt volgens artikel 25 van de Wtt 2018 in ieder geval in dat Intertrust:
- zoveel mogelijk met zekerheid alle UBO('s) identificeert;
  - de identiteit van de UBO('s) verifieert; en
  - de aard en omvang van het uiteindelijk belang van de UBO verifieert.

[VERTROUWELIJK]

143. Uit het meest recente structuuroverzicht dat in het DVD ten aanzien van [VERTROUWELIJK] is opgenomen, blijkt dat de aandelen in [VERTROUWELIJK] voor [VERTROUWELIJK]% worden gehouden door [VERTROUWELIJK]. De aandelen in [VERTROUWELIJK] worden voor [VERTROUWELIJK]% gehouden door [VERTROUWELIJK]. De aandelen in [VERTROUWELIJK] worden voor [VERTROUWELIJK]% gehouden door [VERTROUWELIJK], die voor [VERTROUWELIJK]% wordt gehouden door [VERTROUWELIJK].
144. [VERTROUWELIJK] heeft volgens het structuuroverzicht vier aandeelhouders: 1) [VERTROUWELIJK] houdt [VERTROUWELIJK]% van de aandelen, 2) [VERTROUWELIJK] houdt [VERTROUWELIJK]% van de aandelen, 3) [VERTROUWELIJK] houdt [VERTROUWELIJK]% van de aandelen en 4) 'Others' houdt [VERTROUWELIJK]% van de aandelen in [VERTROUWELIJK].
145. Intertrust heeft in het structuuroverzicht uitsluitend de aandeelhouders van [VERTROUWELIJK] opgenomen, op basis waarvan Intertrust heeft vastgesteld dat [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] de uiteindelijk belanghebbenden van [VERTROUWELIJK] zijn. Wie of wat achter [VERTROUWELIJK] zit(ten), is niet op te maken uit het structuuroverzicht.

In het CAM is echter beschreven welke entiteiten de aandelen in [VERTROUWELIJK] houden. Daaruit blijkt dat [VERTROUWELIJK]% van de economische rechten wordt gehouden door [VERTROUWELIJK] en vervolgens dat de aandelen in [VERTROUWELIJK] voor [VERTROUWELIJK]% worden gehouden door [VERTROUWELIJK]. Daarvan worden de aandelen voor [VERTROUWELIJK]% gehouden door de [VERTROUWELIJK]. Verder dan dit is Intertrust blijkens het CAM niet nagegaan. Zodoende is Intertrust niet nagegaan of er nog een UBO boven voormelde entiteit hangt.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

*Tussenconclusie*

146. DNB concludeert dat Intertrust ten aanzien van [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld wie de UBO is. Daarmee is Intertrust tekortgeschoten in de naleving van artikel 27, vierde lid, onder e, van de Wtt 2018.

*Conclusie bevindingen artikel 23, eerste lid, onder a, in samenhang met artikel 27 van de Wtt 2018*

147. DNB concludeert op basis van het voorgaande dat Intertrust tekort is geschoten in de naleving van het cliëntenonderzoek dat Intertrust ingevolge artikel 23, eerste lid, onder a, in samenhang met artikel 27 van de Wtt 2018 moest verrichten.

*In staat zijn voortdurende controle uit te voeren voorafgaand aan het aangaan van een zakelijke relatie (artikel 23, tweede lid, Wtt 2018)*

148. Artikel 23, tweede lid, van de Wtt 2018 bepaalt dat indien is voorgeschreven dat een trustkantoor in het kader van het cliëntenonderzoek een voortdurende controle op de zakelijke relatie uitoefent, ten einde te verzekeren dat deze overeenkomt met het integriteitsrisicoprofiel van de cliënt of de doelvennootschap, het trustkantoor zich er voorafgaand aan het aangaan van een zakelijke relatie van verzekert dat het trustkantoor hiertoe in staat zal zijn gedurende de relatie.

[VERTROUWELIJK]

149. Intertrust is op [VERTROUWELIJK] een zakelijke relatie aangegaan door een service agreement met [VERTROUWELIJK] te ondertekenen. Op 18 mei 2021 besluit het acceptance committee van Intertrust [VERTROUWELIJK] als cliënt te aanvaarden en de dienstverlening te starten. Tussen [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] is het adres van [VERTROUWELIJK] gewijzigd naar het adres van Intertrust.
150. In het DVD is evenwel een document opgenomen met de titel 'Transaction Monitoring Protocol [VERTROUWELIJK]'. Dit betreft een concept document, aangezien dit document nog is voorzien van commentaar van Intertrust medewerkers. Uit het document blijkt dat Intertrust op of omstreeks 3 augustus 2021 niet wist hoe de doelvennootschap omging met uitgaande betalingen.
151. Voorts blijkt uit de opmerking van een medewerker van Intertrust dat het niet duidelijk is met welke interval de tegenpartijen in de betalingen van [VERTROUWELIJK] worden gescreend. Tevens blijkt op of omstreeks 3 augustus 2021 dat Intertrust niet voornemens is om iedere uitgaande

betaling te controleren, maar slechts een steekproef van 10 betalingen te doen, waarna per betaling onderliggende documentatie wordt opgevraagd bij de cliënt. Op pagina 3 van het 'Transaction Monitoring Protocol' staat bij 'Purchase to payment process [VERTROUWELIJK]' een opmerking van een medewerker van Intertrust dat dit proces is opgevraagd bij de cliënt, maar dat dit stukje tekst voor de 'DNB audit' moet worden verwijderd. Voor inkomende betalingen wordt een vergelijkbare procedure opgesteld, die ook nog niet was afgerond op 3 augustus 2021. Ook hierbij wordt voorgesteld om het stukje tekst te verwijderen voor de 'DNB audit'.

**Datum**  
10 januari 2024

**Ons kenmerk**  
[VERTROUWELIJK]

*Tussenconclusie*

152. Op basis van het voorgaande stelt DNB vast dat Intertrust ten aanzien van [VERTROUWELIJK] voorafgaand aan het aangaan van de zakelijke relatie niet in staat was om voortdurende controle uit te oefenen. Dat levert een tekortkoming op in de naleving van artikel 23, tweede lid, van de Wtt 2018.

**Conclusie**

153. Gelet op de hierboven beschreven bevindingen, constateert DNB dat het door Intertrust uitgevoerde cliëntenonderzoek ten tijde van het onderzoek op onderdelen niet voldeed aan de eisen uit de Wtt 2018. De juridische kwalificatie van de geconstateerde bevindingen is (door middel van de grijze vlakken) weergegeven in onderstaande tabel:

| Bevinding   | Artikel           | [VERTROUWELIJK] | [VERTROUWELIJK] | [VERTROUWELIJK] | [VERTROUWELIJK] | [VERTROUWELIJK] | [VERTROUWELIJK] | [VERTROUWELIJK] | [VERTROUWELIJK] | [VERTROUWELIJK] |
|---|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
|   |                   |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |
| Transactieprofiel doelvennootschap                                      | 27(2)(b) Wtt 2018 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |
| Herkomst vermogen doelvennootschap                                      | 27(2)(c) Wtt 2018 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |
| Vermogenspositie UBO doelvennootschap                                   | 27(2)(d) Wtt 2018 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |
| Herkomst vermogen uit legitieme bron doelvennootschap                   | 27(2)(e) Wtt 2018 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |
| Inschrijvingsverplichting doelvennootschap en relevante delen structuur | 27(2)(f) Wtt 2018 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |
| Eigendoms- en zeggenschapsstructuur doelvennootschap                    | 27(2)(g) Wtt 2018 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |
| Strekking van de structuur doelvennootschap                             | 27(2)(i) Wtt 2018 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |
| Voortdurende controle doelvennootschap                                  | 27(2)(k) Wtt 2018 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |

|   |                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|---|---------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Identificatie en verificatie cliënt           | 27(3)(a)<br>) Wtt<br>2018 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Vertegenwoordigingsbevoegdheid cliënt         | 27(3)(e)<br>) Wtt<br>2018 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Integriteitsrisicoprofiel cliënt              | 27(4)(a)<br>) Wtt<br>2018 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| UBO doelvennootschap vaststellen              | 27(4)(c)<br>) Wtt<br>2018 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| In staat voortdurende controle uit te oefenen | 23(2)<br>Wtt<br>2018      |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Tabel 2 | Geconstateerde tekortkomingen

**C. Geconstateerde overtredingen**

154. Gelet op voormeld onderzoek, in samenhang met het wettelijk kader, constateert DNB het volgende.
155. Het is Intertrust ingevolge artikel 23, eerste lid, onder a, van de Wtt 2018 verboden een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, tenzij zij cliëntenonderzoek heeft verricht en dat onderzoek onder meer heeft geleid tot het in artikel 27 van de Wtt 2018 bedoelde resultaat en er redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de juistheid of volledigheid van dit resultaat. Voorts diende Intertrust zich er ingevolge artikel 23, tweede lid, van de Wtt 2018 voorafgaand aan het aangaan van de zakelijke relatie van te verzekeren dat zij gedurende de zakelijke relatie in staat zou zijn om voortdurende controle op de zakelijke relatie uit te oefenen.
156. DNB stelt op basis van haar bovenvermelde bevindingen vast dat Intertrust in de tien onderzochte DVD's<sup>33</sup> geen deugdelijk cliëntenonderzoek heeft verricht dat heeft geleid tot het in artikel 27 van de Wtt 2018 bedoelde resultaat. Tegelijkertijd is Intertrust wel een zakelijke relatie aangegaan met respectievelijk heeft zij een trustdienst verleend aan de ondernemingen uit de onderzochte DVD's. Gelet daarop heeft Intertrust artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018 overtreden. Ook heeft DNB vastgesteld dat Intertrust voorafgaand aan het aangaan van de zakelijke relatie met [VERTROUWELIJK] niet in staat was om voortdurende controle uit te oefenen. Dat levert een overtreding op van artikel 23, tweede lid, van de Wtt 2018.
157. Ingevolge artikel 74 van de Wtt 2018 verricht een trustkantoor het cliëntenonderzoek, bedoeld in hoofdstuk 4 van de Wtt 2018, ten aanzien van cliënten waarnaar reeds cliëntenonderzoek is verricht op grond van de Wet toezicht trustkantoren (oud) op het eerste moment dat door de cliënt contact wordt opgenomen met het trustkantoor of zoveel eerder als het trustkantoor, met inachtneming van de aan het type cliënt,

<sup>33</sup> [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK].

doelvennootschap, zakelijke relatie, of trustdienst verbonden integriteitsrisico, aanleiding vindt om het cliëntenonderzoek te doen plaatsvinden.

**Datum**  
10 januari 2024

158. Reeds voor de inwerkingtreding van de Wtt 2018 verleende Intertrust trustdiensten aan (een aantal van) de betrokken doelvennootschappen, te weten [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Ten aanzien van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] geldt dat Intertrust aan deze doelvennootschappen trustdiensten is gaan verlenen na inwerkingtreding van de Wtt 2018.
159. DNB stelt vast dat de overtredingen van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27, tweede, derde en vierde lid, van de Wtt 2018 zijn aangevangen op 30 juni 2019, zijnde de datum waarop de review van de eerste cliënt die deel uitmaakt van dit voornemen ([VERTROUWELIJK]) is afgerond en heeft geresulteerd in een besluit tot (her)acceptatie van de cliënt. DNB beschouwt deze datum als het eerste moment waarop het betreffende cliëntendossier aantoonbaar in overeenstemming dient te zijn gebracht met het wettelijk vereiste cliëntenonderzoek conform artikel 27 van de Wtt 2018, zoals bedoeld in artikel 74 van de Wtt 2018.
160. DNB stelt vast dat de overtreding van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018 heeft voortgeduurd tot en met in ieder geval 31 maart 2022, zijnde de datum van de aanwijzing.
161. Gelet op het bovenstaande constateert DNB dat Intertrust van 30 juni 2019 tot en met in ieder geval 31 maart 2022 artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27, tweede, derde en vierde lid, van de Wtt 2018 heeft overtreden door onvoldoende cliëntenonderzoek te verrichten.
162. Voor wat betreft de overtreding van artikel 23, tweede lid, van de Wtt 2018 geldt dat die overtreding is aangevangen op het moment dat Intertrust (zonder dat zij in staat was voortdurende controle ten aanzien van [VERTROUWELIJK] uit te oefenen) de zakelijke relatie is aangegaan met [VERTROUWELIJK], te weten op [VERTROUWELIJK]. Deze overtreding heeft in ieder geval voortgeduurd tot en met de datum van de aanwijzing, zijnde 31 maart 2022.

**Ons kenmerk**  
[VERTROUWELIJK]

#### **D. Handhavingsbevoegdheid van DNB**

163. Ingevolge artikel 48, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wtt 2018 is DNB bevoegd een bestuurlijke boete op te leggen ter zake van de overtredingen van de voorschriften gesteld bij of krachtens artikel 23 van de Wtt 2018.
164. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.<sup>34</sup> Op grond van dit beleid hanteert

<sup>34</sup> Zie [www.dnb.nl](http://www.dnb.nl) voor het 'Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank' gepubliceerd op 2 november 2020 (*Stcrt.* 2020, 56540).

DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen. Zoals hierna bij de belangenafweging (paragraaf E) wordt toegelicht, zal DNB zich in alle gevallen rekenschap geven van het evenredigheidsbeginsel.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

## **E. Belangenafweging**

165. Hieronder overweegt DNB of het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege de geconstateerde overtredingen passend en geboden is. DNB zal daarbij aldus toetsen of de bestuurlijke boete voor Intertrust, gezien de gegeven omstandigheden, niet onredelijk bezwarend is. In dit kader zal DNB een belangafweging maken en beoordeelt DNB alle relevante omstandigheden van het geval, waaronder de ernst van de overtredingen en de mate waarin deze aan de overtreder kunnen worden verweten. Voorts wordt de naar voren gebrachte zienswijze in aanmerking genomen.

### **Ernst van de overtredingen**

166. Het doel van de Wtt 2018 is, gelijk aan de Wtt (oud), het bevorderen van de integriteit van het financieel stelsel door middel van de regulering van de trustsector. Trustkantoren fungeren daarbij als poortwachters. Met de voorafgaande en doorlopende controle van hun cliënten leveren zij een belangrijke bijdrage aan het tegengaan van witwassen van geld, terrorismefinanciering en handelingen die naar ongeschreven recht of in het maatschappelijk verkeer als onbetamelijk worden beschouwd.<sup>35</sup>
167. Het cliëntenonderzoek dient voorafgaand aan het aangaan van een zakelijke relatie of het verlenen van een trustdienst te worden verricht. In artikel 23 van de Wtt 2018 is bepaald dat het verboden is een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, totdat het cliëntenonderzoek is verricht door het trustkantoor zelf, of door een introducerende instelling. Het verrichten van cliëntenonderzoek draagt bij aan het herkennen en beheersen van risico's die bepaalde cliënten of bepaalde soorten dienstverlening met zich brengen. Het vormt derhalve een belangrijk onderdeel van de maatregelen om witwassen en financieren van terrorisme te voorkomen.
168. Door de geconstateerde overtredingen van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018 en artikel 23, tweede lid, van de Wtt 2018 heeft Intertrust de doelstellingen van de Wtt 2018 in gevaar gebracht en is zij tekortgeschoten bij de invulling van de op haar rustende verplichting om gedegen cliëntenonderzoek te verrichten en de integriteitrisico's die verbonden zijn aan haar dienstverlening adequaat te ondervangen. Hierdoor loopt Intertrust een verhoogd risico om betrokken te raken bij witwassen en/of terrorismefinanciering. Bovendien hebben de overtredingen ruim 2,5 jaar, respectievelijk bijna een jaar, voortgeduurd. Naar het oordeel van DNB is derhalve sprake van een ernstige overtredingen.

<sup>35</sup> *Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 6.*

**Mate van verwijtbaarheid**

169. Met betrekking tot de mate waarin de overtredingen aan Intertrust kunnen worden verweten, overweegt DNB dat Intertrust gedurende een lange periode als trustkantoor actief is geweest zonder de daarvoor geldende wet- en regelgeving in acht te nemen. Daarmee heeft Intertrust gedurende de overtredingsperiode geen zicht gehad op mogelijke risico's van betrokkenheid bij witwassen en/of terrorismefinanciering. Van een professionele marktdeelnemer en vergunninghoudend trustkantoor als Intertrust mag worden verwacht dat zij op de hoogte is van de voor haar relevante wet- en regelgeving en deze ook naleeft. DNB publiceert ook regelmatig over deze verplichtingen.<sup>36</sup>
170. Gelet hierop is DNB van oordeel dat de overtredingen verwijtbaar zijn.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**Zienswijze**

171. Bij brief van 28 september 2023 heeft DNB Intertrust in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens de geconstateerde overtredingen.<sup>37</sup> Intertrust is in de gelegenheid gesteld naar aanleiding hiervan mondeling dan wel schriftelijk op 24 oktober 2023 een zienswijze naar voren te brengen. Per e-mail van 17 oktober 2023 heeft de gemachtigde van Intertrust DNB verzocht om uitstel voor het geven van een zienswijze. Per e-mail van 19 oktober 2023 heeft DNB bevestigd dat aan Intertrust een week uitstel is toegekend voor het geven van een zienswijze. Op 31 oktober 2023 heeft Intertrust haar zienswijze (schriftelijk en mondeling) aan DNB kenbaar gemaakt.
172. Samengevat stelt Intertrust zich op het standpunt dat het gezien de aanwijzing die DNB heeft opgelegd en de maatregelen die Intertrust heeft getroffen en treft en aangezien er volgens Intertrust sprake is van minder bevindingen dan waar DNB in het voornemen vanuit is gegaan, het niet passend en geboden is om tot boeteoplegging over te gaan. In ieder geval zouden (onder andere) deze omstandigheden tot een forse matiging van het boetebedrag moeten leiden volgens Intertrust. Hierna gaat DNB in op de door Intertrust naar voren gebrachte zienswijze.

*Beschrijving aanleiding en verloop onderzoek*Zienswijze Intertrust

173. Intertrust stelt zich in randnummer 5 van en bijlage 1 bij haar zienswijze op het standpunt dat de weergave in het boetevoornemen van de "Aanleiding en verloop onderzoek" niet kan dienen als basis voor boeteoplegging. Volgens Intertrust ontbreken er essentiële stappen in de door DNB beschreven weergave waardoor die weergave geen recht doet aan de situatie. In dat verband wijst Intertrust erop dat het initiële herstelplan van Intertrust een deadline bevatte die enkel is toegezegd op aandringen van DNB. Die deadline was volgens Intertrust echter niet reëel. Daar kwam volgens Intertrust bij dat Intertrust de 'remediation efforts' extern heeft laten valideren en dat uit deze validatie punten naar voren kwamen die hebben geleid tot een vertraging van het herstel van de

<sup>36</sup> Bijvoorbeeld de Factsheet Wet toezicht trustkantoren 2018 van 7 oktober 2019 die op de website van DNB is te vinden.

<sup>37</sup> Kenmerk: [VERTROUWELIJK].



dienstverleningsdossiers. Onder andere deze elementen komen in de weergave van DNB niet voor.

**Datum**

10 januari 2024

#### Reactie DNB

174. In reactie op de zienswijze van Intertrust met betrekking tot de beschrijving van de aanleiding en het verloop van het onderzoek merkt DNB op dat de door DNB in het voornemen en dit besluit opgenomen beschrijving van het verloop slechts een weergave betreft van de voor de besluitvorming van DNB relevante feiten in aanloop naar dit besluit. Die weergave betreft dan ook geen volledige en uitputtende weergave van de feiten en dat is ook niet vereist. Of de weergave van het onderzoek en het procesverloop volledig is, is dan ook niet relevant voor de vraag of DNB tot boeteoplegging kon overgaan. De boeteoplegging is immers gebaseerd op de bevindingen uit het onderzoek naar het cliëntenonderzoek dat door Intertrust is verricht. De door Intertrust naar voren gebrachte omstandigheden, wat daar verder ook van zij, leiden dan ook niet tot een ander oordeel en doen niet af aan de geconstateerde (ernst van de) overtredingen.

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

#### *Overtredingen cliëntenonderzoek*

175. Intertrust licht in randnummer 6 van haar zienswijze toe dat zij zich niet met alle bevindingen van DNB kan verenigen. In bijlage 2 bij haar zienswijze heeft Intertrust gereageerd op een aantal bevindingen van DNB. DNB gaat hierna op deze reactie in. DNB stelt daaraan voorafgaand volledigheidshalve vast dat Intertrust niet op alle bevindingen met betrekking tot alle (sub)normen uit artikel 27 van de Wtt 2018 reageert en dat Intertrust voorts niet op alle DVD's ingaat, waardoor DNB die bevindingen handhaaft. Op die bevindingen waarop Intertrust geen zienswijze heeft gegeven, gaat DNB in het hierna volgende dan ook niet in.

i) *Vaststellen transactieprofiel*

#### Zienswijze Intertrust

176. Intertrust stelt zich in randnummers 1 tot en met 3 van bijlage 2 bij haar zienswijze op het standpunt dat het enkele feit dat in het DVD inzake [VERTROUWELIJK] geen datum is opgenomen bij verwachte transacties, onvoldoende is om te stellen dat sprake is van een overtreding van artikel 27, tweede lid, onder b, van de Wtt 2018, nu dit niet volgt uit de memorie van toelichting bij de Wtt 2018 en ook niet uit de beschikbare guidance van DNB, zoals de Good Practices Transactiemonitoring voor Trustkantoren van DNB. Intertrust wijst er daarbij op dat het transactieprofiel van [VERTROUWELIJK] steeds het type transactie, het bedrag en de wederpartij (inclusief vestigingsland) bevatte waardoor Intertrust in staat was om het transactiegedrag van [VERTROUWELIJK] te analyseren binnen de verwachtingen daaromtrent van Intertrust. Hetzelfde geldt voor de transactieprofielen van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Hierom zijn deze voldoende specifiek volgens Intertrust.

#### Reactie DNB

**Pagina**

33 van 54

177. DNB stelt in reactie op de zienswijze van Intertrust voorop dat het van belang is dat artikel 27, tweede lid, onder b, van de Wtt 2018 vereist dat een transactieprofiel actueel, volledig en specifiek is.<sup>38</sup> Hiermee hangt namelijk de verplichting om voortdurende controle uit te oefenen uit artikel 27, tweede lid, onder k, van de Wtt 2018 samen.
178. Het is met het oog hierop van belang dat Intertrust in de transactieprofielen van haar doelvennootschappen concreet maakt wanneer transacties van dan wel aan welke partij, met welk bedrag en om welke reden worden verwacht. Als Intertrust die kennis niet heeft, kan zij immers niet vaststellen of de transacties passen binnen het transactiedrag van de doelvennootschap en de tussen de doelvennootschap en de wederpartij gemaakte afspraken. Om die reden is het ook van belang dat data worden vermeld bij de verwachte inkomende dan wel uitgaande transacties. In het DVD van [VERTROUWELIJK] ontbreekt echter informatie over wanneer inkomende dan wel uitgaande transacties worden verwacht. Voorts geldt, zoals hiervoor is vermeld bij de bevinding met betrekking tot deze DVD en zoals ook uit het boeterapport blijkt, dat in het transactieprofiel van [VERTROUWELIJK] ook niet steeds informatie is opgenomen over de aard (grondslag) van de transactie. Deze combinatie van factoren maakt dat het transactieprofiel van [VERTROUWELIJK] onvoldoende specifiek is.
179. Datzelfde geldt voor de transactieprofielen die in de andere DVD's zijn aangetroffen. Naast dat in de transactieprofielen in die DVD's veelal geen data zijn opgenomen bij verwachte inkomende dan wel uitgaande transacties, geldt (anders dan Intertrust suggereert) dat in de transactieprofielen van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] ook niet steeds het type transactie, het bijbehorende bedrag en de onderbouwing van de transactie vermeld worden. Blijkens die transactieprofielen is niet duidelijk wanneer welke transactie van welk bedrag en waarom wordt verwacht. Ook deze transactieprofielen zijn zodoende onvolledig en/of onvoldoende specifiek.
180. DNB handhaaft deze bevindingen gezien het voorgaande.

ii) *Vaststellen herkomst vermogen doelvennootschap*

#### Zienswijze Intertrust

181. Intertrust voert in randnummers 4 en 5 van bijlage 2 bij haar zienswijze aan dat ten aanzien van het DVD inzake [VERTROUWELIJK] geen sprake is van een overtreding van artikel 27, tweede lid, onder c, van de Wtt 2018, nu gebruik van openbare bronnen voor het vaststellen van de herkomst van het vermogen in het geval van [VERTROUWELIJK] volstaat, omdat het vermogen van [VERTROUWELIJK] afkomstig is uit de verkoop van een beursgenoteerde entiteit binnen de Europese Unie.
182. Ten aanzien van de bevindingen met betrekking tot de herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK] merkt Intertrust op dat zich in het DVD ten aanzien van [VERTROUWELIJK] tevens een jaarrekening bevond, die

<sup>38</sup> Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 53.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

volgens Intertrust ter verdere onderbouwing van de herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK] dient.

**Datum**

10 januari 2024

Reactie DNB

183. DNB stelt in reactie op de zienswijze van Intertrust voorop dat Intertrust ingevolge artikel 27, tweede lid, onder c, van de Wtt 2018 gehouden is de herkomst van het vermogen van de doelvennootschappen vast te stellen. Daartoe moet Intertrust eerst het vermogen van de doelvennootschap in kaart brengen, waarna het ontstaan ervan moet worden onderzocht. In het geval van [VERTROUWELIJK] heeft Intertrust op basis van de in het DVD opgenomen openbare bronnen niet met zekerheid kunnen vaststellen dat de opbrengst van de verkoop is ingebracht in de doelvennootschap (via haar dochteronderneming). Dit betreft immers slechts een algemeen nieuwsartikel, zodat de herkomst van het vermogen daar niet uit blijkt. Juist bij een verkoop van een beursgenoteerde entiteit, zou verwacht worden dat een cliënt hier meer informatie over zou kunnen en willen verstrekken.
184. Ten aanzien van [VERTROUWELIJK] merkt DNB op dat Intertrust in haar zienswijze kennelijk van een onjuiste lezing van het voornemen is uitgegaan. Zoals uit randnummer 56 van het voornemen (en randnummer 56 van dit besluit) blijkt, heeft DNB de in het DVD opgenomen jaarrekening eveneens bij haar beoordeling betrokken. DNB heeft evenwel vastgesteld dat dit niet voldoende is, omdat uit de in het DVD aangetroffen informatie niet blijkt dat Intertrust is nagegaan wat de herkomst is van het vermogen dat [VERTROUWELIJK] in [VERTROUWELIJK] heeft gestoken.
185. DNB handhaaft deze bevindingen gezien het voorgaande.

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

*iii) Vaststellen vermogenspositie UBO('s)*

Zienswijze Intertrust

186. Intertrust voert in randnummers 6 tot en met 9 van bijlage 2 bij haar schriftelijke zienswijze – onder verwijzing naar de NVB-standaarden en de richtlijnen van de branchevereniging ([VERTROUWELIJK]) aan dat de bevindingen met betrekking tot het vaststellen van de vermogenspositie van de UBO van [VERTROUWELIJK] niet beboet kunnen worden, omdat daar sprake is van een pseudo-UBO en het vaststellen van de vermogenspositie van een pseudo-UBO geen redelijk doel dient. Daarmee is naar de mening van Intertrust geen sprake van een overtreding van artikel 27, tweede lid, onder d, van de Wtt 2018.
187. Voor wat betreft de bevindingen van DNB ten aanzien van het DVD inzake [VERTROUWELIJK] merkt Intertrust op dat het voornemen geen volledige weergave van de feiten en samenstelling van het DVD ten tijde van het onderzoek door DNB betreft. Zo zijn voor de vermogenspositie van de UBO naar de mening van Intertrust ook een accountantsverklaring en de eigen verklaringen van de cliënt relevant.

Reactie DNB

188. In reactie op de zienswijze van Intertrust stelt DNB voorop dat Intertrust ingevolge artikel 27, tweede lid, onder d, van de Wtt 2018 de

vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap zoveel mogelijk met zekerheid dient vast te stellen.

**Datum**

10 januari 2024

189. In het geval van [VERTROUWELIJK] merkt DNB op dat DNB heeft vastgesteld dat Intertrust drie (reguliere) UBO's heeft aangewezen. Blijkens het CAM zijn dat UBO's die op basis van hun zeggenschap in de doelvennootschap zijn aangewezen. DNB heeft vastgesteld dat er geen informatie over de vermogensposities van deze UBO's uit het DVD blijkt. Op deze bevinding gaat Intertrust in haar zienswijze niet in. Reeds hierom gaat hetgeen Intertrust in de zienswijze opmerkt niet op.
190. Uit het CAM blijkt evenwel dat Intertrust ten tijde van de oprichting van [VERTROUWELIJK] vier pseudo-UBO's had aangewezen. Ook hiervoor geldt dat Intertrust gehouden was om de vermogensposities vast te stellen. Daartoe geldt het volgende. Ten aanzien van het UBO-begrip sluit de Wtt 2018 aan bij de UBO-definitie zoals bedoeld in de Wwft. Dat betekent dat het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018 van overeenkomstige toepassing is. In artikel 3 van het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018 is uitgewerkt welke categorieën van natuurlijke personen als UBO aangemerkt moeten worden. Voor enkele rechtspersonen, waaronder besloten vennootschappen, voorziet deze bepaling in het aanwijzen van een pseudo-UBO indien er op grond van het uitgevoerde onderzoek geen reguliere UBO kan worden aangewezen en er geen gronden voor verdenking bestaan.
191. De wetgever heeft in artikel 27, tweede lid, onder d, van de Wtt 2018 geen beperking aangebracht in de categorieën van UBO's waarop deze verplichting van toepassing is. Daarom is artikel 27, tweede lid, onder d, van de Wtt 2018 ook van toepassing op pseudo-UBO's. Gelet hierop kan DNB zich ook hierom niet vinden in de door Intertrust gegeven zienswijze dat ten aanzien van het dossier [VERTROUWELIJK] artikel 27, tweede lid, onder d, van de Wtt 2018 niet is overtreden. De verwijzingen naar de NVB-standaarden en de richtlijnen van Holland Quaestor kunnen Intertrust niet baten. Voor wat betreft de NVB-standaarden geldt dat die betrekking hebben op banken en zien op het cliëntenonderzoek dat op grond van de Wwft dient te worden verricht. Daarmee hebben die standaarden geen betrekking op het onderzoek dat door trustkantoren onder de Wtt 2018 dient te worden verricht. Voor wat betreft de richtlijnen van Holland Quaestor geldt dat die afwijken van wat er in de wet is bepaald. Uit de rechtspraak blijkt dat aan die richtlijnen op dit punt daarom geen betekenis toekomt.<sup>39</sup>
192. Ten aanzien van het DVD inzake [VERTROUWELIJK] merkt DNB op, zoals hiervoor is toegelicht, dat uit het DVD blijkt dat [VERTROUWELIJK] geen informatie heeft willen verschaffen over de vermogenspositie van de UBO's. DNB stelt vast dat Intertrust dit niet betwist in haar zienswijze. De toelichting van Intertrust, dat er een accountantsverklaring in het DVD zit, doet daarom ook niet af aan de vaststelling van DNB dat Intertrust ten aanzien van [VERTROUWELIJK] tekort is geschoten in het onderzoek naar de vermogenspositie van de UBO's. Daarbij merkt DNB op dat uit de door Intertrust aangehaalde accountantsverklaring niet blijkt dat Intertrust

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

<sup>39</sup> Zie Rb. Rotterdam 15 juni 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 14.2.

onderzoek heeft gedaan naar het gehele vermogen van de UBO's. Het vermogen van de UBO's blijkt ook niet uit de desbetreffende verklaring. Zodoende kon Intertrust de vermogenspositie van de UBO's überhaupt niet baseren op deze accountantsverklaring. DNB heeft in de toelichting bij haar bevindingen hiervoor evenwel toegevoegd dat zich in het DVD ook een accountantsverklaring bevindt.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

193. DNB handhaaft deze bevindingen dan ook.

- iv) *Vaststellen strekking opzet structuur van de groep waartoe doelvennootschap behoort*

Zienswijze Intertrust

194. Intertrust voert in randnummers 10 tot en met 13 van bijlage 2 bij haar schriftelijke zienswijze aan dat de strekking van de structuur in het DVD inzake [VERTROUWELIJK] voldoende uiteen is gezet, waardoor in dat DVD artikel 27, tweede lid, onder i, van de Wtt 2018 niet is overtreden. Intertrust licht daarbij toe dat uit het RAFR volgt dat de distributievergunning behorende bij het warehouse in [VERTROUWELIJK] eerst in handen was van een entiteit in [VERTROUWELIJK], maar dat deze vanwege de Brexit is verplaatst naar een entiteit in Nederland. Op een gegeven moment was het bedrijf volgens Intertrust in onderhandeling om een nieuw magazijn te gebruiken in [VERTROUWELIJK]. Dat verklaart volgens Intertrust de voorkeur voor een Nederlandse entiteit. Deze entiteit was echter volgens Intertrust oorspronkelijk opgericht voor een ander project dat nooit werd uitgevoerd. In verband met de Brexit vond [VERTROUWELIJK] het eenvoudiger om een bestaande (nog slapende) entiteit opnieuw te gebruiken in de structuur, in plaats van een nieuwe entiteit op te richten.

195. Daarnaast voert Intertrust met betrekking tot de bevinding in het DVD inzake [VERTROUWELIJK] aan dat het onverklaarbaar is dat in het voornemen wordt geconstateerd dat de structuur van [VERTROUWELIJK] niet fiscaal gedreven is, terwijl in de aanwijzing wordt geconstateerd dat de structuur niet *meer* fiscaal gedreven is.

Reactie DNB

196. Zoals hiervoor is toegelicht dient het cliëntenonderzoek ertoe Intertrust op basis van artikel 27, tweede lid, onder i, van de Wtt 2018 in staat te stellen de strekking (het doel) waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet vast te stellen.

197. Ten aanzien van [VERTROUWELIJK] heeft DNB vastgesteld dat de strekking van de structuur van de groep waartoe [VERTROUWELIJK] behoort onduidelijk is. Hiervoor heeft DNB in dat verband uiteengezet dat er in het DVD allerlei aanwijzingen zitten die erop duiden dat de groepsstructuur een fiscaal oogmerk had of heeft. Uit het DVD blijkt echter niet dat dit door Intertrust nader is onderzocht of vastgesteld. In haar zienswijze gaat Intertrust ook enkel in op de (in het voornemen nog opgenomen) bevinding met betrekking tot de rationale achter het gebruik van een Nederlandse vennootschap. DNB heeft besloten deze bevinding met betrekking tot de strekking van de Nederlandse vennootschap naar aanleiding van de

zienswijze te laten vallen, maar dat laat onverlet dat de strekking van de groepsstructuur waartoe de doelvennootschap behoort onduidelijk is. Daarop is Intertrust in haar zienswijze ook niet ingegaan. Hierom blijft DNB van oordeel dat sprake is van een tekortkoming in de naleving van artikel 27, tweede lid, onder i, van de Wtt 2018 ten aanzien van het DVD [VERTROUWELIJK].

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

198. Zoals hiervoor is toegelicht, heeft DNB ten aanzien van [VERTROUWELIJK] het volgende vastgesteld. Uit het RAFR ten aanzien van [VERTROUWELIJK] blijkt dat de opzet van de structuur vooral fiscaal gedreven was. Uit het RAFR volgt, in lijn hiermee, voorts dat de structuur om fiscale redenen ongewijzigd is gebleven. Deze strekking van de structuur (fiscaal gedreven) is echter niet nader onderbouwd met bijvoorbeeld een fiscaal advies. In het RAFR wordt evenwel opgemerkt dat in de volgende review een fiscale opinie moet worden opgevraagd. Het feit dat deze opinie en nader onderzoek naar de opzet van de structuur op het moment van het onderzoek door DNB ontbraken, maakt reeds dat sprake is van een tekortkoming in de naleving van artikel 27, tweede lid, onder i, van de Wtt 2018. Daarbij komt dat in de RAFR wordt opgemerkt dat de opinie zou moeten verklaren dat de opzet van de structuur *niet* fiscaal gedreven was. Daarin staat namelijk het volgende: "*For the next review, a tax declaration of a reputable party (independent lawyer or accountant) should be available to declare that the structure is not tax driven.*".
199. In het voornemen en in dit besluit is een letterlijke vertaling opgenomen van deze zin. Dat in de aanwijzing wordt vermeld dat de opinie zou moeten verklaren dat de structuur *niet meer* fiscaal gedreven is, doet hier dan ook niet aan af. Het RAFR maakt op dit punt zelf duidelijk dat er geen verandering heeft plaatsgevonden en dat in zoverre dus sprake is van een innerlijke tegenstrijdigheid. Feit is dat uit het DVD blijkt dat wel sprake is van fiscale redenen die aan de opzet van de structuur ten grondslag liggen nog belangrijker is dat uit het DVD niet blijkt dat Intertrust dit nader heeft onderzocht. Reeds dat gegeven maakt dat Intertrust tekort is geschoten in de naleving van artikel 27, tweede lid, onder i, van de Wtt 2018 met betrekking tot het dossier [VERTROUWELIJK].
200. DNB handhaaft gezien het voorgaande deze bevindingen.
- v) *Uitoefenen voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties*

#### Zienswijze Intertrust

201. In randnummers 14 en 15 van bijlage 2 bij haar schriftelijke zienswijze stelt Intertrust zich op het standpunt dat het feit dat bankafschriften pas op een later moment aan het DVD inzake [VERTROUWELIJK] zijn toegevoegd, niet maakt dat over die periode geen voortdurende controle is uitgeoefend als bedoeld in artikel 27, tweede lid, onder k, van de Wtt 2018. Intertrust wijst daarbij op een als bijlage A overgelegd document, waaruit zou blijken dat met betrekking tot een dividendbetaling transactiemonitoring heeft plaatsgevonden op 12 maart 2020.

#### Reactie DNB

202. Op grond van artikel 27, tweede lid, onder k, van de Wtt 2018 dient Intertrust voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties te verrichten. Ingevolge artikel 39, tweede lid, in combinatie met artikel 37, van de Wtt 2018 moeten de gegevens waaruit blijkt dat Intertrust voormelde voortdurende controle (heeft) verricht, in het DVD zijn opgenomen. Artikel 39, derde lid, van de Wtt 2018 bepaalt in dat verband dat de gegevens in de DVD's actueel gehouden moeten worden.
203. DNB heeft hiervoor toegelicht dat Intertrust ten aanzien van [VERTROUWELIJK] bankafschriften heeft aangetroffen in het DVD van januari 2020 tot en met juni 2021. Uit een (eveneens in het DVD aangetroffen) e-mail van 23 juli 2021 blijkt echter dat de desbetreffende bankafschriften pas later zijn toegevoegd, nadat de [VERTROUWELIJK] had gevraagd het DVD "up to date" te maken omdat het DVD door DNB was geselecteerd. Het DVD bevat verder, zoals hiervoor is toegelicht, geen documenten waaruit blijkt dat Intertrust ten aanzien van de door [VERTROUWELIJK] verrichte transacties is nagegaan of deze overeenkomen met het transactieprofiel, integriteitsrisicoprofiel en de overige kennis die Intertrust heeft van [VERTROUWELIJK]. Zodoende heeft DNB vastgesteld dat Intertrust geen voortdurende controle ten aanzien van [VERTROUWELIJK] verricht heeft.
204. De door Intertrust gegeven zienswijze overtuigt in het licht van het voorgaande niet. Intertrust heeft immers als bijlage A bij haar zienswijze een document toegestuurd, waaruit zou blijken dat Intertrust op 12 maart 2020 een beoordeling met betrekking tot een dividenduitkering heeft verricht. Dat document is echter niet in het DVD aangetroffen, terwijl Intertrust ingevolge artikel 39, tweede lid, in combinatie met artikel 37, van de Wtt 2018 gehouden en verzocht is volledige DVD's aan te houden en te verstrekken.<sup>40</sup> Gelet hierop gaat DNB ervan uit dat Intertrust dit document niet voorhanden had ten tijde van de overtredingsperiode. Ten overvloede merkt DNB voorts op dat het feit dat op één moment een controle is verricht van een transactie, onverlet laat dat sprake is van een overtreding van artikel 27, tweede lid, onder k, van de Wtt 2018. De voortdurende controle dient immers voortdurend te worden verricht. Aangezien sinds [VERTROUWELIJK] diensten zijn verricht voor [VERTROUWELIJK], is het eenmalig verrichten van een controle op een transactie volstrekt onvoldoende.
205. DNB handhaaft deze bevinding dan ook.

vi) *Identificatie en verificatie cliënt*

#### Zienswijze Intertrust

206. Intertrust stelt zich in randnummers 16 en 17 van bijlage 2 bij haar zienswijze op het standpunt dat DNB ten onrechte heeft vastgesteld dat Intertrust de cliënt met betrekking tot de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] onjuist zou hebben geïdentificeerd, respectievelijk de identiteit niet zou hebben geverifieerd als bedoeld in artikel 27, derde lid, onder a, van de Wtt 2018. Intertrust meent

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

<sup>40</sup> Vgl. Rb. Rotterdam 15 juni 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 11.3 en 11.4.

dat zij wel beschikte over documentatie voor de identificatie en verificatie van [VERTROUWELIJK]. Intertrust verwijst daarbij naar een als bijlage B overgelegd document van 26 juli 2021 waaruit volgens Intertrust blijkt dat [VERTROUWELIJK] het tegenwoordige [VERTROUWELIJK] betreft. Intertrust stelt voorts te beschikken over een General Information Sheet van 12 december 2020 met betrekking tot [VERTROUWELIJK], overgelegd als bijlage C. Intertrust meent dat dit document volstaat voor de verificatie van de identiteit van de cliënt.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

207. Ten aanzien van [VERTROUWELIJK] wijst Intertrust erop dat zij de identiteit van [VERTROUWELIJK] heeft geverifieerd aan de hand van een Orbis-uittreksel. Dit uittreksel is aangehecht als bijlage D bij de zienswijze. Intertrust meent dat zij op basis hiervan de identiteit van [VERTROUWELIJK] heeft geverifieerd.

Reactie DNB

208. DNB heeft hiervoor vastgesteld dat Intertrust met betrekking tot de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] de verkeerde cliënt heeft geïdentificeerd. In het CAM is immers [VERTROUWELIJK] aangeduid als de cliënt. Uit de in het DVD opgenomen engagement letter blijkt echter dat [VERTROUWELIJK] de cliënt is. DNB heeft hierom vastgesteld dat Intertrust de verkeerde cliënt geïdentificeerd heeft. Dat Intertrust, zoals zij in haar zienswijze toelicht, over documentatie zou hebben beschikt op basis waarvan zij de identiteit van [VERTROUWELIJK] had kunnen verifiëren, doet aan deze vaststelling dan ook niet af. Daarbij geldt dat beide genoemde documenten afkomstig zijn van de (assistent) corporate secretary van de cliënt zelf, hetgeen dus geen onafhankelijke bron betreft. Ook indien Intertrust deze entiteit expliciet als cliënt had aangewezen, hetgeen niet het geval is, kan de identiteit van deze cliënt op basis daarvan niet geverifieerd worden. Bovendien geldt dat het door Intertrust als bijlage C overgelegde document niet in het DVD is aangetroffen. Ook hierom gaat het betoog van Intertrust niet op: DNB gaat ervan uit dat documenten die niet conform artikel 39, tweede lid, in combinatie met artikel 37, van de Wtt 2018 in het DVD zijn opgenomen dat aan DNB is verstrekt, niet aan Intertrust ter beschikking stonden ten tijde van de overtredingsperiode.<sup>41</sup>
209. Datzelfde geldt voor de zienswijze van Intertrust met betrekking tot de verificatie van de identiteit van [VERTROUWELIJK]. Als bijlage D bij haar zienswijze heeft Intertrust een Orbis-document aangehecht waaruit zou moeten blijken dat de identiteit van [VERTROUWELIJK] is geverifieerd. Ook hiervoor geldt dat dit document niet in het DVD is aangetroffen, zodat DNB ervan uit gaat dat dit document aan Intertrust niet ter beschikking stond ten tijde van de overtredingsperiode.
210. Deze bevindingen handhaaft DNB dan ook.

- vii) *In staat zijn voortdurende controle uit te oefenen voorafgaand aan het aangaan van een zakelijke relatie*

Zienswijze Intertrust

<sup>41</sup> Vgl. Rb. Rotterdam 15 juni 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 11.3 en 11.4.



211. In randnummer 18 van bijlage 2 bij haar schriftelijke zienswijze wenst Intertrust de verwijzing in het DVD van [VERTROUWELIJK] naar de DNB audit te verduidelijken. Intertrust licht toe dat de interne notitie waar DNB haar bevinding op baseert ten aanzien van het DVD van [VERTROUWELIJK] een to-do-item betreft. De interne opmerkingen in het document zijn volgens Intertrust daarom niets meer dan een blijk van de inspanningen van het team van Intertrust dat aan het herstel van de dossiers werkt.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

#### Reactie DNB

212. Zoals hiervoor is toegelicht heeft DNB vastgesteld dat Intertrust voorafgaand aan het aangaan van een zakelijke relatie met de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] (op [VERTROUWELIJK]) niet in staat was om voortdurende controle uit te oefenen. Dat levert een tekortkoming op in de naleving van artikel 23, tweede lid, van de Wtt 2018. DNB heeft deze bevinding onder meer gebaseerd op een conceptnotitie die dateert van na aanvang van de zakelijke relatie waaruit blijkt dat Intertrust op dat moment onder andere nog niet wist hoe de doelvennootschap omging met uitgaande betalingen en met welke interval de tegenpartijen in de betalingen worden gescreend. Uit de toelichting van Intertrust in haar zienswijze leidt DNB af dat de opmerking in dit concept document is opgesteld in het kader van het hersteltraject en dat het document daarom ook nog in concept was. DNB stelt op basis daarvan vast dat Intertrust niet betwist dat zij ten tijde van het aangaan van de zakelijke relatie met [VERTROUWELIJK] niet in staat was om voortdurende controle te verrichten. Deze bevinding handhaaft DNB dan ook.

#### *Opportuniteit boeteoplegging*

#### Zienswijze Intertrust

213. Intertrust wijst er in randnummers 8 tot en met 18 van haar zienswijze op dat zij naar aanleiding van de door DNB opgelegde aanwijzing en haar eigen bevindingen allerlei maatregelen heeft getroffen ten aanzien van haar beleid en procedures en de cliëntendossiers. Intertrust heeft ten behoeve daarvan een plan van aanpak opgesteld. Intertrust wijst erop dat zij DNB steeds informeert over de genomen maatregelen en de stand van zaken met betrekking tot de opvolging daarvan. In haar zienswijze wijst Intertrust specifiek op de volgende getroffen maatregelen:
- Implementatie van [VERTROUWELIJK];
  - Implementatie van een nieuw transactiemonitoringsysteem, [VERTROUWELIJK];
  - Intertrust heeft door [VERTROUWELIJK] een onderzoek laten uitvoeren naar de kwaliteit van de reeds herstelde dossiers. Naar aanleiding van dat rapport heeft Intertrust wederom diverse verbeteringen doorgevoerd;
  - Investerings in het CDD team, door het aantrekken van zowel interne als externe capaciteit
214. [VERTROUWELIJK].
215. Mede gelet op alle getroffen maatregelen en de kosten die daarmee gemoeid zijn meent Intertrust dat het opleggen van een bestuurlijke boete in dit geval niet passend en geboden is.

Reactie DNB

216. In reactie op de zienswijze van Intertrust stelt DNB voorop dat DNB op grond van artikel 48, tweede lid, van de Wtt 2018 bevoegd is een bestuurlijke boete op te leggen voor de door Intertrust begane overtredingen van artikel 23, eerste lid, van de Wtt 2018 gelezen in samenhang met artikel 27 van de Wtt 2018 en artikel 23, tweede lid, van de Wtt 2018. In de door Intertrust aangevoerde omstandigheden ziet DNB geen reden om beboeting niet passend en geboden te achten. DNB verwijst in dit kader naar de overwegingen over de ernst en verwijtbaarheid van de vastgestelde overtredingen (randnummers 166 tot en met 170). DNB wijst er hierbij op dat uit de jurisprudentie blijkt dat als een wettelijk voorschrift is overtreden, het bevoegde bestuursorgaan in de regel gebruik moet maken van zijn bevoegdheid om handhavend op te treden.<sup>42</sup> Alleen bij bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren handhavend op te treden. Van dergelijke bijzondere omstandigheden is DNB in dit geval niet gebleken.
217. Dat Intertrust inmiddels druk bezig is met het herstellen van de vastgestelde overtredingen, maakt dat niet anders. Van een professionele marktpartij als Intertrust mag immers zoals hiervoor is toegelicht worden verwacht dat zij op de hoogte is van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zich daaraan houdt. Zodoende had Intertrust haar cliëntenonderzoek reeds voorafgaand aan het aangaan van de zakelijke relaties op orde moeten hebben. Dat dit niet het geval was en dat Intertrust nu kosten moet maken om dat te herstellen, komt voor haar eigen rekening en risico. [VERTROUWELIJK].
218. De door Intertrust aangevoerde omstandigheden maken naar het oordeel van DNB dan ook niet dat boeteplegging niet passend en geboden is. DNB gaat in het kader van de boetehoogte nader op deze omstandigheden in.

*Boetehoogte*Zienswijze Intertrust

219. Indien en voor zover DNB tot boeteplegging overgaat, dienen verschillende omstandigheden (in het licht van het stappenplan van artikel 3 van het Algemeen boetetoemingsbeleid DNB<sup>43</sup> (het boetetoemingsbeleid)) volgens Intertrust te leiden tot (forse) matiging van een op te leggen boete. Op die omstandigheden gaat Intertrust in randnummers 19 tot en met 22 van haar zienswijze in.
220. Volgens Intertrust is er allereerst aanleiding om het basisbedrag te verlagen in het licht van de ernst en duur van de overtredingen (stap 2 van het stappenplan). Voor de ernst is volgens Intertrust allereerst relevant dat aan een groot deel van de tekortkomingen in de naleving van artikel 27 van de Wtt 2018 dezelfde feiten ten grondslag liggen. Ter illustratie wijst Intertrust erop dat het feit dat het transactieprofiel van [VERTROUWELIJK] nog niet finaal was, leidt tot overtredingen van artikel 27, tweede lid, onder

<sup>42</sup> Rb. Rotterdam 12 september 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:8322, r.o. 48-49.

<sup>43</sup> Zie [www.dnb.nl](http://www.dnb.nl) voor het 'Algemeen boetetoemingsbeleid DNB', gepubliceerd op 11 november 2020 (*Stcrt.* 2020, 63846) laatst gewijzigd op 30 maart 2022 (*Stcrt.* 2022, 10423).

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

b, en onder k en artikel 23, tweede lid, van de Wtt 2018. Intertrust meent dat deze omstandigheid moet leiden tot een verlaging van het basisbedrag met 25%.

**Datum**

10 januari 2024

221. Voorts wijst Intertrust er ten aanzien van de duur op dat niet alle overtredingen met betrekking tot het cliëntenonderzoek hebben plaatsgevonden van 30 juni 2019 tot en met 31 maart 2022. Intertrust wijst er in dat kader op dat zij op 24 maart 2022 alle dienstverlening aan [VERTROUWELIJK] heeft gestopt. Verder wijst Intertrust erop dat zij in het kader van het hersteltraject diverse overtredingen zou hebben beëindigd. Ook deze omstandigheid zou volgens Intertrust moeten leiden tot een verlaging van het basisbedrag met 25%.
222. Ten slotte wijst Intertrust erop dat het boetebedrag in het kader van de passendheidstoets (stap 6 van het stappenplan) verder moet worden gematigd in verband met (i) de volledige medewerking aan het onderzoek van DNB door Intertrust, (ii) de door Intertrust doorgevoerde verbeteringen, (iii) het verrichte (externe) onderzoek naar de getroffen verbetermaatregelen en het delen van de uitkomst met DNB (iv) de gedane investeringen en (v) [VERTROUWELIJK]. Intertrust meent dat deze omstandigheden moeten leiden tot een verdere verlaging van het boetebedrag met 20%.

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

#### Reactie DNB

223. DNB stelt in reactie op de zienswijze van Intertrust voorop dat de overtredingen van artikel 23 (eerste en tweede lid) van de Wtt 2018 ingevolge artikel 49 van de Wtt 2018 en artikel 16 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs) beboetbaar zijn met een boete uit categorie 3. Voor boetecategorie 3 geldt een basisbedrag van € 2.500.000,-, met een minimumbedrag van € 0,- en een maximumbedrag van € 5.000.000,-. Artikel 50, eerste lid, van de Wtt 2018 bepaalt evenwel dat de bestuurlijke boete ten hoogste 20% van de netto-omzet van Intertrust in het boekjaar voorafgaand aan dit besluit bedraagt indien dat meer is dan € 10.000.000,-. Zoals DNB hierna zal toelichten, is vanwege de omzet van Intertrust het omzetgerelateerde regime uit artikel 50 van de Wtt 2018 van toepassing.
224. Uitgangspunt is dat bij toepassing van het omzetgerelateerde regime het stappenplan als bedoeld in artikel 3 van het boetetoemtingsbeleid wordt gevolgd (zie artikel 4.1 van het boetetoemtingsbeleid). Het stappenplan uit artikel 3 ziet op het 'normale' boeteregime. Stap 1 van het stappenplan bepaalt dat DNB de bestuurlijke boete vaststelt op het toepasselijke basisbedrag, te weten € 2.500.000,-.
225. Intertrust doet blijkens haar zienswijze een beroep op verminderde ernst en duur, hetgeen volgens Intertrust tot een verlaging van het basisbedrag met in totaal 50% zou moeten leiden. DNB merkt daarover het volgende op. Het basisbedrag geldt voor iedere overtreding van de verplichting om cliëntenonderzoek te verrichten. Zodoende kan DNB voor iedere overtreding van artikel 23, eerste en tweede lid, van de Wtt 2018 een afzonderlijke boete opleggen. DNB heeft dat uit oogpunt van evenredigheid evenwel niet passend geacht. Daarbij heeft DNB ook acht geslagen op de

samenhang tussen de verschillende overtredingen. Reeds daarom gaat het betoog van Intertrust niet op. Voorts merkt DNB in dit verband op dat de vereisten uit artikel 27, tweede lid, van de Wtt 2018 noodzakelijkerwijs allemaal met elkaar samenhangen. Dat laat echter onverlet dat de vereisten uit deze bepalingen stuk voor stuk moeten worden nageleefd en dat er bovendien van elkaar losstaande overtredingen van deze normen kunnen worden vastgesteld.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

226. Bij het voorgaande wijst DNB erop dat het voorbeeld dat Intertrust 'ter illustratie' aanhaalt, ook laat zien dat DNB andere feiten aan de bevindingen ten grondslag heeft gelegd. Aan de bevinding dat het transactieprofiel van [VERTROUWELIJK] onvoldoende specifiek is, heeft DNB ten grondslag gelegd dat er meerdere malen inkomende transacties worden verwacht van dezelfde tegenpartijen, met dezelfde bedragen en dat die transacties bovendien op dezelfde datum plaatsvinden. DNB heeft voorts in dit kader vastgesteld dat onduidelijk is waar de desbetreffende transacties betrekking op hebben, omdat bij vrijwel alle transacties "Other" wordt vermeld en verder dat bij verschillende transacties geen datum vermeld staat. Aan de geconstateerde overtreding met betrekking tot het uitvoeren van voortdurende controle heeft DNB ten grondslag gelegd dat er geen documentatie is aangetroffen waaruit blijkt dat Intertrust ten aanzien van de zakelijke relatie en verrichte transacties controles heeft verricht. DNB heeft er daarbij op gewezen dat er weliswaar wordt gevraagd aan [VERTROUWELIJK] om nadere informatie, zodat die controle kan worden verricht, maar verdere informatie is niet aangetroffen. Deze bevinding is dan ook niet gebaseerd op dezelfde feiten als de bevinding met betrekking tot het transactieprofiel. Dat geldt tot slot ook voor de bevinding ten aanzien van het *in staat zijn* om voortdurende controle uit te oefenen in de zin van artikel 23, tweede lid, van de Wtt 2018. Aan die bevinding heeft DNB ten grondslag gelegd dat Intertrust voor aanvang van de zakelijke relatie met [VERTROUWELIJK] nog niet wist hoe [VERTROUWELIJK] omging met uitgaande betalingen en dat het voorts niet duidelijk was met welke interval de tegenpartijen in de betalingen worden gescreend. Kortom: van dezelfde bevindingen is geen sprake.
227. Ook de door Intertrust aangehaalde omstandigheid dat niet alle overtredingen zouden hebben voortgeduurd van 30 juni 2019 tot en met in ieder geval 31 maart 2022 kan haar niet baten. DNB heeft in dit besluit immers vastgesteld dat Intertrust artikel 23, eerste lid, onder a, gelezen in samenhang met artikel 27 van de Wtt 2018 heeft overtreden, omdat Intertrust een zakelijke relatie is aangegaan dan wel trustdiensten is gaan verlenen terwijl Intertrust het vereiste cliëntenonderzoek niet had verricht. Dat sommige onderliggende geconstateerde tekortkomingen mogelijk eerder zijn beëindigd, doet aan deze overtredingsduur niet af en maakt niet dat de vastgestelde overtredingen van verminderde duur zijn en daarmee toe matiging zou moeten leiden. De overtredingen tezamen hebben immers van 30 juni 2019 tot en met in ieder geval 31 maart 2022 voortgeduurd.
228. Tot slot, ten aanzien van de door Intertrust in het kader van de passendheidstoets aangevoerde omstandigheden, merkt DNB het volgende op. DNB waardeert de inspanningen van Intertrust. Gezien het feit dat Intertrust gehouden is zich aan de vereisten met betrekking tot het

cliëntenonderzoek uit de Wtt 2018 te houden, ziet DNB in de door Intertrust getroffen maatregelen echter geen aanleiding om tot matiging van het boetebedrag over te gaan. Voor wat betreft de door Intertrust aan het onderzoek verleende medewerking merkt DNB op dat Intertrust gehouden was aan het onderzoek van DNB mee te werken. Intertrust heeft niets meer gedaan dan wat op grond daarvan van haar kon worden verwacht. De situatie van Intertrust verschilt hierin ook niet van die van andere onder toezicht staande instellingen. In deze omstandigheid ziet DNB dan ook geen aanleiding het boetebedrag te matigen.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

229. Dat Intertrust inmiddels opvolging aan de aanwijzing lijkt te geven, maakt het voorgaande niet anders. Nog los van het feit dat Intertrust ingevolge de wet gehouden is herstel te plegen, geldt dat DNB nog niet heeft kunnen vaststellen dat alle overtredingen zijn beëindigd en in zoverre of het herstel adequaat is. [VERTROUWELIJK].

**Conclusie**

230. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de overtredingen correct zijn vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete wegens deze overtredingen passend en geboden is.

**F. Hoogte bestuurlijke boete**

231. Bij het bepalen van de hoogte van een bestuurlijke boete neemt DNB artikelen 49 en 50 van de Wtt 2018, het Bbbfs, de artikelen 3:4 en 5:46 van de Awb en het boetetoemingsbeleid in acht.
232. De overtredingen van artikel 23 van de Wtt 2018 zijn ingevolge artikel 49 van de Wtt 2018 en artikel 16 van het Bbbfs beboetbaar met een boete uit categorie 3. Voor boetecategorie 3 geldt een basisbedrag van € 2.500.000,- met een minimumbedrag van € 0,- en een maximumbedrag van € 5.000.000,-. Artikel 50, eerste lid, van de Wtt 2018 bepaalt evenwel dat de bestuurlijke boete ten hoogste 20% van de netto-omzet van Intertrust in het boekjaar voorafgaand aan dit besluit bedraagt indien dat meer is dan € 10.000.000,-. Het tweede lid bepaalt dat indien de bestuurlijke boete wordt opgelegd aan een onderneming die is opgenomen in een groep met een geconsolideerde jaarrekening, bij de berekening van de netto-omzet de totaalbedragen worden gehanteerd uit de geconsolideerde jaarrekening van de uiteindelijke moederonderneming.
233. De omzet van Intertrust over 2022 bedroeg € [VERTROUWELIJK]. Gezien het voorgaande is ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Wtt 2018 het omzetgerelateerde regime van toepassing.<sup>44</sup>
234. Artikel 4.1 van het boetetoemingsbeleid bepaalt dat DNB de hoogte van de boete bij toepassing van het omzetgerelateerde boeteregime in beginsel berekent conform het stappenplan als bedoeld in artikel 3 van het boetetoemingsbeleid. Op grond van artikel 4.2 van het boetetoemingsbeleid kan DNB – in afwijking van artikel 4.1 – een hoger

<sup>44</sup> Rb. Rotterdam 28 april 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:5158, r.o. 7.2. En Rb. Rotterdam 15 juni 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 28.1.

boetebedrag vaststellen indien de berekening conform het stappenplan niet leidt tot een passende bestraffing. In dat geval zal DNB met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het geval een evenredige boete vaststellen. Daarbij bepaalt artikel 4.3 van het boetetoemingsbeleid dat DNB bij het bepaalde onder artikel 4.1 en 4.2 het bij de wet (artikel 50 Wtt 2018) vastgestelde maximum voor de omzetgerelateerde boete in aanmerking neemt. Zodoende bedraagt de maximale boete op grond van het omzetgerelateerde regime ten hoogste 20% van de netto-omzet van Intertrust.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

235. Uitgangspunt is dat bij toepassing van het omzetgerelateerde regime het stappenplan als bedoeld in artikel 3 van het boetetoemingsbeleid wordt gevolgd (zie artikel 4.1).
236. Het basisbedrag van € 2.500.000,- vormt op basis van stap 1 van het stappenplan het uitgangspunt bij het vaststellen van het boetebedrag.
237. Zoals DNB onder randnummers 166 tot en met 170 heeft overwogen, zijn de overtredingen ernstig en daarnaast verwijtbaar. DNB ziet geen aanleiding om het basisbedrag op basis van stap 2 (ernst en/of duur) dan wel stap 3 (mate van verwijtbaarheid) van het stappenplan te verhogen. Ook ziet DNB in de door Intertrust aangevoerde omstandigheden omtrent de omvang en de duur van de vastgestelde overtredingen geen aanleiding om het basisbedrag te verlagen. DNB verwijst daarvoor naar hetgeen zij hiervoor, bij randnummers 223 en verder heeft overwogen.
238. Een verhoging van het boetebedrag op grond van stap 4 (recidive) van het stappenplan is niet aan de orde, nu geen sprake is van de omstandigheid dat tijdens het plegen van de overtredingen nog geen vijf jaar zijn verlopen sinds het opleggen van een bestuurlijke boete aan Intertrust voor eenzelfde overtreding.
239. De omzet van Intertrust over het boekjaar 2022 bedroeg € [VERTROUWELIJK],-. Op basis van stap 5 (omvang) van het stappenplan en omvangtabel II van bijlage 1 van het boetetoemingsbeleid bedraagt het boetepercentage in dit geval 100%. Dit betekent dat het op basis van de stappen 1 tot en met 4 vastgestelde boetebedrag niet wordt gematigd.
240. Zoals DNB hiervoor reeds heeft toegelicht, ziet DNB geen aanleiding voor een matiging van het boetebedrag op basis van stap 6 (passendheidstoets) van het stappenplan. Daartoe is van belang dat de vastgestelde overtredingen nog niet zijn beëindigd en dat nog niet is gebleken dat Intertrust adequate maatregelen heeft getroffen om tot herstel te komen en om herhaling van de vastgestelde overtredingen te voorkomen. Ook geldt, zoals DNB hiervoor heeft toegelicht, dat de door Intertrust aan het onderzoek verleende medewerking naar het oordeel van DNB niets meer betreft dan wat reeds op grond van de wet van Intertrust kon worden verwacht. Om die reden ziet DNB in de door Intertrust aangedragen omstandigheden geen aanleiding om het boetebedrag te matigen op basis van stap 6.

241. Een verhoging van het boetebedrag op basis van stap 7 (voordeel als ondergrens) van het stappenplan is niet van toepassing, nu DNB geen door Intertrust verkregen voordeel heeft kunnen vaststellen of een reële inschatting daarvan heeft kunnen maken.
242. Het boetebedrag dat op basis van de stappen 1 tot en met 7 van het stappenplan is vastgesteld, bedraagt derhalve € 2.500.000,-.
243. Intertrust heeft geen beroep gedaan op een beperkte draagkracht en ook anderszins is niet gebleken dat sprake is van een beperkte draagkracht. DNB ziet dan ook geen aanleiding het boetebedrag te matigen op basis van stap 8 (draagkracht) van het stappenplan.
244. DNB ziet voorts geen aanleiding om op grond van artikel 4.2 van het boetetoemtingsbeleid een hoger boetebedrag vast te stellen.
245. Gelet op het voorgaande legt DNB aan Intertrust een bestuurlijke boete op van **€ 2.500.000,-** voor de overtredingen van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018 en artikel 23, tweede lid, van de Wtt 2018.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**G. Betaling van de boete**

246. De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK]. De bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 6%), welke wordt berekend vanaf de dag waarop, sinds de bekendmaking van dit besluit, zes weken zijn verstreken.

**H. Openbaarmaking**

247. Op grond van artikel 61, vierde lid, van de Wtt 2018 is DNB in beginsel verplicht een besluit zo spoedig mogelijk openbaar te maken, indien het een bestuurlijke boete betreft ter zake van een overtreding van een voorschrift gerangschikt in boetecategorie 3. Zoals hiervoor is weergegeven, zijn de overtredingen van artikel 23 van de Wtt 2018 gerangschikt in boetecategorie 3.
248. Volledige, oftewel tot afzonderlijke personen herleidbare, openbaarmaking van de opgelegde bestuurlijke boete is het wettelijk uitgangspunt. Slechts indien zich één van de in artikel 62 van de Wtt 2018 genoemde omstandigheden voordoet, dient de openbaarmaking uitgesteld te worden of geanonimiseerd plaats te vinden, of dient van de openbaarmaking te worden afgezien.

*Geanonimiseerde dan wel uitgestelde openbaarmaking*

249. Ingevolge artikel 62, eerste lid, van de Wtt 2018 dient openbaarmaking uitgesteld te worden of geanonimiseerd plaats te vinden, indien zich één van de volgende gevallen voordoet: openbaarmaking zou de stabiliteit van

het financiële stelsel in gevaar brengen, een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou door openbaarmaking worden ondermijnd, de gegevens zijn herleidbaar tot een natuurlijk persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens zou onevenredig zijn of betrokken partijen zou in onevenredige mate schade worden berokkend.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

250. DNB ziet geen aanleiding om openbaarmaking op grond van artikel 62, eerste lid, van de Wtt 2018 uit te stellen of geanonimiseerd te laten plaatsvinden. Hiertoe overweegt DNB als volgt. Allereerst ontstaat naar het oordeel van DNB met het openbaar maken van het besluit geen situatie die de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar brengt. Evenmin is DNB bekend met een lopend strafrechtelijk onderzoek of een onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen dat wordt ondermijnd door het openbaar maken van dat besluit. Daarnaast worden geen gegevens openbaar gemaakt die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen en waarvan bekendmaking onevenredig is. Tot slot is DNB van oordeel dat openbaarmaking er niet toe leidt dat betrokken partijen in onevenredige mate schade wordt berokkend. Dit doet zich volgens vaste rechtspraak alleen voor als sprake is van een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door betrokken partijen als gevolg van de openbaarmaking te verwachten schade zodanig uitzonderlijk is dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor moet wijken.<sup>45</sup> Voor zover openbaarmaking van het besluit leidt tot enige reputatieschade, merkt DNB op dat dit gevolg inherent is aan openbaarmaking en in beginsel geen individuele, bijzondere situatie oplevert die geanonimiseerde of uitgestelde openbaarmaking rechtvaardigt. Gelet op het voorgaande ziet DNB geen aanleiding om openbaarmaking op grond van artikel 62, eerste lid, van de Wtt 2018 uit te stellen of geanonimiseerd te laten plaatsvinden.

*Afzien van openbaarmaking*

251. Openbaarmaking dient op grond van artikel 62, tweede lid, van de Wtt 2018 achterwege te blijven, indien uitgestelde of geanonimiseerde openbaarmaking de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen.
252. Naar het oordeel van DNB heeft openbaarmaking van het besluit evenmin tot gevolg dat de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht. Om die reden ziet DNB eveneens geen aanleiding om openbaarmaking op grond van artikel 62, tweede lid, van de Wtt 2018 achterwege te laten.

*Doelen van openbaarmaking*

253. Voor de volledigheid merkt DNB op dat uit de memorie van toelichting bij artikel 61 van de Wtt 2018 blijkt dat de doelen van volledige

<sup>45</sup> Zie bijvoorbeeld Cbb, 12 oktober 2017, ECLI:NL:CBB:2017:327, r.o. 12.3 (onder verwijzing naar Cbb 22 januari 2015, ECLI:NL:CBB:2015:6): "[...] nu het belang van AFM bij publicatie slechts wijkt voor het belang van [naam 1] en [naam 2] in geval van onevenredigheid of onevenredige schade, [dient] het in een zodanig geval [...] te gaan om een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door [naam 1] en [naam 2] als gevolg van de publicatie te verwachten schade en/of gevolgen zodanig uitzonderlijk zijn dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor moet wijken. [...]". Zie ook meer recent, voorzieningenrechter rechtbank Rotterdam 15 juni 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 29.1.



openbaarmaking zijn: het informeren dan wel waarschuwen van het publiek, het verschaffen van inzicht in de handhavingspraktijk van de toezichthouder en de preventieve werking die van openbaarmaking uitgaat.<sup>46</sup> Ten eerste worden het publiek en de onder toezicht staande ondernemingen op de hoogte gesteld van de geconstateerde overtredingen. Zij kunnen vervolgens, indien zij daartoe aanleiding zien, de onderneming op de geconstateerde overtredingen aanspreken alsmede ervan leren. Ten tweede creëert openbaarmaking de voor het publiek noodzakelijke transparantie door inzicht te verschaffen in de handhavingspraktijk van de toezichthouder. Daarnaast draagt volledige openbaarmaking bij aan de preventieve werking die van een openbaarmaking uitgaat. DNB kan zo duidelijk maken dat scherp toezicht wordt gehouden op naleving van de Wtt 2018 en dat zij optreedt, indien bepaalde voorschriften niet worden nageleefd. Tot slot voorkomt volledige openbaarmaking speculatie of onrust in de markt over de vraag aan welke onderneming DNB een bestuurlijke sanctie heeft opgelegd.

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**Zienswijze**

254. Bij brief van 28 september 2023 heeft DNB Intertrust eveneens in kennis gesteld van het voornemen om – indien zal worden overgegaan tot het opleggen van een bestuurlijke boete – dat besluit openbaar te maken.
255. Tijdens de zienswijzezitting van 31 oktober 2023 heeft Intertrust in dat verband aangegeven dat zij hoopt dat DNB afziet van publicatie, gezien het feit dat de aanwijzing recentelijk gepubliceerd is en dat Intertrust inmiddels vele maatregelen heeft getroffen, hetgeen de nodige kosten (en daarmee ook impact) met zich brengt en heeft gebracht.

**Reactie DNB**

256. DNB leidt uit de door Intertrust naar voren gebrachte zienswijze af dat zij van mening is dat de openbaarmaking zou leiden tot onevenredige schade en dat DNB daarom van openbaarmaking zou moeten afzien. In reactie op de zienswijze van Intertrust merkt DNB op dat, zoals hiervoor is toegelicht, DNB niet op grond van onevenredige schade kan afzien van openbaarmaking. Enkel indien door openbaarmaking de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht, dient DNB van openbaarmaking af te zien. Blijkens de jurisprudentie komt onevenredige schade op grond waarvan openbaarmaking geanonimiseerd of uitgesteld dient plaats te vinden pas aan de orde als sprake is van een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door betrokken partijen als gevolg van de openbaarmaking te verwachten schade zodanig uitzonderlijk is dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor moet wijken. Voor zover openbaarmaking van het besluit leidt tot enige reputatieschade, merkt DNB op dat dit gevolg inherent is aan openbaarmaking en in beginsel geen individuele, bijzondere situatie oplevert die geanonimiseerde of uitgestelde openbaarmaking rechtvaardigt. De door Intertrust naar voren gebrachte omstandigheid dat de aanwijzing reeds gepubliceerd is en dat zij daarom al schade heeft geleden, levert niet een dergelijke individuele, bijzondere omstandigheid op, nu dit in feite neerkomt op reputatieschade die inherent is aan het feit dat er overtredingen bij Intertrust zijn vastgesteld. Gelet

---

<sup>46</sup> Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 75.

hierop ziet DNB in de door Intertrust naar voren gebrachte zienswijze geen aanleiding om tot uitgestelde of geanonimiseerde openbaarmaking te besluiten.

**Datum**

10 januari 2024

**Conclusie**

257. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat er geen feiten of omstandigheden aanwezig zijn die aanleiding geven om van openbaarmaking af te zien dan wel om openbaarmaking uit te stellen of geanonimiseerd te laten plaatsvinden.

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**Wijze van openbaarmaking**

258. Met inachtneming van de hierboven genoemde doelen van openbaarmaking, bepaalt DNB de wijze van openbaar maken. Het besluit wordt geschoond van eventuele vertrouwelijke gegevens (**bijlage 2**) en samen met het in **bijlage 3 en 4** opgenomen (Nederlandse en Engelse) nieuwsbericht op de website van DNB geplaatst. DNB gaat niet eerder tot openbaarmaking over dan nadat **vijf werkdagen** zijn verstreken na de dag waarop dit besluit aan Intertrust bekend is gemaakt. Daarnaast zal een 'newsalert' uitgaan en wordt via een link op X (twitter.com) het nieuwsbericht onder de aandacht gebracht. DNB zal hierbij de volgende tekst vermelden: "*Boete voor trustkantoor Intertrust (Netherlands) wegens onvoldoende cliëntenonderzoek*" en "*Fine for trust office Intertrust (Netherlands) for insufficient customer due diligence*", en daarbij een link plaatsen naar het nieuwsbericht op de website van DNB.
259. In de openbaar te maken versie van het besluit zijn de als vertrouwelijk aangemerkte passages vervangen door de tekst "[VERTROUWELIJK]". Mocht Intertrust van mening zijn dat er desondanks vertrouwelijke tekst in de openbaar te maken versie van het besluit staat die geschoond zou moeten worden dan wel dat er een feitelijke onjuistheid staat in het nieuwsbericht dan verneemt DNB dat graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk op [VERTROUWELIJK]. Hiertoe kan contact worden opgenomen met [VERTROUWELIJK] via [VERTROUWELIJK].

**I. Bezwaar**

260. Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift digitaal indienen door een ondertekend bezwaarschrift als PDF-bestand te e-mailen naar: [bezwarenbox@dnb.nl](mailto:bezwarenbox@dnb.nl). Uw ondertekende bezwaarschrift kunt u daarnaast ook op een beveiligde manier bij DNB indienen. U kunt daarvoor gebruikmaken van het bezwaarformulier op de website: <https://www.dnb.nl/bezwaar-indienen>. Ondertekende bezwaarschriften kunnen ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.,  
Divisie Juridische Zaken afdeling TP&P,  
postbus 98  
1000 AB Amsterdam.

261. Ingevolge artikel 52 van de Wtt 2018 wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn

is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

262. Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking met betrekking tot het besluit tot openbaarmaking van het boetebesluit. Als hangende bezwaar binnen **vijf werkdagen** na bekendmaking van het onderhavige besluit wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Awb, wordt het besluit tot openbaarmaking opgeschort tot de uitspraak van de voorzieningenrechter.

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]  
Directeur

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

## **Bijlage 1      Wettelijk kader**

---

### **Wet toezicht trustkantoren 2018**

Artikel 23, voor zover relevant, bepaalt:

*1 Het is een trustkantoor verboden een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, tenzij:*

- a. het trustkantoor of een introducerende instelling cliëntenonderzoek heeft verricht en dit cliëntenonderzoek heeft geleid tot het in de artikelen 27 tot en met 30a, 33 en 34 bedoelde resultaat en er redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de juistheid of volledigheid van dit resultaat;  
(...)*

*2 Voor zover in paragraaf 4.2 is voorgeschreven dat een trustkantoor in het kader van het cliëntenonderzoek een voortdurende controle op de zakelijke relatie uitoefent, ten einde te verzekeren dat deze overeenkomt met het integriteitsprofiel van de cliënt of doelvennootschap, verzekert een trustkantoor zich er voorafgaand aan het aangaan van een zakelijke relatie van dat het trustkantoor hiertoe in staat zal zijn gedurende de zakelijke relatie.*

*3 [...]*

Artikel 27, voor zover relevant, bepaalt:

*1 Een trustkantoor verricht voor het aangaan van een zakelijke relatie gericht op het verlenen van de trustdiensten, bedoeld in de onderdelen a en b van de begripsomschrijving van trustdienst, alsmede bij het verlenen van die trustdiensten, onderzoek naar de cliënt en de doelvennootschap.*

*2 Het onderzoek stelt het trustkantoor in staat om met betrekking tot de doelvennootschap:*

- a. [...];*
- b. het transactieprofiel van de doelvennootschap vast te stellen;*
- c. de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap vast te stellen;*
- d. de vermogenspositie van de uiteindelijk belanghebbende van de doelvennootschap zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen;*
- e. zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen dat het vermogen als bedoeld in onderdeel c en het aan de vermogenspositie verbonden vermogen als bedoeld in onderdeel d uit legitieme bron afkomstig zijn;*
- f. vast te stellen dat voldaan is aan verplichtingen tot inschrijving van de doelvennootschap, alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort, in het handelsregister, bedoeld in artikel 2 van de Handelsregisterwet 2007, of een daarmee vergelijkbaar register in een ander land, en dat voldaan is aan verplichtingen tot het registreren van de uiteindelijk belanghebbenden van die entiteiten;*
- g. de eigendomsstructuur en de formele zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap, alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort vast te stellen;*
- h. [...];*
- i. de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet vast te stellen;*

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

- j. [...];
- k. *een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties uit te oefenen, teneinde zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen dat deze overeenkomen met de kennis die het trustkantoor heeft van de doelvennootschap, het integriteitrisicoprofiel en het transactieprofiel van de doelvennootschap.*

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

*3 Het onderzoek stelt het trustkantoor in staat om met betrekking tot de cliënt:*

- a. *de cliënt te identificeren en diens identiteit te verifiëren;*
- b. [...]
- c. [...]
- d. [...]
- e. *vast te stellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is;*
- f. [...]
- g. [...]

*4 Indien de cliënt niet de doelvennootschap of de uiteindelijk belanghebbende van de doelvennootschap is, verricht het trustkantoor aanvullend onderzoek dat hem in staat stelt om:*

- a. *het integriteitrisicoprofiel van de cliënt vast te stellen;*
- b. [...]
- c. *de uiteindelijk belanghebbende van de doelvennootschap vast te stellen.*

Artikel 61, eerste en vierde lid, bepalen:

- 1. *De Nederlandsche Bank maakt een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie ingevolge deze wet openbaar. De openbaarmaking geschiedt zodra het besluit onherroepelijk is geworden.*

[...]

- 4. *In afwijking van het eerste lid maakt de Nederlandsche Bank een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete zo spoedig mogelijk openbaar, indien het een bestuurlijke boete betreft ter zake van een overtreding van een voorschrift dat op grond van artikel 49, tweede lid, is gerangschikt in de derde categorie.*

Artikel 62 bepaalt:

*1. Openbaarmaking op grond van artikel 61 wordt uitgesteld of geschiedt in zodanige vorm dat de openbaar te maken gegevens niet herleidbaar zijn tot afzonderlijke personen, voor zover:*

- a. *die gegevens herleidbaar zijn tot een natuurlijke persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens onevenredig zou zijn;*
- b. *betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;*
- c. *een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de Nederlandsche Bank naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd;*
- d. *de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.*

*2. Openbaarmaking op grond van artikel 61 blijft achterwege, indien openbaarmaking overeenkomstig het eerste lid:*

- a. *onevenredig zou zijn gezien de geringe ernst van de overtreding, tenzij het een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete betreft; of*
- b. *niet in overeenstemming is met het doel van de opgelegde bestuurlijke sanctie, tenzij het een besluit of het opleggen van een bestuurlijke boete betreft; of*
- c. *de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen.*

**Datum**

10 januari 2024

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]