

## PER AANGETEKENDE POST

Westplan Investors Participaties B.V.  
T.a.v. [VERTROUWELIJK]  
Voorschoterweg 29 D  
2235 SE VALKENBURG (ZH)

De Nederlandsche Bank N.V.  
[VERTROUWELIJK]  
Directeur

Postbus 98  
1000 AB Amsterdam  
+31 20 524 91 11  
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396  
BTW: NL003569056B01

### Onderwerp

Beslissing op bezwaar Westplan Investors Participaties B.V.

Geachte [VERTROUWELIJK],

Hierbij stuurt De Nederlandsche Bank N.V. (hierna: DNB) u de beslissing op het door u ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van DNB tot het opleggen van een last onder dwangsom van 2 mei 2022 met kenmerken [VERTROUWELIJK] (hierna aangeduid als: het primaire besluit).

### Datum

1 september 2022

### Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De beslissing op het bezwaar luidt als volgt. DNB verklaart het bezwaar *ongegrond*, en handhaaft het primaire besluit. Hieronder wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen.

## 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Westplan Investors Participaties B.V. (hierna: Westplan Participaties) is de dochtermaatschappij van [VERTROUWELIJK] (hierna: [VERTROUWELIJK]). Sinds 1 november 2007 beschikt Westplan Participaties over een door de Stichting Autoriteit Financiële Markten (AFM) op grond van artikel 2:96 van de Wet op het financieel toezicht (Wft) verleende vergunning voor het verlenen van een beleggingsdienst a (ontvangen en doorgeven van orders) als genoemd in artikel 1:1 van de Wft.

Westplan Participaties is daarmee een beleggingsonderneming als bedoeld in artikel 4, eerste lid en onder 22, van Verordening (EU) 2019/2033 (IFR),<sup>1</sup> in combinatie met artikel 4, eerste lid en punt 1, van de Richtlijn 2014/65/EU<sup>2</sup>, en ook een kleine en niet-verweven beleggingsonderneming als bedoeld in artikel 12, eerste lid, van de IFR. Het voorgaande leidt er tevens toe dat Westplan Participaties een 'beleggingsonderneming in de zin van de richtlijn prudentieel toezicht beleggingsondernemingen' zoals gedefinieerd in artikel 1:1 van de Wft is.

<sup>1</sup> Verordening (EU) 2019/2033 van het Europees Parlement en de Raad van 27 november 2019 betreffende prudentiële vereisten voor beleggingsondernemingen en tot wijziging van Verordeningen (EU) nr. 1093/2010, (EU) nr. 575/2013, (EU) nr. 600/2014 en (EU) nr. 806/2014.

<sup>2</sup> Richtlijn 2014/65/EU van het Europees Parlement en de Raad van 15 mei 2014 betreffende markten voor financiële instrumenten en tot wijziging van Richtlijn 2002/92/EG en Richtlijn 2011/61/EU.

Op grond van artikel 3:72 van de Wft is Westplan Participaties gehouden periodiek binnen de daartoe gestelde termijnen staten aan DNB te verstrekken. Daarbij dient zij in acht te nemen de voorschriften die bij of krachtens het vijfde lid van deze bepaling zijn gesteld, onverminderd het bepaalde uit de artikelen 54 en 55 van de IFR. Aan Westplan Participaties is hiervoor geen ontheffing verleend in de zin van artikel 3:72, tweede of achtste lid, van de Wft.

**Datum**

1 september 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Op grond van artikel 130, tweede lid, van het Besluit prudentiële regels Wft (Bpr), in combinatie met artikel 12, eerste lid, en artikel 54, eerste en derde lid, van de IFR en de artikelen 3 en 6 en bijlage III van de Uitvoeringsverordening 2012/2284 (Uitvoeringsverordening)<sup>3</sup>, is Westplan Participaties gehouden om de rapportageset 'IF CLASS3, Individual' (de jaarrapportage) op jaarbasis aan DNB te verstrekken. De jaarrapportage over het jaar 2021 diende Westplan Participaties op grond van artikel 54, derde lid, van de IFR, in combinatie met artikel 2, eerste lid en onder b, van de Uitvoeringsverordening, uiterlijk op 11 februari 2022 aan DNB te verstrekken.

Daarnaast dient Westplan Participaties op grond van artikel 3:18aa, vierde lid, van de Wft in combinatie met artikel 2:2, vierde lid, en bijlage 6.3 van de Regeling staten financiële ondernemingen (Rsfo) de rapportage 'Beleggingsonderneming klasse 3 – FINREP FBO – GAAP Individual' (de kwartaalrapportage) op kwartaalbasis aan DNB te verstrekken.<sup>4</sup> De kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2021 diende Westplan Participaties op grond van voornoemde artikelen uiterlijk op 11 februari 2022 aan DNB te verstrekken.

Westplan Participaties heeft de jaarrapportage over het jaar 2021 en de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2021 niet binnen de wettelijk verplichte termijn aan DNB verstrekt. DNB heeft hieromtrent aan Westplan Participaties op 18 februari 2022 een rappelbrief gezonden waarbij Westplan Participaties is verzocht om deze jaarrapportage en kwartaalrapportage alsnog aan DNB te verstrekken.

Met het primaire besluit heeft DNB vastgesteld dat Westplan Participaties de jaarrapportage over het jaar 2021 en de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2021 tot op dat moment niet aan DNB heeft verstrekt. DNB heeft om die reden besloten aan Westplan Participaties een last onder dwangsom om te leggen. De hoogte van de dwangsom is vastgesteld op EUR 500,- voor iedere week dat niet volledig aan de last is voldaan, met een maximum van EUR 5.000,-.

<sup>3</sup> Uitvoeringsverordening (EU) 2021/2284 van de Commissie van 10 december 2021 tot vaststelling van technische

uitvoeringsnormen voor de toepassing van Verordening (EU) 2019/2033 van het Europees Parlement en de Raad wat betreft toezichtrapportage en openbaarmakingen door beleggingsondernemingen.

<sup>4</sup> Deze rapportageset is in bijlage 6.3 van de Rsfo beschreven als FINREP.

In het primaire besluit wordt Westplan Participaties erop gewezen dat iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van het besluit bezwaar kan maken, en dat het bezwaarschrift elektronisch kan worden ingediend via [www.dnb.nl/bezwaarmaken](http://www.dnb.nl/bezwaarmaken) of per post gericht aan De Nederlandsche Bank N.V., Divisie Juridische zaken, afdeling Toezicht - Procedures & Privacy, Postbus 98, 1000 AB Amsterdam.

**Datum**

1 september 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Het primaire besluit is bij brief van 2 mei 2022 (met kenmerk: [VERTROUWELIJK]) toegezonden aan Westplan Participaties. Op 6 mei 2022 (17.01 uur) heeft Westplan Participaties een e-mail gezonden aan DNB (gericht aan [VERTROUWELIJK]) waarin zij aangeeft bezwaar te maken tegen het primaire besluit en de publicatie van de opgelegde last.

Bij besluit van 12 mei 2022 (met kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB besloten om de begunstigingstermijn voor de oplegde last onder dwangsom te verlengen tot 30 mei 2022 om 24.00 uur. Bij brief van 30 mei 2022 (met kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB Westplan Participaties geïnformeerd dat zij binnen de begunstigingstermijn aan de last heeft voldaan, en om die reden geen dwangsommen heeft verbeurd.

Bij brief van van 16 juni 2022 (met kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd, en Westplan Participaties bericht dat het bezwaarschrift niet is ondertekend en daarmee niet voldoet aan de wettelijke vereisten. Aan Westplan Participaties is een termijn van twee weken geboden om alsnog een ondertekend bezwaarschrift bij DNB in te dienen. Verder is de beslistermijn op het bezwaar opgeschort totdat DNB een ondertekend bezwaarschrift heeft ontvangen, of de geboden hersteltermijn ongebruikt is verstreken.

Op 23 juni 2022 heeft DNB een ondertekend bezwaarschrift gedateerd 21 juni 2022 ontvangen van Westplan Participaties en haar moedermaatschappij [VERTROUWELIJK]. Hiermee is door Westplan Participaties alsnog tijdig een bezwaarschrift ingediend dat voldoet aan de wettelijke vereisten. Het bezwaarschrift is om die reden door DNB in behandeling genomen.

Op 25 juli 2022 is er telefonisch contact geweest tussen een medewerker van de divisie Juridische zaken van DNB en een bevoegd bestuurder van Westplan Participaties. Tijdens dit telefoongesprek heeft Westplan Participaties aangegeven af te zien van het recht om gehoord te worden, en dat een hoorzitting achterwege kan blijven. Bij e-mail van 28 juli 2022 heeft Westplan Participaties dit schriftelijk aan DNB bevestigd. Om die reden heeft DNB op grond van artikel 7:3, aanhef en onder c, Awb besloten af te zien van het horen van Westplan Participaties.

Bij brief van 26 juli 2022 is door DNB aan Westplan Participaties medegedeeld dat de beslistermijn van zes weken waarbinnen DNB een

beslissing op het bezwaar moet nemen, op grond van artikel 7:10, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt verdaagd met zes weken, en dat Westplan Participaties de beslissing op bezwaar naar verwachting omstreeks 9 september 2022 tegemoet kan zien.

**Datum**

1 september 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

## 2. WETTELIJK KADER

Voor de beoordeling van het bezwaar en de heroverweging van het primaire besluit is met name de volgende wet- en regelgeving van belang:

- Wft: artikelen 1:1, 1:79, 2:96, 3:18aa en 3:72
- Bpr: artikel 130
- IFR: artikelen 4, 12, 54 en 55
- Richtlijn 2014/65/EU: artikel 4
- Uitvoeringsverordening: artikelen 3 en 6 en bijlage III
- Rsfo: artikel 2:2 en bijlage 6.3.

## 3. HEROVERWEGING VAN HET PRIMAIRE BESLUIT

### 3.1 *Het primaire besluit*

DNB heeft in het primaire besluit vastgesteld dat Westplan Participaties heeft nagelaten om binnen de wettelijk verplichte termijn de jaarrapportage over het jaar 2021 en de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2021 aan DNB te verstrekken. Daardoor heeft Westplan Participaties in strijd gehandeld met respectievelijk artikel 54, derde lid, van de IFR, in combinatie met artikel 2 eerste lid en onder b, van de Uitvoeringsordening, en met artikel 3:18aa, vierde lid, van de Wft in combinatie met artikel 2:2, vierde lid, en bijlage 6.3 van de Rsfo.

Op grond van artikel 1:79, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wft is DNB bevoegd een last onder dwangsom op te leggen ten aanzien van een overtreding van de voorschriften gesteld bij of krachtens artikel 3:72, eerste lid, van de Wft. Gelet hierop is DNB in beginsel gerechtigd om bij overtreding van voornoemde bepalingen over te gaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.

DNB heeft op basis van een belangenafweging geoordeeld dat er sprake is van een ernstige overtreding, omdat zij door het niet tijdig verstrekken van de rapportages belemmerd is in haar toezichthoudende taak. Op basis van deze belangenafweging heeft DNB geconcludeerd dat het opleggen van een last onder dwangsom voor deze overtreding gerechtvaardigd en proportioneel is.

### 3.2 Gronden van het bezwaar

Het bezwaarschrift is gericht tegen het primaire besluit en tegen de aan de [VERTROUWELIJK] opgelegde last onder dwangsom. Omdat voor deze laatstgenoemde lastoplegging een afzonderlijk primair besluit is genomen, zullen de bezwaren tegen de aan [VERTROUWELIJK] opgelegde last worden beoordeeld in een afzonderlijke beslissing op bezwaar. In het vervolg van deze beslissing op bezwaar zullen uitsluitend de bezwaargronden tegen de aan Westplan Participaties opgelegde last worden besproken.

Westplan Participaties voert in haar bezwaarschrift, samengevat, de navolgende gronden aan:

- A. De rapportageverplichtingen voor haar entiteit zouden niet zichtbaar zijn in het Digitaal Loket Rapportages (DLR), Bij het inloggen in DLR verschijnen volgens haar alleen de rapportages van haar moedermaatschappij [VERTROUWELIJK] en van twee van de commanditaire vennoten. Westplan Participaties zou zich daarom niet bewust zijn geweest van een of meer niet ingediende rapportages op het niveau van haar eigen entiteit;
- B. De lastoplegging zou, gelet op de inhoud, hoeveelheid en relevantie voor het systeem, een uitermate zwaar middel zijn. Westplan Participaties geeft aan dat zij er alles aan heeft gedaan om zo spoedig mogelijk alsnog aan haar verplichtingen te voldoen.

Westplan Participaties verzoekt DNB op basis van voornoemde redenen af te zien van de opgelegde last en enige publicatie hieromtrent.

### 3.3 Heroverweging van het primaire besluit

DNB heeft het primaire besluit naar aanleiding van de bezwaren van Westplan Participaties op grond van artikel 7:11 Awb heroverwogen. DNB heeft beoordeeld of ten tijde van het primaire besluit op juiste gronden is besloten om Westplan Participaties een last onder dwangsom op te leggen (ex tunc-toetsing). Daarnaast heeft DNB, voor zover relevant, feiten en omstandigheden die zich na het primaire besluit hebben voorgedaan betrokken bij de heroverweging (ex nunc-toetsing).

#### **Ad. A Niet bewust van rapportageverplichtingen**

DNB stelt voorop dat Westplan Participaties de benodigde rapportages niet binnen de wettelijk voorgeschreven termijn heeft ingediend. Er is aldus sprake van een overtreding van artikel 54, derde lid, van de IFR, in combinatie met artikel 2 eerste lid en onder b, van de Uitvoeringsordening, en artikel 3:18aa, vierde lid, van de Wft in combinatie met artikel 2:2, vierde lid, en bijlage 6.3 van de Rsfo.

**Datum**

1 september 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

De vraag is vervolgens of de door Westplan Participaties genoemde omstandigheden aanleiding hadden moeten geven om af te zien van handhavend optreden. Hiertoe overweegt DNB het volgende.

**Datum**

1 september 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Op 10 januari 2022 heeft Westplan Participaties voor het eerst per e-mail contact opgenomen met DNB over het indienen van de ontbrekende rapportages over het jaar 2021. Dit heeft geleid tot meerdere e-mails over en weer met medewerkers van DNB over het indienen van de rapportages in het Digitaal Loket Rapportages (DLR). Daarbij zijn door Westplan Participaties ook videofragmenten aan DNB toegezonden van het inlogproces in DLR. Uit het contact met DNB kwam naar voren dat Westplan Participaties, in tegenstelling tot haar moedermaatschappij [VERTROUWELIJK], niet beschikte over een eigen eHerkenning. Deze eHerkenning is nodig voor het indienen van de rapportages in DLR. Naar aanleiding hiervan heeft Westplan Participaties alsnog in mei 2022 de benodigde eHerkenning aangevraagd. Nadat Westplan beschikte over eHerkenning zijn in mei 2022 de ontbrekende rapportages in DLR ingediend.

Hoewel de lezing van Westplan Participaties dat zij zich niet bewust was van haar eigen rapportageverplichting DNB niet onaannemelijk voorkomt, doet een dergelijke onwetendheid er niet aan af dat Westplan Participaties heeft nagelaten om de benodigde rapportages *tijdig*, te weten binnen de wettelijke termijn, in te dienen. Door niet tijdig de jaarrapportage in te dienen, is er sprake van een overtreding waartegen DNB handhavend kan optreden.

Hierbij is van belang dat DNB vast beleid voert bij de uitoefening van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.<sup>5</sup> Op grond van dit beleid hanteert DNB als uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen. Wel kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie door DNB behoort te worden afgezien.<sup>6</sup> Gelet op de beginselplicht tot handhaving die op DNB rust, zal in de regel niet snel sprake zijn van bijzondere omstandigheden die maken dat moet worden afgezien van handhavend optreden.

Bij het treffen van handhavingsmaatregelen is DNB ook gebonden aan de 'Beleidsregel Handhavingsbeleid DNB voor tijdige indiening van toezichtrapportages'.<sup>7</sup> Op grond van artikel 6, eerste lid van de Beleidsregel legt DNB in beginsel een last onder dwangsom op indien een instelling een toezichtrapportage niet tijdig indient. Daarbij is met de woorden 'in beginsel' een afwijkingsmogelijkheid voor bijzondere gevallen opgenomen.

<sup>5</sup> Zie [www.dnb.nl](http://www.dnb.nl) voor het 'Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank' van 2 november 2020 (Staatscourant 2020, 56540)

<sup>6</sup> Zie ook '§ 3. Uitgangspunten', onder 'f. Optreden overeenkomstig de algemene beginselen van behoorlijk bestuur' van het Handhavingsbeleid van 2 november 2020.

<sup>7</sup> Zie [www.dnb.nl](http://www.dnb.nl) voor de 'Beleidsregel van de Nederlandsche Bank N.V. van 30 maart 2022 houdende regels met betrekking tot de tijdige indiening van toezichtrapportages' van 30 maart 2022 (Staatscourant 2022, 11493).

De onwetendheid van Westplan Participaties over haar eigen rapportageverplichtingen is geen bijzondere omstandigheid die rechtvaardigt dat DNB afziet van handhavend optreden. Van een aangewezen rapporteur mag worden verwacht dat zij bekend is met de wet- en regelgeving die op haar entiteit van toepassing is. In het bijzonder mag van Westplan Participaties worden verwacht dat zij bekend is met de in te dienen rapportages en de termijn waarbinnen deze rapportages moeten worden verstrekt. Het tijdig op orde hebben van de benodigde eHerkenning en de zichtbaarheid van rapportageverplichtingen in DLR is een eigen verantwoordelijkheid van Westplan Participaties, en vormt geen bijzondere omstandigheid op basis waarvan DNB had moeten afzien van handhavend optreden. DNB wijst er daarbij ten overvloede op dat de actuele DNB Filing Rulings digitaal zijn gepubliceerd op haar website, en dat op haar website ook instructies staan voor beleggingsondernemingen en fondsenbeheerders over het gebruik van DLR en het indienen van rapportages.<sup>8</sup>

De conclusie is dat de door Westplan Participaties genoemde omstandigheden geen bijzondere omstandigheden vormen die aanleiding hadden moeten zijn voor DNB om af te zien van handhavend optreden. De bezwaargrond slaagt niet.

#### **Ad. B Evenredigheid van de last**

De bezwaargrond dat de opgelegde last een uitermate zwaar middel zou zijn, heeft betrekking op de evenredigheid van het primaire besluit. Hierover overweegt DNB het volgende.

Bij de beantwoording van de vraag of er bijzondere omstandigheden zijn die maken dat handhavend optreden in dit concrete geval onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, vindt een belangenafweging plaats. Bij deze belangenafweging beoordeelt DNB alle feiten en omstandigheden die relevant zijn voor de vraag of de opgelegde last onder dwangsom (i) geschikt en (ii) noodzakelijk was en of deze (iii) niet onevenredig bezwarend voor Westplan Participaties was.<sup>9</sup>

De doelen van de Wft zijn onder andere het waarborgen van de stabiliteit van het financiële stelsel en de soliditeit van financiële ondernemingen. Om haar toezichthoudende taak in dit kader adequaat te kunnen uitoefenen en om te kunnen beoordelen of wordt voldaan aan de prudentiële voorschriften gesteld bij of krachtens de Wft, heeft DNB belang bij een tijdig en volledig inzicht in de financiële positie van financiële ondernemingen. Hierbij is het van belang dat de wettelijke rapportages tijdig aan DNB worden verstrekt. De informatie waaruit volgt of een financiële onderneming voldoet aan de prudentiële voorschriften dient immers als signaal voor een eventuele actie

<sup>8</sup> Zie [www.dnb.nl](http://www.dnb.nl) op de pagina 'Beleggingsondernemingen en fondsenbeheerders', waar kan worden ingelogd in DLR en gebruiksdokumentatie beschikbaar is gesteld over het uploaden van beleggingsrapportages.

<sup>9</sup> Vgl. Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:334.

**Datum**

1 september 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

in het kader van toezicht. Doordat Westplan Participaties de wettelijke verplichte rapportages over het jaar 2021 en het vierde kwartaal van 2021 niet tijdig aan DNB heeft verstrekt, is DNB belemmerd in haar toezichthoudende taak. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als ernstig, en heeft aldus een zwaarwegend belang bij handhavend optreden. Naar het oordeel van DNB was de last onder dwangsom een geschikt middel om de gevolgen van de overtreding door Westplan Participaties te laten herstellen. Westplan Participaties is immers tijdens de begunstigingstermijn alsnog tot de verplichte rapportage overgegaan. Daarnaast is DNB van oordeel dat de noodzakelijkheid van het middel wordt onderstreept door het uitblijven van de rapportage na de rappelbrief en het voornemen om de last onder dwangsom op te leggen.

**Datum**

1 september 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Tegenover dit zwaarwegende belang bij de naleving van de doelen uit de Wft staan de belangen van Westplan Participaties bij de herroeping van het primaire besluit. [VERTROUWELIJK] voert in dit kader aan dat de last een zwaar middel is. DNB begrijpt deze stelling aldus dat [VERTROUWELIJK] de oplegging van de last onder dwangsom als een ingrijpend middel heeft ervaren. Westplan Participaties heeft ook om die reden een belang bij de herroeping van het primaire besluit.

DNB is van oordeel dat het belang van Westplan bij herroeping van het primaire besluit niet dusdanig zwaarwegend is dat handhavend optreden in dit concrete geval onevenredig zou zijn. Daartoe overweegt DNB in de eerste plaats dat Westplan Participaties binnen de begunstigingstermijn heeft voldaan aan de opgelegde last, en in beginsel dus geen negatieve financiële gevolgen van het primaire besluit ervaart.

Daarnaast maakt de ernst van de overtreding dat DNB een zwaarwegend en gerechtvaardigd belang heeft bij het opleggen van de last. De stelling van Westplan Participaties dat de overtreding slechts een beperkte invloed zou hebben op de inhoud, hoeveelheid en relevantie, is niet juist, omdat de overtreding naar haar aard een aanzienlijke belemmering oplevert voor DNB bij de uitoefening van haar wettelijke taken als toezichthouder op Westplan Participaties en andere beleggingsondernemingen. Het zwaarwegende en gerechtvaardigde belang om tegen een dergelijke ernstige overtreding op te treden, weegt in de visie van DNB zwaarder dan het belang van Westplan Participaties bij de herroeping van het primaire besluit.

Verder is relevant dat de overtreding volledig aan Westplan Participaties valt toe te rekenen. In dat kader wijst DNB erop dat zij Westplan Participaties eerder al heeft aangemaand om de ontbrekende rapportages in te dienen. Zo is op 18 februari 2022 een rappelbrief gezonden waarbij Westplan Participaties is verzocht om de ontbrekende rapportages per ommegaande aan DNB te verstrekken. De benodigde rapportages zijn uiteindelijk pas in mei 2022 ingediend. Dat Westplan Participaties na de rappelbrief contact heeft gehad met medewerkers van DNB over het alsnog indienen van de



ontbrekende rapportages, doet niet af aan haar eigen verantwoordelijkheid als aangewezen rapporteur om deze rapportages *tijdig* in te dienen. Daarbij is de door Westplan Participaties gestelde onbekendheid met de eigen rapportageverplichtingen een omstandigheid die volledig aan haar zelf moet worden toegerekend.

**Datum**

1 september 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

De conclusie is dat in het primaire besluit terecht is overwogen dat het belang bij handhavend optreden tegen de geconstateerde overtreding zwaarder weegt dan het belang van Westplan Participaties om af te zien van handhavend optreden. De bezwaargrond slaagt niet.

**Conclusie Ad. A en B**

De conclusie is dat er sprake is van een overtreding, waartegen DNB bevoegd en gehouden is om handhavend op te treden. Handhavend optreden is in deze concrete situatie niet zodanig onevenredig in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat DNB van optreden had behoren af te zien. Ook is er geen aanleiding om de openbaarmaking van de lastoplegging achterwege te laten.

**4. BESLISSING OP BEZWAAR**

Gelet op het voorgaande verklaart DNB het bezwaar van Westplan Participaties *ongegrond* en handhaaft zij het primaire besluit van 2 mei 2022 tot oplegging van een last onder dwangsom.

**5. BEROEP**

Tegen deze beslissing op bezwaar kan een belanghebbende, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit, beroep instellen bij:

Rechtbank Rotterdam  
Afdeling Bestuursrecht  
Postbus 50951  
3007 BM ROTTERDAM

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde website voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,