

Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 48 van de Wet toezicht trustkantoren 2018 aan de heer J.H. Wille

Datum

31 augustus 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) BESLUIT het volgende.

DNB legt aan de heer J.H. Wille (Wille), gevestigd op [VERTROUWELIJK] in Bloemendaal, een bestuurlijke boete op als bedoeld in artikel 48, aanhef en onder a, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (Wtt 2018). Deze bestuurlijke boete wordt aan Wille opgelegd, omdat Wille gedurende de periode van in ieder geval 28 februari 2017 tot 1 januari 2019 artikel 2, eerste lid, van de Wet toezicht trustkantoren (Wtt (oud)) heeft overtreden alsmede doordat Wille gedurende de periode van 1 januari 2019 tot en met in ieder geval 13 maart 2020 artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 heeft overtreden.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 200.000,-**.

De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK].

Aan dit besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

A. Wettelijk kader

1. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in **bijlage 1**. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

B. Onderzoek van DNB

Aanleiding en verloop onderzoek

2. Wille is sinds 18 mei 2004 bestuurder van [VERTROUWELIJK]. DNB heeft op grond van artikel 4 van de Wet toezicht trustkantoren (Wtt (oud)) op 7 april 2005 aan [VERTROUWELIJK] een vergunning verleend voor het verlenen van trustdiensten in Nederland. Bij besluit van 30 november 2016 heeft DNB de vergunning van [VERTROUWELIJK] met ingang van 28 februari 2017 ingetrokken.¹ Tegen dit besluit heeft [VERTROUWELIJK] geen bezwaar gemaakt waarmee dit besluit onherroepelijk is geworden.
3. Naar aanleiding van een melding uit de markt is bij DNB vervolgens het vermoeden gerezen dat door Wille dan wel [VERTROUWELIJK] nog trustdiensten worden verleend zonder te beschikken over een daartoe vereiste vergunning van DNB. Naar aanleiding van dit vermoeden heeft DNB een onderzoek ingesteld.

¹ Besluit tot intrekking vergunning van DNB van 30 november 2016 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

4. Bij brief van 29 augustus 2019 heeft DNB het vermoeden dat door Wille dan wel [VERTROUWELIJK] artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 wordt overtreden, aan Wille en [VERTROUWELIJK] kenbaar gemaakt.² In deze brief heeft DNB hen geadviseerd om te beoordelen of hun activiteiten in lijn zijn met artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 en, indien evenwel sprake is van een overtreding van deze bepaling, deze zo spoedig mogelijk te beëindigen. DNB heeft hierbij een termijn van drie weken gegeven om te reageren. DNB heeft hierop geen reactie ontvangen.
5. Na het uitblijven van een reactie heeft DNB Wille en [VERTROUWELIJK] op 26 september 2019 nogmaals een brief verzonden. Bij deze brief heeft DNB op grond van artikel 5:16 juncto artikel 5:17 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) informatie gevorderd over hoe de overtreding is beëindigd, dan wel een schriftelijk juridische onderbouwing waarom er geen sprake zou zijn van overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.³ Deze informatie diende uiterlijk op 11 oktober 2019 door DNB ontvangen te zijn.
6. Op 27 september 2019 heeft DNB een op 22 september 2019 gedateerde aanvraag tot drie weken uitstel van Wille ontvangen. Bij brief van 27 september 2019 heeft DNB uitstel tot het verstrekken van de in de brief van 26 september 2019 gevraagde informatie tot uiterlijk 18 oktober 2019 verleend.⁴
7. Vervolgens heeft Wille bij brief van 17 oktober 2019 opnieuw om uitstel tot uiterlijk 28 oktober 2019 verzocht. Bij hoge uitzondering heeft DNB per brief op 17 oktober 2019 dit uitstel tot uiterlijk 28 oktober 2019 verleend.⁵
8. Bij brief van 23 oktober 2019 heeft Wille gemeld dat hij per 28 oktober 2019 in het buitenland werkzaam is en dat zijn belangen door het in Nederland gelegen [VERTROUWELIJK] zullen worden behartigd.
9. DNB heeft Wille vervolgens per brief van 25 oktober 2019 op de termijn van uiterlijk 28 oktober 2019 gewezen.⁶ Van deze brief heeft DNB tevens een kopie naar [VERTROUWELIJK] gestuurd.
10. Hierop heeft [VERTROUWELIJK] DNB per brief van 25 oktober 2019 verzocht om specificatie van de door DNB in haar brieven gevraagde informatie. Daarnaast heeft [VERTROUWELIJK] in deze brief aangegeven waarom er volgens Wille en [VERTROUWELIJK] geen sprake is van overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.
11. DNB heeft bij brief van 30 oktober 2019 gereageerd dat noch juridisch is onderbouwd waarom geen sprake is van overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 noch dat deze vermoedelijke overtreding is beëindigd.⁷

Datum

31 augustus 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

² Brief van DNB van 29 augustus 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

³ Informatievordering van DNB van 26 september 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

⁴ Brief van DNB van 27 september 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

⁵ Brief van DNB van 17 oktober 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

⁶ Per abuis spreekt DNB in de brief van DNB van 25 oktober 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK] over de termijn van uiterlijk 27 oktober 2019. Bedoeld is kennelijk 28 oktober 2019.

⁷ Brief van DNB van 30 oktober 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

DNB heeft tevens aangegeven het opleggen van een last onder dwangsom en/of een bestuurlijke boete in overweging te nemen.

Datum

31 augustus 2020

12. Bij brief van 6 november 2019 heeft [VERTROUWELIJK] DNB opnieuw verzocht om de bij brief van 25 oktober 2019 verzochte specificatie van de aan Wille door DNB gevraagde informatie. Tevens heeft [VERTROUWELIJK] verzocht om Wille tot 1 juli 2020 de gelegenheid te geven om zijn portefeuille over te dragen. Deze verzoeken heeft DNB bij brief van 14 november 2019 afgewezen.⁸
13. Naar aanleiding hiervan heeft DNB op 13 maart 2020 een boeterapport opgesteld.⁹

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Resultaten onderzoek

14. Uit het onderzoek van DNB, het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK), de informatie opgenomen in de openbare bronnen en de door Wille verstrekte gegevens, blijkt het volgende.

Algemeen

15. Wille is woonachtig aan [VERTROUWELIJK] in Bloemendaal.
16. Wille is bestuurder (geweest) van de volgende doelvennootschappen¹⁰:

	Naam onderneming:	Bestuurder van:	Bestuurder tot:
1	[VERTROUWELIJK]	1 januari 1995	13 maart 2020
2	[VERTROUWELIJK]	22 februari 2010	13 maart 2020
3	[VERTROUWELIJK]	19 januari 2015	31 december 2018
4	[VERTROUWELIJK]	28 januari 2015	13 maart 2020
5	[VERTROUWELIJK]	8 juli 2016	13 maart 2020
6	[VERTROUWELIJK]	20 november 2018	1 januari 2020
7	[VERTROUWELIJK]	22 februari 2019	10 april 2019
8	[VERTROUWELIJK]	29 maart 2019	13 maart 2020
9	[VERTROUWELIJK]	29 maart 2019	13 maart 2020

17. Ten aanzien van deze doelvennootschappen merkt DNB het volgende op.

[VERTROUWELIJK]

18. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Wille sinds 1 januari 1995 bestuurder is van [VERTROUWELIJK].

[VERTROUWELIJK]

19. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Wille sinds 22 februari 2010 bestuurder is van [VERTROUWELIJK].

⁸ Brief van DNB van 14 november 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

⁹ Boeterapport van DNB van 13 maart 2020 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

¹⁰ Voor zover in de tabel als einddatum de datum van 13 maart 2020 is opgenomen, wordt opgemerkt dat deze einddatum is gekoppeld aan de datum van het boeterapport van DNB van 13 maart 2020.

[VERTROUWELIJK]

20. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Wille sinds 19 januari 2015 tot 31 december 2018 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK]. Hieruit blijkt tevens dat [VERTROUWELIJK], gevestigd in Angola, sinds 11 december 2012 enig aandeelhouder is geweest. Per 9 juli 2019 is [VERTROUWELIJK] uitgeschreven uit het handelsregister.

[VERTROUWELIJK]

21. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Wille sinds 28 januari 2015 bestuurder is van [VERTROUWELIJK]. Hieruit blijkt tevens dat [VERTROUWELIJK], gevestigd in Curaçao, sinds 15 juni 2005 enig aandeelhouder is.

[VERTROUWELIJK]

22. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Wille sinds 8 juli 2016 bestuurder is van [VERTROUWELIJK]. Hieruit blijkt tevens [VERTROUWELIJK], gevestigd in Spanje, sinds 29 december 2017 enig aandeelhouder is.

[VERTROUWELIJK]

23. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Wille sinds 20 november 2018 tot 1 januari 2020 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK]. Hieruit blijkt tevens dat [VERTROUWELIJK], gevestigd in Spanje, sinds 20 november 2018 enig aandeelhouder is geweest. Per 1 januari 2020 is [VERTROUWELIJK] uitgeschreven uit het handelsregister.

[VERTROUWELIJK]

24. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Wille vanaf 22 februari 2019 tot 10 april 2019 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].

[VERTROUWELIJK]

25. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Wille sinds 29 maart 2019 bestuurder is van [VERTROUWELIJK].

[VERTROUWELIJK]

26. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Wille sinds 29 maart 2019 bestuurder is van [VERTROUWELIJK].

Inzake artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018

27. Dat Wille bestuurder is van een aantal vennootschappen is door [VERTROUWELIJK] bij brief van 25 oktober 2019 bevestigd. In deze brief heeft [VERTROUWELIJK] vermeldt dat deze vennootschappen vrijwel geen activiteiten meer verrichten en dat hun aandeelhouders wellicht het voornemen hebben om de vennootschappen te ontbinden. De verwachting dan wel het streven is dat Wille hierdoor binnen een jaar bestuurder af is. Wel wenst Wille bestuurder van [VERTROUWELIJK] te blijven, omdat [VERTROUWELIJK] inkomsten genereert en het plan is dat zo te houden.
28. Ten aanzien van [VERTROUWELIJK] vermeldt [VERTROUWELIJK] dat [VERTROUWELIJK] op korte termijn ontbonden zal worden, doordat zij geen

Datum

31 augustus 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

activiteiten meer verricht. Bovendien is [VERTROUWELIJK] geen bestuurder van enig vennootschap noch verleent zij domicilie.¹¹

Datum

31 augustus 2020

29. Bij brief van 6 november 2019 heeft [VERTROUWELIJK] hieraan toegevoegd dat Wille enige tijd nodig heeft om zijn portefeuille over te dragen vanwege de nodige zorgvuldigheid die in acht moet worden genomen. Wille kan wel toezeggen dat hij geen andere activiteiten zal verrichten dan de afbouw en overdracht van de portefeuilles. [VERTROUWELIJK] heeft DNB gevraagd om hiervoor een termijn tot 1 juli 2020 te geven. Dit verzoek is door DNB bij brief van 14 november 2019 afgewezen.¹²
30. Naar aanleiding hiervan heeft DNB in haar brief van 14 november 2019 vastgesteld dat de brief van 25 oktober 2019 bevestigt dat Wille bestuurder is van meerdere vennootschappen en dat Wille derhalve trustdiensten verleent, zoals bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018.¹³

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Conclusie

31. Op basis van het voorgaande stelt DNB vast dat Wille gedurende de periode van in ieder geval 28 februari 2017 (zijnde de datum van intrekking van de vergunning van [VERTROUWELIJK]) tot en met in ieder geval 13 maart 2020 bestuurder is (geweest) van ten minste de onder randnummers 16 tot en met 26 beschreven doelvennootschappen.

C. Geconstateerde overtreding

32. Gelet op voormeld onderzoek, in samenhang met het wettelijk kader, constateert DNB het volgende.
33. Ingevolge artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 is het een ieder met zetel in Nederland verboden om beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten te verlenen zonder een daartoe door DNB verleende vergunning. Om te bepalen of Wille artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 heeft overtreden, moet worden beoordeeld of in dit geval wordt voldaan aan de verschillende bestanddelen genoemd in deze artikelen. Deze bestanddelen worden hierna afzonderlijk beoordeeld.
34. Hierbij merkt DNB op dat de Wtt 2018 per 1 januari 2019 in werking is getreden. De wetgever heeft bij artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 beoogd deze overeen te laten komen met artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud).¹⁴ Dit geldt ook voor de definities van de verschillende bestanddelen genoemd in dit artikel.¹⁵ Dit brengt mee dat daar waar in dit besluit wordt verwezen naar hetgeen genoemd bij artikel 3 van de Wtt 2018, dit van overeenkomstige toepassing is op hetgeen genoemd bij artikel 2 van de Wtt (oud).

¹¹ Hierbij merkt DNB op dat [VERTROUWELIJK] tot op heden niet ontbonden is.

¹² Brief van DNB van 14 november 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

¹³ *Ibid.*

¹⁴ *Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, 35.*

¹⁵ *Ibid.*, 30 – 32.

Met zetel in Nederland

35. Op grond van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018 is een natuurlijk persoon gezeteld in Nederland, indien diens hoofdvestiging in Nederland is gevestigd.¹⁶ Uit de memorie van toelichting bij de Wtt 2018 blijkt dat in het geval van een natuurlijk persoon de plaats van diens hoofdvestiging als zetel wordt aangemerkt. Dat betekent dat ook natuurlijke personen binnen de reikwijdte van deze verbodsbepaling vallen.¹⁷ Uit het handelsregister van de KvK volgt dat Wille woonachtig is in Bloemendaal, en aldus sprake is van een zetel in Nederland.

Datum

31 augustus 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Trustdiensten

36. Artikel 1, aanhef en onder d, van de Wtt (oud) en artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018 definiëren het begrip 'trustdiensten'. Een van de hier genoemde trustdiensten betreft "het zijn van bestuurder van een rechtspersoon of vennoot van een vennootschap in opdracht van een natuurlijk persoon, rechtspersoon, of vennootschap die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder of vennoot is." Of Wille aan de drie bestanddelen van dit begrip voldoet, wordt hieronder beoordeeld.

Het zijn van bestuurder

37. Uit het handelsregister van de KvK en de openbare bronnen is gebleken dat Wille gedurende de periode van in ieder geval 28 februari 2017 tot in ieder geval 13 maart 2020 bestuurder is (geweest) van ten minste de onder randnummers 16 tot en met 26 beschreven doelvennootschappen. Aan dit bestanddeel is aldus voldaan.

In opdracht van een natuurlijk persoon, rechtspersoon, of vennootschap

38. Zoals reeds is opgemerkt is Wille bestuurder van de doelvennootschappen genoemd onder randnummers 16 tot en met 26. Uit het handelsregister van de KvK en de openbare bronnen blijkt dat [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] een (buitenlandse) enig aandeelhouder hebben, niet zijnde Wille.¹⁸ Ten aanzien van deze doelvennootschappen is DNB van oordeel dat Wille handelt in opdracht van genoemde enig aandeelhouders. Voorts heeft Wille in zijn zienswijze erkend haar diensten voor [VERTROUWELIJK] in opdracht van [VERTROUWELIJK] te verlenen, zodat ook om deze reden sprake is van een opdrachtrelatie. Ten aanzien van de hierboven genoemde maar ook de overige doelvennootschappen, merkt DNB overigens op dat het zijn van bestuurder ook op logische wijze past binnen het opdrachtbegrip. Ter ondersteuning verwijst DNB naar rechtspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB). Daarin heeft het CBB onder meer overwogen dat een trustdienst genoemd

¹⁶ Volledigheidshalve wordt hier opgemerkt dat het feit dat in artikel 2, eerste lid, van de Wtt wordt verwezen naar het verlenen van trustdiensten "vanuit een vestiging in Nederland" tevens wordt beoogd weer te geven, zoals in artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 is neergelegd, het verlenen van trustdiensten door eenieder "met zetel in Nederland". In de parlementaire geschiedenis van artikel 3 van de Wtt 2018 wordt immers opgemerkt: "[...] Dit artikel komt overeen met artikel 2, eerste tot en met vierde lid, Wtt (oud). Het verbod in het eerste lid van artikel 3 om zonder vergunning trustdiensten te verlenen, betreft trustdiensten die in of vanuit Nederland beroeps- of bedrijfsmatig worden aangeboden of verleend door een ieder met zetel in Nederland. [...]", Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, 35.

¹⁷ *Ibid.*

¹⁸ De enig aandeelhouder van [VERTROUWELIJK] was [VERTROUWELIJK], de enig aandeelhouder van [VERTROUWELIJK] was [VERTROUWELIJK], de enig aandeelhouder van [VERTROUWELIJK] is [VERTROUWELIJK], de enig aandeelhouder van [VERTROUWELIJK] is [VERTROUWELIJK] en de enig aandeelhouder van [VERTROUWELIJK] is [VERTROUWELIJK].

in artikel 1, eerste lid en onder a, van de Wtt 2018 "op logische wijze [past] bij het opdracht-begrip", aangezien het moeilijk voorstelbaar is dat deze wordt uitgevoerd zonder dat daaraan een opdracht ten grondslag ligt.¹⁹ Gelet hierop, is DNB van oordeel dat er bij de onderhavige doelvennootschappen sprake is van een opdrachtrelatie.

Datum

31 augustus 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Die niet tot dezelfde groep behoren als degene die bestuurder of vennoot is

39. Wille zal buiten de definitie van 'trustdiensten' vallen, indien hij zijn diensten verleent in opdracht van een tot zijn groep behorende rechtspersoon, vennootschap of natuurlijk persoon. In de memorie van toelichting bij de Wtt 2018 is toegelicht dat met het begrip 'groep' in artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018 wordt aangesloten bij de definitie van artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek: "*Een groep is een economische eenheid waarin rechtspersonen en vennootschappen organisatorisch zijn verbonden. [...]*". Deze definitie is echter breder gedefinieerd in de Wtt 2018, omdat ook natuurlijke personen tot een groep kunnen behoren. Een aanwijzing dat een natuurlijke persoon tot een bepaalde groep behoort, is dat hij zijn werkzaamheden (nagenoeg) uitsluitend voor die groep verricht of een gekwalificeerde deelneming houdt in een rechtspersoon of vennootschap die tot die groep behoort.²⁰
40. Van een 'groep' is sprake als er een "*economische eenheid bestaat waarin natuurlijke personen, rechtspersonen en vennootschappen door een centrale leiding organisatorisch met elkaar zijn verbonden.*"²¹
41. DNB stelt vast dat Wille niet tot dezelfde groep behoort als (één of meer van) de hierboven genoemde opdrachtgevers. Dit wordt mede onderschreven door het feit dat Wille geen gekwalificeerde deelneming²² houdt (en/of heeft gehouden) in de verschillende doelvennootschappen alsmede zijn werkzaamheden niet (nagenoeg) uitsluitend voor één van de groepen van de opdrachtgevers verricht.²³
42. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat Wille aan dit bestanddeel voldoet, omdat Wille als natuurlijk persoon niet tot dezelfde groep behoort als voormelde opdrachtgevers.

Beroeps- of bedrijfsmatig

43. Het begrip 'beroeps- of bedrijfsmatig' beoogt aan te geven dat het niet gaat om het eenmalig of zeer kortstondig leveren van een incidentele trustdienst. Een aanwijzing hiervoor is dat de trustdiensten aan verschillende cliënten, die niet tot dezelfde groep behoren, worden verleend.²⁴ Uit de rechtspraak volgt dat uit het onmiskenbaar bedrijfsmatige karakter van de verrichte diensten dient te volgen dat aan

¹⁹Cbb 18 juni 2009, ECLI:NL:CBB:2009:BJ0627, r.o. 5.3.

²⁰ Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, 30.

²¹ Ibid.

²² In artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018 wordt onder "gekwalificeerde deelneming" verstaan: een "rechtstreeks of middellijk belang van ten minste tien procent van het geplaatste aandelenkapitaal of een daarmee vergelijkbaar belang, of het rechtstreeks of middellijk kunnen uitoefenen van ten minste tien procent van de stemrechten of en daarmee vergelijkbare zeggenschap."

²³ Dit is relevant, omdat de wetgever nader heeft gedefinieerd dat een aanwijzing dat een natuurlijk persoon tot een bepaalde groep behoort, kan zijn gelegen in het feit dat hij/zij een gekwalificeerde deelneming houdt in een rechtspersoon of vennootschap die tot die groep behoort, Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, 30.

²⁴ Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, 34.

dit vereiste is voldaan.²⁵ Hiervan is in ieder geval sprake als de diensten aan meer dan één cliënt worden verleend.²⁶ Aangezien uit het handelsregister van de KvK en de openbare bronnen is gebleken dat Wille vanaf 28 februari 2017, en derhalve niet kortstondig, bestuurder is (geweest) van verschillende doelvennootschappen die niet tot dezelfde groep behoren en deze diensten aan meerdere opdrachtgevers verleent, verleent Wille naar het oordeel van DNB de trustdiensten beroeps- of bedrijfsmatig.

Datum

31 augustus 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Zonder vergunning

44. Uit het onderzoek van DNB volgt dat Wille geen vergunning heeft om trustdiensten te verlenen. Het feit dat Wille als natuurlijk persoon onder de Wtt 2018 geen vergunning kan krijgen voor het verlenen van trustdiensten (zie artikel 13 van de Wtt 2018) doet niet af aan het feit dat de verbodsbepaling van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 op hem van toepassing is. Ook de verbodsbepaling van artikel 2, eerste lid, van de Wtt 2018 is op hem van toepassing. Wille heeft hiervoor geen vrijstelling of ontheffing gekregen in de zin van artikel 2a van de Wtt (oud) dan wel artikel 5 van de Wtt 2018.

Conclusie

45. Gelet op het voorgaande, constateert DNB dat Wille in de periode van in ieder geval 28 februari 2017 tot 1 januari 2019 artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en in de periode van 1 januari 2019 tot en met in ieder geval 13 maart 2020, te weten de datum van het opstellen van het boeterapport, artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 heeft overtreden door beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten te verlenen zonder een daartoe door DNB verleende vergunning.

D. Handhavingsbevoegdheid van DNB

46. Ingevolge artikel 48, aanhef en onder a, van de Wtt 2018 is DNB bevoegd een bestuurlijke boete op te leggen ter zake van de overtreding van de voorschriften gesteld bij of krachtens artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.²⁷
47. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.²⁸ Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen.

E. Belangenafweging

48. Hieronder overweegt DNB of het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege de geconstateerde overtreding opportuun is. Bij deze

²⁵ Rechtbank Rotterdam 27 april 2009, ECLI:NL:RBROT:2009:BI284, Rb. Rotterdam 3 juni 2010, ECLI:NL:RBROT:2010:BM6733, r.o. 2.3.2 en Rb. Rotterdam 8 juli 2010, ECLI:NL:RBROT:2010:BN0769, r.o. 26.3.

²⁶ Rechtbank Rotterdam 5 april 2007, ECLI:NL:RBROT:2007:BB9873, r.o. 2.4.

²⁷ Voor de volledigheid merkt DNB op dat tot 1 januari 2019 de bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen voor overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) was opgenomen in artikel 21, eerste lid, van de Wtt (oud).

²⁸ Zie www.dnb.nl voor de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank N.V. van 10 juli 2008 (Staatscourant 2008, nr. 132).

belangenafweging beoordeelt DNB alle relevante omstandigheden van het geval, waaronder de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Voorts wordt de naar voren gebrachte zienswijze in aanmerking genomen.

Datum

31 augustus 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Ernst van de overtreding

49. Met betrekking tot de ernst van de overtreding overweegt DNB het volgende. Het doel van de Wtt (oud)²⁹ alsmede de Wtt 2018³⁰ is het bevorderen van de integriteit van het financieel stelsel door de trustdienstverlening in Nederland te reguleren. Trustkantoren fungeren hierbij als poortwachters. Zij leveren met hun voorafgaande en doorlopende controles van hun cliënten een belangrijke bijdrage in het tegengaan van witwassen van geld, financiering van terrorisme en handelingen die naar ongeschreven recht of in het maatschappelijk verkeer als onbetamelijk worden beschouwd. Bij trustkantoren bestaat namelijk een risico dat deze worden misbruikt voor witwassen, de financiering van terrorisme of ander maatschappelijk onbetamelijk gedrag. Met het oog op de bescherming van de integriteit van de financiële markten is sinds 2004 de trustdienstverlening gereguleerd door de introductie van een vergunningstelsel met toezicht toegespitst op een integere bedrijfsvoering. Hierdoor is het in Nederland verboden om trustdiensten te verlenen zonder de daartoe vereiste vergunning van DNB.³¹ Dit verbod is in eerste instantie vastgelegd in artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en sinds 1 januari 2019 in artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018. Zo kan voorkomen worden dat trustkantoren zich aan het toezicht van DNB onttrekken en de integriteit van de trustsector in gevaar kunnen brengen. Door vanaf 28 februari 2017 tot in ieder geval 13 maart 2020, te weten de datum van het opstellen van het boeterapport, en daarmee méér dan drie jaar zonder vergunning trustdiensten te verlenen, heeft Wille zich aan het toezicht van DNB onttrokken en de doelen van de Wtt (oud) en de Wtt 2018 doorkruist. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als ernstig.

Mate van verwijtbaarheid

50. Met betrekking tot de mate van verwijtbaarheid overweegt DNB dat Wille, als bestuurder van een voormalig vergunninghoudend trustkantoor, op de hoogte had moeten zijn van de toepasselijke wet- en regelgeving. Hierdoor had Wille moeten weten dat het zijn van bestuurder van verschillende doelvennootschappen zonder te beschikken over een daartoe vereiste vergunning, een overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) alsmede artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 inhoudt. Bij besluit van 30 november 2016 heeft DNB Wille er tevens op gewezen dat [VERTROUWELIJK] (en daarmee ook Wille) niet meer als trustkantoor werkzaam mag zijn en dat indien blijkt dat er toch nog trustdiensten worden verleend, DNB een bestuurlijke boete en/of last onder dwangsom kan opleggen.³² Tot slot heeft DNB meermaals aan Wille kenbaar gemaakt dat Wille mogelijk in overtreding is van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 en dat, indien evenwel sprake is van een overtreding van deze bepaling, deze zo spoedig mogelijk beëindigd dient te worden. Dit heeft

²⁹ Kamerstukken II 2002/03, 29 041, nr. 3, 3.

³⁰ Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, 6 - 8.

³¹ *Ibid.*, 2.

³² Besluit tot intrekking vergunning van DNB van 30 november 2016 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

DNB gedaan bij brieven van 29 augustus 2019³³, 26 september 2019³⁴, 27 september 2019³⁵, 17 oktober 2019³⁶ en 25 oktober 2019³⁷. Het is DNB niet gebleken dat Wille, ondanks deze door DNB verstuurd brieven, gestopt is met het zonder een daartoe vereiste vergunning van DNB beroeps- of bedrijfsmatig verlenen van trustdiensten.³⁸ DNB is dan ook van oordeel dat de overtreding Wille volledig te verwijten is.

Datum

31 augustus 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Zienswijze

51. Bij brief van 28 april 2020 heeft DNB Wille in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens de geconstateerde overtreding.³⁹ Wille is in de gelegenheid gesteld naar aanleiding hiervan mondeling dan wel schriftelijk op 14 mei 2020 een zienswijze naar voren te brengen. Op 11 mei 2020 heeft Wille telefonisch om uitstel verzocht. Diezelfde dag heeft DNB per e-mail uitstel verleend tot uiterlijk 28 mei 2020. Op 2 juni 2020 heeft Wille nogmaals om uitstel tot 3 juni 2020 om 12.00 uur verzocht. DNB is met dit uitstel akkoord gegaan, waarna Wille bij e-mail van 3 juni 2020 een schriftelijke zienswijze aan DNB kenbaar heeft gemaakt.
52. In zijn zienswijze geeft Wille aan dat hij enkele opmerkingen wenst te plaatsen bij de door DNB vermelde doelvennootschappen waarvan Wille bestuurder is. Zijn betoog hierbij vat DNB zo op dat Wille aanvoert dat zijn bestuursactiviteiten voor deze doelvennootschappen niet als trustdiensten te kwalificeren zijn dan wel dat deze activiteiten niet beroeps- of bedrijfsmatig werden en/of worden verleend. Derhalve acht Wille het opleggen van een bestuurlijke boete dan wel het opleggen van een boete ter hoogte van het basisbedrag niet evenredig. In dit kader wordt in de zienswijze het volgende betoogd.

[VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]

53. Allereerst betoogt Wille ten aanzien van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] het volgende.
54. Wille is toegetreden tot het bestuur van [VERTROUWELIJK] op verzoek van [VERTROUWELIJK]. In het verleden heeft Wille veel vrije tijd hieraan besteed. [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] is thans "slapend" door [VERTROUWELIJK]. Wille acht de bestuursactiviteiten die hij in dit kader uitoefent derhalve niet van beroeps- of bedrijfsmatige aard. Wille acht daarnaast de bestuursactiviteiten voor [VERTROUWELIJK] geen beroeps- of bedrijfsmatige activiteiten, omdat hij praktisch gezien enkel voorlichting geeft aan bedrijven [VERTROUWELIJK]. Ten aanzien van [VERTROUWELIJK], thans "slapend", betoogt Wille dat de activiteiten enkel gericht zijn op het liquideren van de vennootschap. In dit verband is haar bankrekening bij [VERTROUWELIJK] inmiddels opgezegd.

³³ Brief van DNB van 29 augustus 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

³⁴ Informatievordering van DNB van 26 september 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

³⁵ Brief van DNB van 27 september 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

³⁶ Brief van DNB van 17 oktober 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

³⁷ Brief van DNB van 25 oktober 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

³⁸ DNB heeft zich hierbij gebaseerd op de uittreksels uit het handelsregister van de Kvk, de openbare bronnen en de brief van 6 november 2019 waarin Wille uitstel vraagt voor het overdragen van de portefeuille tot 1 juli 2020.

³⁹ Kennisgeving van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete van DNB van 28 april 2020 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

55. DNB merkt hierover het volgende op. DNB stelt vast dat Wille niet betwist te fungeren als bestuurder van bovengenoemde drie doelvennootschappen en in die hoedanigheid trustdiensten als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder d, van de Wtt (oud) en artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018 te verlenen.
56. Zoals in de memorie van toelichting bij artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018 wordt aangegeven, wordt met het begrip 'beroeps- of bedrijfsmatig' bedoeld dat de trustdiensten niet eenmalig of zeer kortstondig en incidenteel worden verleend. Dat Wille – naar hij stelt - slechts enkele bestuursactiviteiten voor een aantal van deze doelvennootschappen uitoefent en dat [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] thans "slapend" zijn, doet niet aan het beroeps- of bedrijfsmatige karakter van de verleende trustdiensten af. Hierbij is voornamelijk van belang dat de trustdiensten aan verschillende cliënten worden verleend, die geen onderlinge relatie hebben, en dat deze niet slechts eenmalig of zeer kortstondig worden verleend, maar gedurende een langere periode (in het onderhavige geval in ieder geval vanaf 28 februari 2017). Dat hiervan sprake is, blijkt uit het onderzoek van DNB en wordt door Wille ook niet betwist. Naar het oordeel van DNB is dan ook sprake van het beroeps- of bedrijfsmatig verlenen van trustdiensten.
57. Ook het feit dat [VERTROUWELIJK] een stichting is waaraan Wille veel vrije tijd heeft besteed, brengt DNB niet tot een ander oordeel. Het hebben van een winstoogmerk en het al dan niet ontvangen van een vergoeding voor de door Wille verleende trustdiensten is, gelet op de wetsgeschiedenis bij artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018, niet relevant voor de vraag of trustdiensten beroeps- of bedrijfsmatig worden verleend.⁴⁰
58. DNB is dan ook van oordeel dat het betoog ten aanzien van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] faalt.

[VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]

59. Ten tweede betoogt Wille met betrekking tot [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] dat deze zijn opgericht om [VERTROUWELIJK]. Van beide vennootschappen is slechts een structuur opgericht en een bankrekening is nog niet geopend. Door de situatie rond Covid-19 wordt het bedrijfsmatig ontwikkelen van deze vennootschappen belemmerd. Wille geeft hierbij aan terug te treden als bestuurder, zodra een Nederlandse, commerciële bedrijfsvoerder gevonden is.
60. DNB merkt op dat Wille evenmin betwist te fungeren als bestuurder van bovengenoemde twee doelvennootschappen en in die hoedanigheid trustdiensten als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder d, van de Wtt (oud) en artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018 te verlenen. Dat voor de vennootschappen tot op heden slechts een structuur is opgericht en dat Wille van plan is om terug te treden als bestuurder, laat onverlet dat hij tot op heden bestuurder van deze vennootschappen is. Bovendien heeft Wille

Datum

31 augustus 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

⁴⁰ Zie in dit kader Rechtbank Rotterdam 5 april 2007, ECLI:NL:RBROT:2007:BB9873, r.o. 2.4: "[...] aangezien het hebben van een winstoogmerk niet bepalend is voor de beoordeling of sprake is van een trustkantoor en bij meer dan één klant van een bedrijfsmatig trustdiensten verlenen moet worden gesproken."

dit betoog ook niet met nadere stukken onderbouwd. Zodoende verleent Wille ook in dit kader trustdiensten. Derhalve is DNB van oordeel dat tevens het betoog ten aanzien van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] faalt.

Datum

31 augustus 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]

61. Tot slot betoogt Wille ten aanzien van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] dat hij inmiddels geen bestuurder meer van deze vennootschappen is. [VERTROUWELIJK] is door Wille ontbonden en [VERTROUWELIJK] is uitgeschreven uit het handelsregister. Bij [VERTROUWELIJK] is Wille al ruim één jaar geen bestuurder meer.
62. Ook ten aanzien van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] merkt DNB op dat Wille niet betwist bestuurder te zijn geweest in opdracht van een ander die niet tot dezelfde groep behoort. Dat Wille van deze vennootschappen inmiddels geen bestuurder meer is, neemt niet weg dat Wille gedurende een langere periode bestuurder van deze vennootschappen is geweest en derhalve trustdiensten heeft verleend zonder te beschikken over een daartoe vereiste vergunning van DNB. Daarmee staat de overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) alsmede artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 vast.

Conclusie

63. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de overtreding correct is vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete wegens deze overtreding gerechtvaardigd en proportioneel is. DNB acht geen feiten of omstandigheden aanwezig die aanleiding geven om van boeteoplegging af te zien. Wel ziet DNB aanleiding voor matiging van de boete (zie paragraaf F).

F. Hoogte bestuurlijke boete

64. In artikel 22 van de Wtt (oud) en artikel 49 van de Wtt 2018, het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs) en de artikelen 3:4 en 5:46 van de Awb is uitgewerkt hoe de hoogte van een bestuurlijke boete moet worden vastgesteld.
65. De overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 is ingevolge artikel 22 van de Wtt (oud) en artikel 49 van de Wtt 2018 en artikel 16 van het Bbbfs beboetbaar met een boete uit categorie 3. Voor boetecategorie 3 geldt onder de Wtt (oud) een basisbedrag van EUR 2.000.000,- en onder de Wtt 2018 een basisbedrag van EUR 2.500.000,- met een maximumbedrag van respectievelijk EUR 4.000.000,- en EUR 5.000.000,- en een minimumbedrag van EUR 0,-. Bij de verhoging van de basis- en maximumbedragen onder de Wtt 2018 is niet voorzien in overgangsrecht. Wille is 671 dagen in overtreding geweest van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en in ieder geval 438 dagen in overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018. Op basis van de duur van de overtreding stelt DNB vast dat het zwaartepunt van de overtreding valt onder de Wtt (oud). DNB gaat voor het bepalen van de boetehoogte in dit geval dan ook uit van de bedragen zoals deze golden onder de Wtt (oud).

66. Een bestuurlijke boete wordt in beginsel vastgesteld op het basisbedrag. In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat het door de wetgever voor boetecategorie 3 vastgestelde basisbedrag van EUR 2.000.000,- evenredig is aan de ernst en duur van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten.
67. Het basisbedrag kan evenwel met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de ernst of duur van de overtreding, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder a tot en met d, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen. Voorts kan het basisbedrag met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien verwijtbaarheid, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder e en f, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen.
68. De op grond hiervan vast te stellen bestuurlijke boete wordt op grond van artikel 3 van het Bbbfs verdubbeld indien tijdens het plegen van de overtreding nog geen vijf jaren zijn verlopen sinds het opleggen van een bestuurlijke boete aan de overtreder voor eenzelfde overtreding (recidive).
69. De bestuurlijke boete kan voorts met maximaal 100% worden verlaagd in verband met de draagkracht van de overtreder en, voor zover van toepassing, gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder g en h, van het Bbbfs. Indien daartoe aanleiding bestaat, wordt in het kader van de algemene evenredigheidstoets voorts rekening gehouden met overige bijzondere omstandigheden.
70. Zoals hiervoor reeds onder randnummers 49 en 50 is overwogen, acht DNB de geconstateerde overtreding ernstig en verwijtbaar. De zienswijze van Wille brengt DNB niet tot een ander oordeel. DNB ziet dan ook geen aanleiding om de hoogte van de bestuurlijke boete op grond van de ernst en duur van de overtreding dan wel de mate van verwijtbaarheid van Wille naar boven of beneden bij te stellen. Wel is DNB van oordeel dat, gelet op het feit dat een bestuurlijke boete wordt opgelegd aan een natuurlijk persoon, een boete ter hoogte van EUR 2.000.000,- niet evenredig is. DNB zal de boete daarom matigen tot een bedrag van EUR 200.000,-. DNB acht een boete ter hoogte van dit bedrag in het onderhavige geval in beginsel passend en geboden.
71. Naar aanleiding van de kennisgeving van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete, heeft Wille op 14 mei 2020 per e-mail het draagkrachtformulier aan DNB retour gezonden. Wille heeft de door hem ingevulde bedragen evenwel niet met stukken onderbouwd. Om deze reden heeft DNB Wille diezelfde dag per e-mail verzocht om een aantal nader genoemde stukken aan DNB toe te zenden. DNB heeft Wille hierbij een termijn van twee weken gegeven. Wille heeft hieraan geen gehoor gegeven, waarna DNB Wille nogmaals bij e-mail van 11 juni 2020 de mogelijkheid heeft gegeven om haar draagkracht met nader genoemde stukken te onderbouwen. Vervolgens heeft Wille bij e-mail van 25 juni 2020 een beperkt deel van de door DNB verzochte stukken verstrekt. DNB ontving de belastingaangifte over 2017 en 2018, een afschrift van zijn bankrekening bij [VERTROUWELIJK] van 30 mei 2020 tot en met 24 juni 2020, een afschrift van zijn bankrekening bij [VERTROUWELIJK] van 27 mei

Datum

31 augustus 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

2020 tot en met 19 juni 2020, een brief van februari 2019 van [VERTROUWELIJK] omtrent [VERTROUWELIJK] van EUR [VERTROUWELIJK] Wille stelt een aandeel van [VERTROUWELIJK] in te hebben, een overeenkomst van [VERTROUWELIJK] van 3 januari 2015 van EUR [VERTROUWELIJK], een brief van 24 september 2019 van [VERTROUWELIJK] omtrent [VERTROUWELIJK] tot EUR [VERTROUWELIJK] alsmede de 'provisional tax estimate 2019/2020' van [VERTROUWELIJK].

Datum

31 augustus 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

72. Uit vaste rechtspraak volgt dat het aan de te beboeten persoon is om aannemelijk te maken dat de opgelegde bestuurlijke boete onevenredig is gezien zijn financiële draagkracht. Daartoe dient hij een betrouwbaar en volledig inzicht te geven in zijn financiële positie.⁴¹ Naar het oordeel van DNB heeft Wille dit inzicht niet gegeven. DNB heeft geconstateerd dat Wille het draagkrachtformulier niet volledig en deels incorrect heeft ingevuld en dat Wille een groot deel van de door DNB in haar e-mails van 14 mei 2020 alsmede 11 juni 2020 opgevraagde stukken niet heeft verstrekt. Dit betreft onder meer een afschrift van in ieder geval zijn bankrekening [VERTROUWELIJK], salarisstroken van de onder randnummer 16 tot en met 26 beschreven doelvennootschappen alsmede de overige vennootschappen waarvan Wille bestuurder is, aanslagen inkomstenbelasting van de Belastingdienst over de afgelopen drie jaar, een recente jaarrekening van de vennootschappen waarin hij aandelen houdt en andersoortige stukken waaruit de betalingsverplichtingen ten aanzien van de schulden alsmede de huur blijken (bankafschriften).
73. Nu Wille, ondanks herhaald verzoek van DNB hiertoe, niet volledig inzage heeft geven in zijn financiële draagkracht en bij DNB ook anderszins geen gegevens bekend zijn omtrent de financiële positie van Wille die aanleiding geven tot matiging van de bestuurlijke boete, ziet DNB geen aanleiding om de boete verder te matigen op grond van de financiële draagkracht. Met het ontbreken van bovengenoemde stukken, kan DNB immers geen gefundeerd oordeel geven over de vraag of Wille de bestuurlijke boete kan dragen. Dat DNB zonder deze stukken geen rekening kan houden met de draagkracht bij het bepalen van de boetehoogte, heeft DNB eveneens kenbaar gemaakt in haar laatst gestuurde e-mail van 11 juni 2020.
74. DNB acht voorts geen andere bijzondere omstandigheden aanwezig die aanleiding geven voor een verdergaande matiging.
75. Gelet op het voorstaande legt DNB aan Wille een bestuurlijke boete op van **EUR 200.000,-** voor overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.

G. Betaling van de boete

76. De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de dag

⁴¹ Zie onder meer College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) 28 april 2020, ECLI:NL:CBB:2020:319, r.o. 5.4. en CBb 23 april 2019, ECLI:NL:CBB:2019:150, r.o. 11.3.7.: "Het is immers aan [naam 1] om aannemelijk te maken dat de door ACM opgelegde boete onevenredig hoog is gelet op haar draagkracht. Daartoe had zij een betrouwbaar en volledig inzicht moeten geven in haar financiële positie. Bij gebrek daaraan is een gefundeerd oordeel over de vraag of [naam 1] het totaal van de boete thans kan dragen niet mogelijk."

van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK]. De bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 2%), welke wordt berekend vanaf de dag waarop, sinds de bekendmaking van dit besluit, zes weken zijn verstreken.

Datum

31 augustus 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

H. Openbaarmaking

77. Ingevolge artikel 75 van de Wtt 2018 is het publicatieregime, zoals is neergelegd in paragraaf 7.2 van de Wtt 2018, niet van toepassing op overtredingen die hebben plaatsgevonden en zijn beëindigd voor de inwerkingtreding van de Wtt 2018 (1 januari 2019).
78. In het onderhavige geval is sprake van een overtreding die weliswaar is aangevangen vóór de inwerkingtreding van de Wtt 2018, maar ook daarna voortduurt. Dit brengt mee dat DNB ingevolge artikel 61, eerste lid, van de Wtt 2018 het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete in beginsel openbaar dient te maken, zodra het besluit onherroepelijk is geworden. In afwijking van het eerste lid maakt DNB op grond van artikel 61, vierde lid, van de Wtt 2018 het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete zo spoedig mogelijk openbaar, indien het een bestuurlijke boete uit categorie 3 betreft. Over een eventuele openbaarmaking wordt Wille op een later moment afzonderlijk geïnformeerd.

I. Bezwaar

79. Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt. Een bezwaarschrift kan worden ingediend via: www.dnb.nl/bezwaarmaken. Een bezwaarschrift kan ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht & Wetgeving
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

80. Ingevolge artikel 52 van de Wtt 2018 wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]
Directeur

Bijlage 1 Wettelijk kader

Datum

31 augustus 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Artikel 1 van de Wtt (oud) bepaalt onder meer:

- a. trustkantoor: een rechtspersoon, vennootschap of natuurlijke persoon die, al dan niet tezamen met andere rechtspersonen, vennootschappen of natuurlijke personen, beroeps- of bedrijfsmatig een of meer van de in onderdeel d genoemde diensten verleent;
- b. [...]
- d. Dienst:
 1. het zijn van bestuurder of vennoot van een rechtspersoon of vennootschap in opdracht van een rechtspersoon, vennootschap of natuurlijke persoon die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder of vennoot is;
- e. [...]
- f. groep: een economische eenheid waarin rechtspersonen, vennootschappen en natuurlijke personen organisatorisch zijn verbonden;
- g. gekwalificeerde deelneming: een rechtstreeks of middellijk belang van ten minste tien procent van het geplaatste aandelenkapitaal of een daarmee vergelijkbaar belang, of het rechtstreeks of middellijk kunnen uitoefenen van ten minste tien procent van de stemrechten of een daarmee vergelijkbare zeggenschap;

Artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) bepaalt:

1. Het is verboden zonder vergunning van de toezichthouder vanuit een vestiging in Nederland als trustkantoor werkzaam te zijn.

Artikel 1, eerste lid van de Wtt 2018 bepaalt onder meer:

gekwalficeerde deelneming: rechtstreeks of middellijk belang van ten minste tien procent van het geplaatste aandelenkapitaal of een daarmee vergelijkbaar belang, of het rechtstreeks of middellijk kunnen uitoefenen van ten minste tien procent van de stemrechten of een daarmee vergelijkbare zeggenschap;

groep: economische eenheid waarin natuurlijke personen, rechtspersonen, en vennootschappen organisatorisch zijn verbonden;

trustdienst:

- a. het zijn van bestuurder van een rechtspersoon of vennoot van een vennootschap in opdracht van een natuurlijke persoon, rechtspersoon, of vennootschap die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder of vennoot is;
- b. [...]
trustkantoor: degene die, al dan niet tezamen met andere natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen, beroeps- of bedrijfsmatig een of meer trustdiensten verleent;

Artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 bepaalt:

1. Het is een ieder met zetel in Nederland verboden zonder een daartoe door de Nederlandsche Bank verleende vergunning beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten te verlenen.