**FAQ 1 DNB Impact assessment YE2024**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| # | Question | Answer DNB |
| 1 | When comparing the risk-free interest rate for the tenors, 16, 17 and 19 years, there is a difference with the current in force curve, while the tenor points 18 and 20 are the same.    We would have expected that the interpolation in the liquid part of the curve wouldn’t have changed the curve in that part? | The reason for the difference in rates before the LLP/FSP is that the Smith Wilsen method for interpolation and extrapolation is replaced with the alternative extrapolation method. The alternative extrapolation method assumes a constant forward rate between two DLT points, but SW doesn’t. |
| 2 | The security protocols do not allow us to open external macros included in excel files.  Regarding the discount rate, could you provide us with the details of the LLFR (and other elements of the relevant risk free interest rate for the euro) enabling us to replicate the curve and the remainder of the technical information excel. | Note that this information is already provided in the hidden sheets of the Technical Information file, see tab “2024 YE Structures”. Note that the 13 and 14Y tenors for the Euro have mistakenly been identified as DLT (see question 11). |
| 3 | In calculating the CSSR, could DNB be specific whether the unit linked and mortgage savings are to be included in the formula or whether they should be disregarded in this formula? | Footnote 8 on page 6 of the technical specification specifies that only investments to which the undertaking is materially exposed to spread risk on these assets should be included. As such, it depends on who bears the spread risk, the undertaking or the policyholder. |
| 4 | Could DNB provide us with the details of the calculation of the risk corrected spread? This would enable us to see how to replicate the risk corrected spread and whether the approach taken would result in the same outcomes? | The details of the calculation of the risk corrected spread can be found in paragraphs 37 – 40 on page 9 of the technical specification. |
| 5 | Should index-linked and unit-linked assets be included in the PVBP(MV\_FI) calculations?    As per the technical specifications (paragraph 29-35) we are preparing the PVBP(MV\_FI). Unclear from the current specifications is whether the index-linked and unit-linked assets should be included in this assessment. In previous documentation (EIOPA 19/511, dated 15 October 2019, Technical Specifications of the information request on the 2020 Review of Solvency II - Volatility adjustment) it was stated that the index-linked and unit-linked assets were to be included (see paragraph 71 in mentioned document). | Footnote 8 on page 6 of the technical specification specifies that only investments to which the undertaking is materially exposed to spread risk on these assets should be included. As such, it depends on who bears the spread risk, the undertaking or the policyholder. |
| 6 | In the context of the Interest rate risk scenario, DNB request the insurers to keep the current approach with the exception of the use of the alternative extrapolation method.    Are participants allowed to include in the impact assessment already the latest information to them available, such as? The inclusion of the changed formulas will provide meaningful information to the participants using the standard formula esp. in the context of their interest rate riskmanagement?  The calibration of the term dependend floor is not relevant with the current interest rates at the year end. | This is not allowed. For a meaningful comparison, it is important that all participants use the same parameters. If a participant finds it interesting to calculate a different parameter set, this participant is of course free to calculate this additionally for himself.  Specifically for interest rate risk, we would point out that the table cited in the question is used to determine the shock scenarios. By way of derogation from the methodology proposed by EIOPA, but in line with the provision in Article 1(510) of Directive 2025/2, the shocked curves are extrapolated from the First Smoothing Point. |
| 7 | On page 7 of the technical specifications, DNB presents the following table:  With respect to deposits: Deposits are valued according to article 75 of Directive 2009/138/EC. The economic value will be derived by means of a valuation methodology. This will often be a discounted cash flow technique. To the risk-free interest rate a spread is added. Why are these deposits excluded as Fixed Income Securities. Or are you referring to deposits on demand deposits similar to cash?  In the former, you are excluding a category of assets where spreads do have an impact. | DNB proposes to follow the table on page 7 of the technical specification.  Although we acknowledge that the deposits are spread sensitive, the deposits with third position CIC code 7 is currently not included in the determination of the VA. Please see EIOPA's RFR technical documentation. |
| 8 | Voor de CZK EIOPA No VA is de curve niet hetzelfde voor de tenors voor extrapolatie als de door EIOPA gepubliceerde curves per Q4 2024 (zie EIOPA\_RFR\_20241231\_Term \_Structures).  Wij zien bijvoorbeeld voor het eerste jaar de volgende verschillen:   * DNB Technical Specification file: Year 1 = 3.57% * Reported EIOPA\_RFR\_20241231\_Term\_Structures: Year 1 = 3.674% | Het klopt dat er verschillen in de curve zitten.  De reden hiervoor is dat DNB een andere databron hebben moeten gebruiken voor de extrapolatie van de rentetermijnstructuur dan EIOPA gebruikt (De door EIOPA gepubliceerde cijfers na het LLP bevatten een UFR en zijn dus niet bruikbaar voor de alternatieve extrapolatie). Vervolgens hebben we de databron consistent gebruikt. Hierdoor zitten er verschillen in de curves, dit is met name voor jaar 1 het geval, maar ook voor andere jaren zijn er kleine verschillen tussen de EIOPA-curve en de door ons aangeleverde curve.  Het is toegestaan om de JPY en CZK rentecurves zodanig aan te passen dat deze consistent zijn voor de DLT punten voor het FSP.  Om de consistentie met de rest van de impact assessment te bewaren is het mogelijk om de (consistente) zero curve voor JPY en CZK in te voeren in het (verborgen) tabblad *2024 YE structures*. Let hierbij op dat de forwards voor de niet DLT-looptijdpunten tussen twee DLT-looptijdpunten constant moeten zijn voor de alternatieve extrapolatie. Daarnaast moet ook de LLFR opnieuw berekend worden en ingevoerd worden in het tabblad 2024 YE structures. Hiermee verwachten we dat Excel de goede curves produceert. |
| 9 | Kunt u alstublieft de 13Y en 14Y DLT-punten voor de EUR-curve bevestigen? Deze DLT-punten zijn namelijk nog niet van toepassing per 31 december 2024. Specifiek werd het 13Y DLT-punt geïntroduceerd per 1 januari 2025. | De 13Y en 14Y looptijdpunten zijn ten onrechte als DLT aangemerkt - wat tot onjuiste interpolatie leidt bij de alternatieve extrapolatiemethode. Het verschil is ongeveer 0.8 basispunten voor het 13- en 14-jaars punt in de 'base case'. De impact is vergelijkbaar bij de alternatieve rentescenario's. Onze inschatting is dat de impact op de SII review impact assessment uitkomsten beperkt is. Desalniettemin zullen wij hier binnenkort een correctie voor uitsturen en een bestand uploaden met de juiste curves (zie [Verzekeraars | De Nederlandsche Bank](https://www.dnb.nl/login/dienst-rapportages/toezichtrapportages/verzekeraars/)). Gezien de inschatting van de materialiteit op de overall uitkomsten zullen wij jullie en andere instellingen niet verplichten om deze gecorrigeerde curves te gebruiken. |
| 10 | In het bestand <https://www.dnb.nl/media/2rcpgfc2/2023-2024-reassessment-exercise-of-natcat-risks-zonal-calibration_all.xlsx> staat aangegeven dat er voor het subsidence risico in België (regel 47 tabblad Country factors for perils) zowel een nieuwe matrix (kolom F), als risicozones (kolom G), als correlaties (kolom H) zijn.  Wij hadden hier dan ook een tabblad voor verwacht in dit bestand analoog aan andere landen met nieuwe risico’s. Dit tabblad ontbreekt echter. Waar kunnen wij deze informatie vinden? | Dit tabblad mist inderdaad abusievelijk.  DNB zal een geüpdatet bestand uploaden inclusief de benodigde informatie voor het BE subsidence risico.  De informatie over de risicozones en de correlatie daartussen is nu ook te vinden op de website van EIOPA, zie [Opinion on the 2023/2024 Reassessment of the Nat Cat Standard Formula - EIOPA](https://www.eiopa.europa.eu/publications/opinion-20232024-reassessment-nat-cat-standard-formula_en). |
| 11 | Kan DNB bevestigen dat de CIC code hieronder 64 moet zijn ipv 54 (zie geel gearceerde in tabel)? | Yes, this should indeed be CIC code 64. |
| 12 | EIOPA did not calculate the relevant Risk-Free interest rate anymore for Turkye. In the past, EIOPA did calculate the VA for Turkye. As EIOPA, does not provide the discount rate anymore, are we allowed to determine a VA for add to their Risk-free interest rate? | Please be consistent with how this is treated in your yearly reporting. |