

## **Aangetekend**

Kopie per e-mail: [VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

De Nederlandsche Bank N.V.

[VERTROUWELIJK]

Directeur

Postbus 98

1000 AB Amsterdam

+31 20 524 91 11

www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396

BTW: NL003569056B01

## **Onderwerp**

Beslissing op bezwaar – Intertrust (Netherlands) B.V.

Geachte [VERTROUWELIJK]

## **Datum**

29 november 2022

Hierbij ontvangt u de beslissing van De Nederlandsche Bank N.V. (**DNB**) op het door u namens Intertrust (Netherlands) B.V. (**Intertrust**) ingediende bezwaarschrift van 11 mei 2022, zoals aangevuld op 11 juli 2022 (het **Bezwaarschrift**). Het Bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van DNB van 31 maart 2022 (kenmerk: [VERTROUWELIJK], het **Primaire Besluit**), zoals gewijzigd bij besluit van 11 november 2022. Bij het Primaire Besluit heeft DNB aan Intertrust een aanwijzing gegeven op grond van artikel 47 Wet toezicht trustkantoren 2018 (**Wtt 2018**).

## **Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

DNB verklaart uw bezwaar *ongegrond*. DNB handhaaft het Primaire Besluit, zoals gewijzigd bij besluit van 11 november 2022. Wel zal DNB, in verband met de gedeeltelijke herroeping van het Primaire Besluit met het Wijzigingsbesluit, aan Intertrust een vergoeding voor de kosten van rechtsbijstand toekennen. Hieronder wordt toegelicht hoe DNB tot deze beslissing is gekomen.

## **1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

1. DNB heeft bij Intertrust in 2019 een onderzoek uitgevoerd naar de systematische analyse van integriteitsrisico's, het Procedurehandboek en acht dienstverleningsdossiers (**DVDs**). Daarbij heeft DNB vastgesteld dat Intertrust in overtreding was van diverse bepalingen uit de Wtt 2018, het Besluit toezicht trustkantoren 2018 (**Btt 2018**) en de [VERTROUWELIJK] DNB heeft haar bevindingen aan Intertrust teruggekoppeld bij brief van 11 maart 2020.

2. Naar aanleiding van de bevindingen uit het onderzoek, heeft DNB Intertrust verzocht een herstelplan op te stellen en uit te voeren en een externe audit te laten verrichten. Het door Intertrust opgestelde herstelplan had aanvankelijk als einddatum 31 december 2021. Op verzoek van DNB heeft Intertrust toegezegd het herstel zes maanden eerder af te ronden, op 1 juli 2021.
3. Bij brief van 16 maart 2021 heeft Intertrust, desgevraagd, aan DNB bevestigd dat het herstelplan om diverse redenen vertraging had opgelopen. Bij brief van 18 mei 2021 heeft Intertrust een gewijzigd plan van aanpak toegestuurd met als nieuwe einddatum 31 maart 2022. Intertrust heeft DNB daarbij uitgenodigd om na het bereiken van de eerste *milestone* op 30 juni 2021 de kwaliteit van het herstel te beoordelen.
4. DNB heeft de uitnodiging geaccepteerd en heeft van 12 juli 2021 tot medio december 2021 een validatieonderzoek (het **Validatieonderzoek**) uitgevoerd bij Intertrust. Het doel van dit onderzoek was te beoordelen of de DVDs van Intertrust inmiddels voldeden aan de relevante bepalingen van de Wtt 2018[VERTROUWELIJK] en de Wwft.
5. Naar aanleiding van de bevindingen uit het Validatieonderzoek, heeft er op 31 januari 2022 een normoverdragend gesprek met Intertrust plaatsgevonden. DNB heeft Intertrust op dat moment medegedeeld voornemens te zijn haar een aanwijzing te geven. Het voorgenomen besluit heeft DNB ter plekke uitgereikt aan Intertrust (het **Voornemen**).
6. Intertrust heeft in een zienswijze van 7 maart 2022 (de **Zienswijze**) schriftelijk gereageerd op het Voornemen. Op diezelfde dag heeft Intertrust de Zienswijze mondeling toegelicht tijdens een zienswijzezitting.
7. Op 31 maart 2022 heeft DNB het Primaire Besluit genomen. Intertrust heeft op 11 mei 2022 een bezwaarschrift ingediend dat zich richt tegen het Primaire Besluit. De gronden van bezwaar zijn vervolgens op 11 juli 2022 aangevuld.
8. DNB heeft ingestemd met het verzoek van Intertrust om de hoorzitting in de bezwaarfase niet eerder in te plannen dan in oktober 2022. Om die reden heeft DNB de beslissing op bezwaar verdaagd zoals bedoeld in artikel 7:10, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

**Datum**

29 november 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

9. De hoorzitting heeft op 19 oktober 2022 plaatsgevonden ten kantore van DNB. Een zakelijk verslag van de hoorzitting is als bijlage gehecht aan deze beslissing op bezwaar.
10. Bij wijzigingsbesluit van 11 november 2022 (het **Wijzigingsbesluit**) heeft DNB ingestemd met het verzoek van Intertrust van 6 oktober 2022 om de termijn voor het uitvoeren van gedragslijn B zoals neergelegd in de aanwijzing in het Primaire Besluit te verlengen. Bij dat besluit heeft DNB tevens gedragslijn C van de aanwijzing in het Primaire Besluit geschrapt. Ingevolge artikel 6:19, eerste lid, Awb heeft het bezwaar van Intertrust zoals aangevuld op 11 juli 2022 van rechtswege mede betrekking op het Wijzigingsbesluit. Teneinde in deze beslissing op bezwaar rekening te kunnen houden met het Wijzigingsbesluit, heeft DNB Intertrust op 14 november 2022 verzocht in te stemmen met een verlenging van de beslistermijn van twee weken, eindigend op 30 november 2022. Intertrust heeft op 14 november 2022 telefonisch met dit verzoek ingestemd. Op 16 november 2022 heeft Intertrust dit nogmaals per e-mail bevestigd.

**Datum**

29 november 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

## 2. WETTELIJK KADER

11. Voor de beoordeling van het bezwaar van Intertrust en de heroverweging van het Primaire Besluit is met name de volgende wet- en regelgeving van belang:

Wet toezicht trustkantoren 2018

- Artikel 14;
- Artikel 15;
- Artikel 20;
- Artikel 22;
- Artikel 23;
- Artikel 26; en,
- Artikel 27.

Besluit toezicht trustkantoren 2018

- Artikel 16; en,
- Artikel 17.

Uitvoeringsbesluit Wwft 2018

- Artikel 3.

### 3. HEROVERWEGING VAN HET PRIMAIRE BESLUIT

**Datum**

29 november 2022

#### 3.1 Het Primaire Besluit

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

12. DNB heeft in het Primaire Besluit toegelicht dat Intertrust in overtreding is van diverse bepalingen uit de Wtt 2018 en het Btt 2018. In de bijlage bij het Primaire Besluit is uitvoerig onderbouwd op grond van welke feiten en bevindingen DNB tot haar oordeel is gekomen. Samengevat heeft DNB geconstateerd dat Intertrust in overtreding is van de volgende artikelen:
- o artikel 14, vierde lid Wtt 2018 jo. artikel 16 Btt 2018;
  - o artikel 22 Wtt 2018;
  - o artikel 23 Wtt 2018;
  - o artikel 26 Wtt 2018; en,
  - o artikel 27, tweede lid, onder b, c, d, e, f, g, i en k Wtt 2018 en artikel 27, derde lid, onder a, b en e Wtt 2028 en artikel 27, vierde lid, onder a en c Wtt 2018.
13. Vanwege voornoemde overtredingen heeft DNB Intertrust een aanwijzing gegeven die ertoe strekt dat Intertrust maatregelen treft om de overtredingen structureel en adequaat te beëindigen. Daarbij dient Intertrust de in paragraaf 3 van het Primaire Besluit en in de bijbehorende bijlage beschreven onderzoeksbevindingen in acht te nemen. De gedragslijn neergelegd in de aanwijzing in het Primaire Besluit luidt, samengevat, als volgt:
- A. *Procedurehandboek*. Intertrust dient uiterlijk 1 juni 2022 haar Procedurehandboek – en zo nodig ook haar beleid, procedures en maatregelen - te herzien of nieuw op te stellen om te voldoen aan de relevante bepalingen.
  - B. *Cliëntenonderzoek*. Intertrust dient uiterlijk op 31 januari 2023 te bewerkstelligen dat alle DVDs aantoonbaar voldoen aan de relevante wettelijke bepalingen.
  - C. *Schriftelijke verklaring van het bestuur*. DNB dient uiterlijk op 31 januari 2023 een schriftelijke verklaring van het bestuur van Intertrust te hebben ontvangen, waarin het bestuur bevestigt dat voldaan is aan alle onderdelen van de gedragslijn.
  - D. *Voortgang en herstel*. Intertrust informeert DNB maandelijks schriftelijk over de voortgang van het opvolgen van de gedragslijn, waarbij rekening wordt gehouden met de tijdslijnen voor onderdeel B.

14. Intertrust heeft in de Zienswijze gereageerd op de hiervoor genoemde gedragslijnen, althans zoals die onderdelen luiden in het Voornemen. In het Primaire Besluit is, met inachtneming van de Zienswijze, toegelicht waarom DNB besloten heeft om Intertrust een aanwijzing te geven. Samengevat, is daarbij het volgende naar voren gebracht.

**Datum**

29 november 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Ernst van de overtredingen

15. DNB beschouwt de overtredingen ten aanzien van het cliëntenonderzoek als ernstig. Daarbij is van belang dat de verplichting om cliëntenonderzoek te doen een hoeksteen is van de Wtt 2018. Dergelijke overtredingen zijn door DNB bij Intertrust ook al geconstateerd in 2015 en in 2019. De overtreding van de bepalingen ter zake van het Procedurehandboek komt wat ernst betreft in de categorie 'midden'.<sup>1</sup>

Verwijtbaarheid van de overtredingen

16. Er is sprake van een hoge verwijtbaarheid, want Intertrust wist of behoorde te weten wat de overtreden normen behelzen. Daarbij is van belang dat DNB in diverse uitingen *guidance* heeft gegeven over onderdelen van de Wtt 2018. Ook heeft DNB de bevindingen uit de onderzoeken die in 2014, 2015 en 2019 bij Intertrust zijn verricht met haar gedeeld. Intertrust heeft echter pas in 2021 een speciaal team opgericht en een externe deskundige ingeschakeld om de tekortkomingen in haar DVDs te herstellen. Tevens is DNB gebleken dat de dienstverlening door Intertrust al wordt aangevangen, voordat het cliëntenonderzoek is afgerond. Intertrust heeft geen procedures die dat onmogelijk maken. DNB wijst er daarnaast op dat uit één van de DVDs is gebleken dat het cliëntenonderzoek zo efficiënt mogelijk moest worden gedaan, omdat er slechts een geringe vergoeding voor het uitvoeren van dat onderzoek was overeengekomen. Daarmee lijkt sprake te zijn van een ongewenste prikkel tot het te beperkt uitvoeren van cliëntenonderzoek.<sup>2</sup>

Compliancegerichtheid

17. Uit een door [VERTROUWELIJK] uitgevoerde *root cause analysis* naar de oorzaken van het gebrek aan voortgang bij herstel van de overtredingen, blijkt dat Intertrust de urgentie, de vereiste expertise, het gebrek aan kwaliteit van de DVDs en de hoeveelheid werk om dit te herstellen onderschat (heeft), dat er sprake is van conflicterende commerciële en compliance doelstellingen, dat Intertrust kampt met inefficiënte systemen

---

<sup>1</sup> Primaire Besluit, par. 6, p. 24.

<sup>2</sup> Primaire Besluit, par. 6, p. 24.

en dat cultuur de belangrijkste oorzaak is van het gebrek aan voortgang bij het herstellen van de door DNB geconstateerde gebreken uit 2019.<sup>3</sup>

Intertrust heeft deze oorzaken, waar zij vanaf het finale rapport van [VERTROUWELIJK] van 31 september 2021 van op de hoogte was, niet voortvarend geadresseerd door middel van het opstellen en uitvoeren van een deugdelijk plan van aanpak.

18. Richting DNB heeft Intertrust op 2 december 2021 de onjuiste indruk gewekt dat zij wel een dergelijk plan van aanpak had opgesteld. Een maand later, nadat DNB Intertrust had gerappelleerd om kopie van het plan van aanpak toe te sturen, bleek echter dat er geen plan van aanpak was. Pas na het normoverdragende gesprek op 31 januari 2022 heeft Intertrust het *Plan of Action* opgesteld en kopie daarvan aan DNB toegestuurd.
19. DNB neemt Intertrust voormelde gang van zaken kwalijk. Daarnaast is alleen het *Plan of Action* niet voldoende om DNB voldoende vertrouwen te geven dat Intertrust de overtredingen voortvarend zal beëindigen.

#### Opportunititeit en proportionaliteit; bijzondere omstandigheden

Bij het bepalen van het in te zetten handavingsinstrument, heeft DNB stilgestaan bij de mogelijke negatieve gevolgen van een formele maatregel zoals een aanwijzing voor Intertrust. Daarbij heeft DNB bijvoorbeeld meegewogen dat een aanwijzing een toezichtantecedent voor de beleidsbepalers zal opleveren. Ook heeft DNB zich er rekenschap van gegeven dat een aanwijzing mogelijk extra financiële lasten voor Intertrust met zich mee zal brengen, bijvoorbeeld vanwege het moeten inhuren van extra personeel of externe deskundigen. Ook heeft DNB kennisgenomen van de mededeling van Intertrust dat een publieke sanctie een negatieve invloed zou kunnen hebben op het proces rondom het openbaar bod op de aandelen in [VERTROUWELIJK]

20. Naar het oordeel van DNB wegen voornoemde (mogelijke) negatieve gevolgen echter niet op tegen het zwaarwegende belang bij handhaving van de bij of krachtens de in de Wtt 2018 gestelde regels. DNB heeft ook niet kunnen vaststellen dat er bijzondere omstandigheden zijn op grond waarvan DNB had moeten afzien van het inzetten van haar handavingsbevoegdheden op grond van de Wtt 2018.

<sup>3</sup> Dit betreft de Root Cause Analysis die [VERTROUWELIJK] in opdracht van Intertrust heeft uitgevoerd om de oorzaken in kaart te brengen van het gebrek aan voortgang bij het herstellen van de door DNB in 2019 geconstateerde overtredingen en gebreken. Zie ook par. 2.2 van het Primaire Besluit.

**Datum**

29 november 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

### 3.2 Gronden van bezwaar

21. De bezwaargronden van Intertrust, zoals opgenomen in het bezwaarschrift, kunnen als volgt worden onderverdeeld:

#### A: Procedurehandboek

##### (i) Algemeen

- o DNB gaat er bij het Primaire Besluit van uit dat het Procedurehandboek bestaat uit het NL Addendum to Global Compliance Manual (versie juni 2021) (het **NL Addendum**), de Wtt 2018 - Client Due Diligence Procedure (versie 1 oktober 2021) (de **CDD Procedure**) en de NL Policy on Operational Incidents (versie 1.0 juli 2021) (de **Incident Policy**). Intertrust beschikt daarnaast echter ook over het Governance Risk and Compliance Charter (waarnaar wordt verwezen op pagina 2 van het NL Addendum, de **GRC Charter**) en de NL Claims and Incidents Procedure. Deze documenten dienen in samenhang te worden beoordeeld.
- o DNB benoemt in het Primaire Besluit andere punten waaraan het Procedurehandboek niet zou voldoen dan de punten die DNB noemde in het Voornemen.

##### (ii) Risicogebaseerd werkprogramma voor de compliancefunctie

- o DNB miskent dat artikel 17, derde lid Btt 2018, niet vereist dat een afzonderlijke procedure is opgesteld die voorziet in het opstellen van een jaarlijks op risico-gebaseerd werkprogramma.
- o In paragraaf 1.5.4 van de Procedure Manual is een risico-gebaseerd werkprogramma voor de compliancefunctie opgenomen (het "Compliance Year Plan"). Alle vereisten uit artikel 17(3) Btt 2018 komen terug in dit jaarprogramma.

##### (iii) Controle op naleving van het Procedurehandboek

- o Er is wel degelijk voorzien in procedures die invulling geven aan de verplichting de naleving van het Procedurehandboek te controleren.
- o Daarnaast is de Compliance Officer meer specifiek belast met het toezicht op de naleving van het Procedurehandboek als onderdeel van het risico-gebaseerd werkprogramma voor de compliancefunctie zoals neergelegd in paragraaf 1.5.4 van het Procedure Manual.

#### Datum

29 november 2022

#### Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

## (iv) Integriteitsrisicoprofiel

- Uit het Procedurehandboek volgt wel degelijk voldoende duidelijk dat de KYC-procedure zowel ziet op de client als op de doelvennootschap (indien dit niet dezelfde partij betreft).
- Dit punt is als onderdeel van het Plan van Aanpak verduidelijkt in Onderdeel 2 van de Procedure Manual. Alle stappen die gezet moeten worden om een compleet CDD uit te voeren, zien op grond van onderdeel 2 van de Procedure Manual zowel op de *Client* als op de *Client Entity* (doelvennootschap).

## (v) Procedure voor omgang met incidenten

- Intertrust kan zich niet vinden in de door DNB gestelde tekortkomingen. De omgang met incidenten door Intertrust is onder andere neergelegd in de Incident Policy. Daarnaast is het proces voor de omgang met incidenten (inclusief de rollen en verantwoordelijkheden) vastgelegd in de NL Claims and Incidents procedure.
- Deze procedure vormt inmiddels paragraaf 1.9 van de Procedure Manual. Intertrust meent daarom dat van de door DNB vastgestelde tekortkoming geen sprake is en ook niet was ten tijde van de aanwijzing.

B. Dienstverleningsdossiers

## (vi) Algemeen: tijdslijnen

- Intertrust meent dat de door DNB opgelegde deadline voor het volledig herstel van de DVDs niet haalbaar noch redelijk is. Dit heeft te maken met het gereedmaken van de IT infrastructuur en het bestaande personeelstekort bij Intertrust, de krapte op de arbeidsmarkt en de aankomende vakantieperiode.

## (vii) Beleid cliënt

- Intertrust is van mening dat het feit dat een client een (compliance) beleid heeft, Intertrust *bad press* en/of *World Checks* monitort en de client een sanctie-questionnaire invult wel degelijk, afhankelijk van de omstandigheden van het geval, een mitigerend effect kan hebben op de risico's verbonden aan een client.

## (viii) Start dienstverlening Intertrust

- DNB merkt op dat Intertrust geen procedures heeft die afdwingen dat de dienstverlening pas gestart kan worden nadat het cliëntenonderzoek is afgerond, en verwijst voor deze bevinding naar paragraaf 3.1 van het Primaire Besluit. Een

**Datum**

29 november 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]



dergelijke bevinding van DNB over de start van de dienstverlening is echter niet terug te vinden in paragraaf 3.1 van het Primaire Besluit.

- o Intertrust is het oneens met het standpunt van DNB dat er geen procedures zouden zijn om af te dwingen dat de dienstverlening pas gestart kan worden nadat het cliëntenonderzoek is afgerond. Deze procedures zijn er wel, zoals blijkt uit zowel het NL Addendum als de CDD Procedure.
  - o DVD: [VERTROUWELIJK] Intertrust meent dat er geen sprake is van een schending van artikel 27, derde lid, onder b Wtt 2018. Intertrust ziet geen wettelijke grondslag voor het standpunt van DNB dat in het desbetreffende beleid onderbouwd moet zijn waarom standaarden van een bepaalde beurs gelijkwaardig zijn aan de eisen die ingevolge de Europese Transparantierichtlijn worden gesteld. Intertrust meent dat het voldoende is dat zij in haar beleid heeft omschreven welke beurzen aan gelijkwaardige standaarden voldoen (waaraan uiteraard een zorgvuldige afweging ten grondslag heeft gelegen) en ziet dan ook niet in dat artikel 27, derde lid, onder b Wtt 2018 is geschonden.
- (ix) DVD: [VERTROUWELIJK] Intertrust verleent geen diensten aan [VERTROUWELIJK]DVD: [VERTROUWELIJK]
- o Per 24 maart 2022 verleent Intertrust geen diensten meer aan [VERTROUWELIJK]

#### C. Schriftelijke verklaring bestuur

- o Intertrust meent dat geen formele basis bestaat voor het geven van een aanwijzing die strekt tot het overleggen van een schriftelijke verklaring van het bestuur van Intertrust waarin het bestuur aan DNB bevestigt dat aan alle onderdelen van de door DNB opgelegde aanwijzing is voldaan.

#### D. Voortgang en herstelplan

- o Intertrust geeft aan dat zij het belangrijk vindt om DNB te informeren over het feit dat zij de geschetste tijdslijnen niet zal kunnen nakomen. Naar oordeel van Intertrust behoeft dit onderdeel van de aanwijzing geen aanpassing.

### **3.3 Heroverweging op grondslag van het bezwaar**

#### **Datum**

29 november 2022

#### **Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

22. Intertrust heeft tijdig bezwaar gemaakt tegen het Primaire Besluit. DNB heeft het Primaire Besluit naar aanleiding van de bezwaren van Intertrust op grond van artikel 7:11 Awb heroverwogen. In het hiernavolgende onder 3.3.1 worden eerst de bezwaargronden besproken die betrekking hebben op het Procedurehandboek (gedragslijn 'A'). Vervolgens worden onder 3.3.2 de bezwaargronden besproken die betrekking hebben op de DVDs (gedragslijn 'B'), waarna onder 3.3.3 wordt ingegaan op de bezwaargrond van Intertrust met betrekking tot de schriftelijke verklaring van het bestuur (gedragslijn 'C'). Tot slot wordt onder 3.3.4 ingegaan op de bezwaargrond van Intertrust met betrekking tot de voortgang en het herstelplan (gedragslijn 'D'). In paragraaf 3.3.5 wordt afgesloten met een conclusie ten aanzien van de heroverweging. Het Wijzigingsbesluit zal hierbij, waar relevant, worden betrokken.

**Datum**

29 november 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**3.3.1 Procedurehandboek***Ad. (i) Algemeen*

23. Intertrust stelt voorop dat DNB bij het Primaire Besluit is uitgegaan van een incompleet Procedurehandboek. Naast het NL Addendum en de later bij de Zienswijze aangeleverde CDD Procedure en de Incident Policy, had DNB ook de GRC Charter en de NL Claims and Incidents Procedure als onderdeel van het Procedurehandboek moeten beoordelen. Deze aanvullende documenten zullen hierna, waar relevant, worden besproken.
24. Intertrust stelt daarnaast dat DNB in het Primaire Besluit andere punten zou benoemen waaraan het Procedurehandboek niet zou voldoen dan de punten die zij noemde in het Voornemen.
25. Dit kan naar het oordeel van DNB niet leiden tot een gegrondverklaring van het bezwaar. In het Voornemen heeft DNB over het Procedurehandboek – voor zover hierbij relevant – opgenomen:<sup>4</sup>

*“Het NL Manual voorziet ook niet in procedures omtrent de naleving van de bij of krachtens de Wtt 2018 gestelde regels m.b.t. de compliancefunctie, de auditfunctie en de omgang met incidenten.”*

---

<sup>4</sup> Zie pagina 4 van het voornemen van 31 januari 2022, kenmerk [VERTROUWELIJK].

26. In het Primaire Besluit heeft DNB de volgende bevindingen opgesomd ten aanzien van het Procedurehandboek van Intertrust.
- Het Procedurehandboek voorziet niet in procedures voor het opstellen van een risico-gebaseerd werkprogramma voor de compliancefunctie.
  - In het Procedurehandboek is ook geen procedure beschreven waarmee invulling wordt gegeven aan de verplichting de naleving van het Procedurehandboek te controleren.
  - Uit de CDD Procedure wordt niet duidelijk dat er zowel een integriteitsrisicoprofiel van de client, als een integriteitsrisicoprofiel van de doelvennootschap moet worden opgesteld, indien de client en de doelvennootschap niet dezelfde (rechts)persoon zijn.
  - DNB constateert dat de procedure met betrekking tot de omgang met incidenten in de Incident Policy onvoldoende concreet is om te voldoen aan artikel 20 Wtt 2018 en ook niet consistent is.
27. In zowel het voornemen als het Primaire Besluit heeft DNB daarbij aangegeven dat sprake is van een overtreding van artikel 14, vierde lid, Wtt 2018 jo. artikel 16 Btt 2018.
28. Onderdelen a en b van de opsomming in randnummer 26 betreffen uitwerkingen van regels met betrekking tot de compliancefunctie, die voortvloeien uit artikel 16 Btt 2018.<sup>5</sup> Deze punten zijn derhalve reeds benoemd in het voornemen van DNB van 31 januari 2022.
29. Onderdelen c en d van de opsomming in randnummer 26 zien op de CDD Procedure en de Incident Policy van Intertrust. Zoals reeds beschreven in het Primaire Besluit heeft Intertrust deze documenten eerst bij de Zienswijze bij DNB aangeleverd. DNB kon deze documenten dan ook niet eerder beoordelen. Zij heeft deze documenten evenwel meegenomen bij de totstandkoming van het Primaire Besluit.

*Ad. (ii) Risicogebaseerd werkprogramma voor de compliancefunctie*

30. Intertrust stelt dat DNB miskent dat artikel 17, derde lid, Btt 2018, niet vereist dat een afzonderlijke procedure is opgesteld die voorziet in het opstellen van een jaarlijks op risico-gebaseerd werkprogramma. Artikel 17, derde lid, Btt 2018 zou enkel de verplichting behelzen dat de

<sup>5</sup> Meer specifiek: artikel 16, onderdeel a, sub 1, Btt 2018 jo. artikel 15, eerste en derde lid, Wtt 2018, jo. artikel 17, derde lid, aanhef en (respectievelijk) sub 2, Btt 2018.

**Datum**

29 november 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

compliancefunctie een jaarlijks, op risico-gebaseerd werkprogramma opstelt. Een procedure om dat werkprogramma op te stellen is niet vereist.

31. Uit de toelichting die Intertrust op dit punt ter hoorzitting heeft gegeven, begrijpt DNB dat Intertrust zich hiermee richt op het vermeende standpunt van DNB dat het opstellen van *procedures* zou volgen uit artikel 17, derde lid, Btt 2018.
32. Dit kan naar oordeel van DNB niet leiden tot een gegrondverklaring van het bezwaar. Allereerst heeft DNB in het Primaire Besluit opgenomen dat *artikel 16, sub a, ten eerste* en artikel 17, tweede en derde lid Btt 2018 voorschrijven dat het Procedurehandboek o.a. dient te voorzien in de procedures voor het opstellen van een risico-gebaseerd werkprogramma. Het onderdeel stoelt derhalve niet slechts op artikel 17, derde lid, Btt 2018. Ten tweede heeft DNB hiermee ook een juiste juridische grondslag gebruikt. Artikel 16, onderdeel a, sub 1, Btt 2018 schrijft voor dat:

*“een trustkantoor beschikt over een actueel procedurehandboek dat voorziet in [...] procedures omtrent de naleving van de bij of krachtens de wet gestelde regels, waaronder [...] het vervullen van de compliancefunctie, bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de wet.”*  
[onderstreping DNB]

Artikel 15 Wtt 2018 wordt nader uitgewerkt in artikel 17, derde lid, Btt 2018. Artikel 17, derde lid, Btt 2018 bepaalt daarbij dat de compliancefunctie een jaarlijks, op risico-gebaseerd werkprogramma opstelt. Artikel 16 en 17 Btt 2018, in samenhang gelezen, schrijven dus wel degelijk voor dat het Procedurehandboek van een trustkantoor een procedure dient te bevatten die voorziet in het opstellen van een jaarlijks op risico-gebaseerd werkprogramma.

33. Voor zover dit onderdeel aanvullende motivering behoefde, is daaraan met het voorgaande voldaan. DNB is bevoegd in bezwaar de motivering van haar besluit aan te vullen.<sup>6</sup> Tot herroeping van het Primaire Besluit of een proceskostenvergoeding geeft dit geen aanleiding.
34. Intertrust meent verder dat zij alle vereisten uit artikel 17, derde lid, Btt 2018 heeft opgenomen in haar nieuwe Procedure Manual. Het “Compliance Year

<sup>6</sup> Zie bijv. ABRvS 14 januari 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BG9735, r.o. 2.6.2 en recenter Rb. Den Haag 28 mei 2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:4763, r.o. 4.1.

**Datum**

29 november 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Plan" in paragraaf 1.5.4 van de Procedure Manual zou een risico-gebaseerd werkprogramma voor de compliancefunctie inhouden. Om volledig te voldoen aan artikel 17, derde lid, Btt 2018 zullen in het Procedure Manual alle elementen neergelegd in artikel 17, derde lid, Btt 2018 moeten zijn opgenomen. Hierna zal worden besproken dat hiervan nog geen sprake is.

**Datum**

29 november 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

*Ad. (iii) Controle op naleving van Procedurehandboek*

35. Intertrust stelt dat het Procedurehandboek wel degelijk voorziet in een procedure waarmee invulling wordt gegeven aan de verplichting om de naleving van het Procedurehandboek te controleren. Het toezicht op de naleving van het Procedurehandboek zou op verschillende niveaus plaatsvinden.
36. Uit de – eerst bij het bezwaarschrift aangeleverde – GRC Charter zou volgen dat de Central GRC verantwoordelijk is voor het opzetten van een groepsbreed risicobeheerkader en een Global Compliance Framework. In samenhang daarmee zou de Central GRC ook op regelmatige basis (namelijk per kwartaal) rapporteren aan het management. Daarnaast zouden in de GRC Charter verschillende taken en bevoegdheden zijn neergelegd die samenhangen met het controleren van de naleving van het Procedurehandboek.
37. DNB volgt Intertrust hier niet in. DNB verwacht dat in een procedurehandboek is opgenomen dat het risico-gebaseerde werkprogramma van de compliancefunctie activiteiten bevat die tot doel hebben dat de compliancefunctie toezicht houdt op de naleving van de in het procedurehandboek opgenomen procedures. Uit de GRC Charter en de toelichting die Intertrust daarbij heeft gegeven wordt onvoldoende duidelijk welke procedure voorziet in het controleren van de naleving van het Procedurehandboek – door de Central GRC of anderszins. Het Procedurehandboek als zodanig, of het NL Addendum, de CDD Procedure en de Incident Policy, worden ook niet genoemd in de GRC Charter, waaruit zou kunnen volgen dat op de naleving hiervan toezicht wordt gehouden.
38. Intertrust meent verder dat haar nieuwe Procedure Manual (eveneens) voorziet in een procedure waarmee invulling wordt gegeven aan de verplichting om de naleving van het Procedurehandboek te controleren. In paragraaf 1.5.4 van het Procedure Manual is namelijk opgenomen dat de Compliance Officer belast is met het toezicht op de naleving van het

Procedurehandboek als onderdeel van het risico-gebaseerd werkprogramma voor de compliancefunctie. Naar oordeel van DNB bevat het Procedure Manual echter (nog steeds) geen duidelijke procedure ten aanzien van het controleren van de naleving van het Procedurehandboek. Uit paragraaf 1.5.4 van het Procedure Manual blijkt onvoldoende dat het risico-gebaseerde werkprogramma van de compliancefunctie activiteiten bevat die tot doel hebben dat de compliancefunctie toezicht houdt op de naleving van de in het Procedure Manual opgenomen procedures. Daarmee voldoet ook het in randnummer 34 genoemde "Compliance Year Plan" nog niet aan alle elementen van artikel 17, derde lid, Btt 2018.

**Datum**

29 november 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

*Ad. (iv) Integriteitsrisicoprofiel*

39. Intertrust meent dat uit haar Procedurehandboek wel degelijk voldoende duidelijk volgt dat de KYC-procedure zowel ziet op de client als op de doelvennootschap (indien dit niet dezelfde partij betreft). Zo zou voor alle relevante KYC-stappen in het NL Addendum telkens worden verwezen naar zowel de *Client* als de *Client Entity* (zijnde de doelvennootschap). Daarnaast wordt in het NL Addendum verwezen naar artikel 39 Wtt 2018, waaruit duidelijk zou volgen dat de dossiers betrekking dienen te hebben op zowel de client als de doelvennootschap. Daarbij verwijst Intertrust naar een passage met het kopje '*Compliance File per Client Entity*', op pagina's 12 en 13 van het NL Addendum.
40. Hoewel het NL Addendum inderdaad verwijst naar artikel 39 Wtt 2018, en daaruit uiteindelijk volgt dat voor zowel de cliënt als een doelvennootschap een integriteitsrisicoprofiel dient te worden opgesteld, is DNB van mening dat de door Intertrust aangehaalde passages uit het NL Addendum daar niet op aansluiten. Zoals Intertrust aangeeft wordt in het NL Addendum gesproken over enerzijds '*Client*' – de cliënt – en anderzijds '*Client Entity*' – de doelvennootschap. De passage op pagina's 12 en 13 van het NL Addendum heeft als kopje echter (slechts) '*Compliance File per Client Entity*'. De passage vangt ook aan met de tekst '*For each Client Entity [...]*'. De passage kan naar de mening van DNB daarom niet anders worden begrepen dan als betrekking hebbende op slechts doelvennootschappen.
41. Intertrust meent verder dat onderdeel 2 van de nieuwe Procedure Manual ertoe leidt dat alle stappen die moeten worden gezet om een compleet cliëntenonderzoek uit te voeren zowel op de *Client* als op de *Client Entity* zien. Onder de door Intertrust in dit kader aangehaalde passage is op te maken

dat het *Client Acceptance Form* – waar het integriteitsrisicoprofiel onderdeel van uitmaakt – inderdaad zal worden opgemaakt voor zowel de *Client* als voor elke *Client Entity*. Dit lijkt echter niet consistent te zijn doorgevoerd in de Procedure Manual. Zo is in paragraaf 1.12.1 (*Client Services File*) vastgelegd welke documenten deel dienen uit te maken van het dienstverleningsdossier. Hierin is uitsluitend opgenomen dat er een integriteitsrisicoprofiel van de doelvennootschap aanwezig dient te zien. Er wordt niet gesproken van een separaat integriteitsrisicoprofiel voor de cliënt. Daarmee is deze bevinding nog niet hersteld door Intertrust.

**Datum**

29 november 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

*Ad. (v) Procedure voor omgang met incidenten*

42. Intertrust stelt zich niet te kunnen vinden in de bevindingen van DNB dat de omgang van incidenten zoals neergelegd in het Procedurehandboek onvoldoende concreet is om te voldoen aan artikel 20 Wtt 2018, niet consistent is, en slechts op hoofdlijnen een procedure voor het melden van incidenten bevat. Intertrust meent dat de omgang met incidenten onder andere is neergelegd in de Incident Policy. Daarnaast zou het proces voor de omgang met incidenten (inclusief de rollen en verantwoordelijkheden) zijn vastgelegd in de NL Claims and Incidents procedure. Hierin is een uitgebreid stappenplan vastgelegd voor de omgang met incidenten. Deze procedure heeft Intertrust bovendien vastgelegd in paragraaf 1.9.3 van het nieuwe Procedure Manual.
43. Naar het oordeel van DNB bevat paragraaf 1.9.3 van de Procedure Manual een duidelijke uitwerking van de stappen die moeten worden gezet om een incident te rapporteren. Daarbij is voor elke stap concreet vastgelegd wie daarvoor verantwoordelijk is. Met paragraaf 1.9.3 van de Procedure Manual is derhalve de bevinding van DNB hersteld.
44. Met dit herstel is echter nog niet volledig voldaan aan gedragslijn A zoals neergelegd in de aanwijzing in het Primaire Besluit. Dit herstel kan daarom niet leiden tot een gegrondverklaring van het bezwaar of (anderszins) een wijziging van de aanwijzing.

**3.3.2 Dienstverleningsdossiers**

45. Intertrust merkt in haar bezwaarschrift op dat de meeste bevindingen van DNB in de onderzochte DVDs, zoals opgenomen in het Primaire Besluit, overeenkomen met haar eigen conclusies. Hierna wordt uitsluitend ingegaan op de bevindingen waar Intertrust wel bezwaar tegen heeft gemaakt.

**Datum**

29 november 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

*Ad. (vi) Tijdslijn*

46. Intertrust maakt bezwaar tegen de uiterste datum van 31 januari 2023 waarop voldaan dient te zijn aan gedragslijn B van de aanwijzing in het Primaire Besluit. Intertrust merkt op dat het moeilijk is om een tijdslijn aan te geven waarbinnen zij de DVDs volledig kan herstellen, omdat de tijdslijnen afhankelijk zijn van het succesvol en tijdig afronden van verschillende tussentijdse actiepunten. Daarnaast stelt Intertrust dat de datum van 31 januari 2023 realistisch noch redelijk is.
47. Op 6 oktober 2022 heeft Intertrust DNB per brief verzocht om verlenging van de termijn voor het uitvoeren van onderdeel B van de gedragslijn die is opgenomen in het Primaire Besluit. Bij het Wijzigingsbesluit van 11 november 2022 heeft DNB met dit verzoek ingestemd.
48. Nu DNB middels het Wijzigingsbesluit tegemoet is gekomen aan de bezwaren van Intertrust tegen de termijn neergelegd in onderdeel B van de gedragslijn in het Primaire Besluit, behoeft dit onderdeel geen verdere bespreking in deze beslissing op bezwaar.

*Ad. (vii) Beleid cliënt*

49. Intertrust is van mening dat het feit dat een client een (compliance) beleid heeft, Intertrust *bad press* en/of *World Checks* monitort en de client een sanctie-questionnaire invult wel degelijk, afhankelijk van de omstandigheden van het geval, een mitigerend effect kan hebben op de risico's verbonden aan een client. Dit zou door DNB te generiek van de hand worden gewezen.
50. DNB volgt Intertrust hierin niet. DNB merkt op dat in het Primaire Besluit niet is opgenomen dat dergelijke maatregelen geen mitigerend effect kunnen hebben. In het Primaire Besluit heeft DNB beschreven dat deze maatregelen niet afdoende zijn om een integriteitsrisico te mitigeren. Met dergelijke maatregelen worden risico's namelijk geïdentificeerd. Het is vervolgens aan Intertrust om mitigerende maatregelen te nemen ten aanzien van de geïdentificeerde risico's. Dit onderschrijft Intertrust ook in haar bezwaarschrift:<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup> Randnummer 51 van het bezwaarschrift van Intertrust.



*“Het hebben van een beleid zegt immers iets over de wijze waarop de client meent te moeten handelen. Daarnaast zegt het ontbreken van bad press iets over het handelen van de client in de praktijk en kan dit aanleiding zijn om (nader) te beoordelen of de client zich aan zijn beleid houdt.” [Onderstreping DNB]*

**Datum**

29 november 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

51. DNB kan zich niet vinden in de opmerking van Intertrust dat het laten invullen van een sanctievragenlijst door de cliënt – op zichzelf genomen – een mitigerend effect heeft op de sanctierisico's die een cliënt met zich brengt. Net als voorgaande maatregelen, is dit een methode om risico's te identificeren en kan deze methode aanleiding geven tot het nemen van nadere acties gericht op het mitigeren van die risico's.

*Ad. (viii) Start dienstverlening Intertrust*

52. Intertrust merkt op dat DNB voor de bevinding dat Intertrust geen procedures heeft die afdwingen dat de dienstverlening pas gestart kan worden nadat het cliëntenonderzoek is afgerond, verwijst naar paragraaf 3.1 van het Primaire Besluit. Intertrust geeft aan dat een dergelijke bevinding van DNB niet is terug te vinden in paragraaf 3.1 van het Primaire Besluit.
53. De bedoelde verwijzing naar paragraaf 3.1 in het Primaire Besluit is abusievelijk overgenomen uit het Voornemen. Voor zover Intertrust met haar bezwaar zou betogen dat er sprake is van een motiveringsgebrek, wordt de bevinding aansluitend aan de abusievelijk overgenomen tekst evenwel nader toegelicht. Van een motiveringsgebrek is derhalve geen sprake.
54. Intertrust is het verder oneens met het standpunt van DNB dat er geen procedures zouden zijn die afdwingen dat de dienstverlening pas gestart kan worden nadat het cliëntenonderzoek is afgerond. Intertrust verwijst daarbij naar passages uit het NL Addendum en de CDD Procedure.
55. Deze passages leiden er naar het oordeel van DNB niet toe dat de bevinding van DNB onjuist zou zijn. De door Intertrust aangehaalde passages laten onverlet dat Intertrust kennelijk op basis van een *Request for Deviation* toestemming kan geven voor het verlenen van trustdiensten voordat het cliëntenonderzoek is afgerond. Intertrust beschikt dus kennelijk over procedures waarmee zij kan afwijken van de hoofdregel van de Wtt 2018 dat het een trustkantoor is verboden een zakelijke relatie aan te gaan of

een trustdienst te verlenen indien het cliëntenonderzoek nog niet is afgerond.

56. Daarnaast heeft DNB bij dit onderdeel tevens benoemd dat binnen Intertrust kennelijk ruimte bestaat om het cliëntenonderzoek af te stemmen op de vergoeding die met een cliënt is overeengekomen voor het uitvoeren van het cliëntenonderzoek.<sup>8</sup> Daarmee lijkt een ongewenste correlatie te bestaan tussen de hoogte van de verkregen vergoeding en de diepgang van het cliëntenonderzoek, wat zou kunnen leiden tot het onterecht beperken van het cliëntenonderzoek.

*Ad. (ix) DVD: [VERTROUWELIJK]*

57. Intertrust betoogt dat er geen sprake is van een schending van artikel 27, derde lid, onder b, Wtt 2018 omdat geen wettelijke grondslag zou bestaan voor het standpunt van DNB dat Intertrust in haar beleid dient te onderbouwen waarom standaarden van een bepaalde beurs gelijkwaardig zijn aan de eisen die ingevolge de Europese Transparantierichtlijn worden gesteld. Het zou om die reden voldoende zijn dat Intertrust in haar beleid heeft omschreven welke beurzen aan dergelijke gelijkwaardige standaarden voldoen. Daaraan ligt volgens Intertrust overigens een zorgvuldige afweging ten grondslag.
58. De bezwaargrond van Intertrust kan niet leiden tot gegrondverklaring van het bezwaar. DNB stelt voorop dat uit artikel 3 Uitvoeringsbesluit Wwft 2018 kortgezegd volgt dat een uiteindelijk belanghebbende van de cliënt moet worden aangewezen. Dit is anders als de cliënt een uitgevende instelling is, die onderworpen is aan openbaarmakingsvereisten als bedoeld in de Europese transparantierichtlijn, dan wel aan vergelijkbare internationale standaarden.
59. Op dit moment bestaat er geen officiële erkenning van internationale transparantienormen als gelijkwaardig aan de normen van de Europese transparantierichtlijn. Het is daarom aan instellingen zelf om te beoordelen of er in landen of bij beursvennootschappen sprake is van dergelijke vergelijkbare transparantieregels.<sup>9</sup>
60. Intertrust stelt dat een dergelijke beoordeling ten grondslag heeft gelegen aan haar standpunt dat op entiteiten die zijn genoteerd aan de beurzen van

**Datum**

29 november 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

<sup>8</sup> Zoals blijkt uit interne e-mails in het dienstverleningsdossier van [VERTROUWELIJK].

<sup>9</sup> Zie AFM Leidraad Wwft en Sanctiewet, versie van 19 oktober 2022, p. 24.

Japan transparantievoorschriften van toepassing zijn die vergelijkbaar zijn met de voorschriften van de Europese transparantierichtlijn. In de beleidsdocumenten van Intertrust is deze beoordeling echter niet opgenomen. DNB kan dan ook niet verifiëren of deze beoordeling daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. DNB moet in dat geval aannemen dat de beoordeling ontbreekt en dat niet kan worden onderbouwd waarom de in Japan geldende voorschriften vergelijkbaar zijn met de voorschriften van de Europese transparantierichtlijn. Dat betekent dat Intertrust de uiteindelijk belanghebbende van [VERTROUWELIJK] dient vast te stellen. Nu Intertrust dat niet heeft gedaan, is er sprake van een schending van artikel 27, derde lid, aanhef en onder b, Wtt 2018.

**Datum**

29 november 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

*Ad. (x) DVD: [VERTROUWELIJK]*

Intertrust voert aan dat [VERTROUWELIJK] als gevolg van een fusie op 28 december 2021 als verdwijnende rechtspersoon is opgegaan in [VERTROUWELIJK] en dat Intertrust geen diensten verleent aan [VERTROUWELIJK]

61. Bij het Primaire Besluit heeft DNB aangegeven dat uit het Handelsregister bleek dat [VERTROUWELIJK] als gevolg van een fusie is opgegaan in [VERTROUWELIJK] DNB heeft daarbij opgemerkt dat zij – omdat Intertrust niets vermeldde over deze fusie in de Zienswijze en omdat onduidelijk was of Intertrust trustdiensten aan deze rechtspersoon verleende – volledigheidshalve de bevindingen ten aanzien van het DVD van [VERTROUWELIJK] in het Primaire Besluit had opgenomen. Nu Intertrust aangeeft geen diensten te verlenen aan [VERTROUWELIJK] zal DNB niet langer verlangen dat het relevante DVD door Intertrust wordt hersteld. Dit leidt echter niet tot herroeping van de aanwijzing neergelegd in het Primaire Besluit. Zoals DNB ook heeft toegelicht in paragrafen 3.2 en 6 van het Primaire Besluit, doet het op basis van later verkregen duidelijkheid vervallen van de volledigheidshalve opgenomen bevindingen ten aanzien van [VERTROUWELIJK] niet af aan de overwegingen van DNB om de aanwijzing op te leggen.

*Ad. (xi) DVD: [VERTROUWELIJK]*

62. Intertrust voert aan dat zij op 1 februari 2022 heeft besloten om de dienstverlening aan [VERTROUWELIJK] te beëindigen. De opzegging heeft Intertrust op 21 februari 2022 bevestigd, met een opzegtermijn van een maand. Per 24 maart 2022 verleent Intertrust geen diensten meer aan [VERTROUWELIJK].

**Datum**

29 november 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

63. Nu duidelijk is geworden dat Intertrust de dienstverlening aan [VERTROUWELIJK] per 24 maart 2022 heeft beëindigd, zal DNB niet langer verlangen dat het relevante DVD door Intertrust wordt hersteld. Dit leidt echter niet tot herroeping van de aanwijzing neergelegd in het Primaire Besluit, nu de bevindingen ten aanzien van dit DVD ten tijde van het Primaire Besluit hierdoor niet veranderen. Het inmiddels vervallen van de bevindingen ten aanzien van [VERTROUWELIJK] doet dan ook niet af aan de overwegingen van DNB om de aanwijzing op te leggen.

**3.3.3 Schriftelijke verklaring bestuur**

64. Intertrust voert aan dat geen formele basis bestaat om Intertrust een aanwijzing te geven die strekt tot het overleggen van een schriftelijke verklaring van het bestuur van Intertrust waarin het bestuur aan DNB bevestigt dat aan alle onderdelen van de door DNB opgelegde aanwijzing is voldaan. Ter hoorzitting heeft Intertrust in dat kader gewezen op een recente uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven.<sup>10</sup>
65. Uit de door Intertrust aangehaalde jurisprudentie volgt dat het in strijd is met artikel 3:4, eerste lid, Awb om in een aanwijzing een schriftelijke verklaring van het bestuur te vereisen, dat voldaan is aan alle onderdelen van de gedragslijn van een aanwijzing. Een dergelijke verklaring is immers niet noodzakelijk om overtredingen te beëindigen. In overeenstemming met deze uitspraak heeft DNB gedragslijn C met het Wijzigingsbesluit uit de aanwijzing geschrapt.
66. Nu gedragslijn C niet langer onderdeel is van de aanwijzing in het Primaire Besluit, hoeft dit onderdeel geen verdere bespreking in deze beslissing op bezwaar. Wel ziet DNB in de gedeeltelijke wijziging van het Primaire Besluit met het Wijzigingsbesluit – welke wijziging met een gedeeltelijke herroeping moet worden gelijkgesteld – aanleiding om, onder verwijzing naar artikel 7:15, tweede lid, van de Awb een vergoeding voor de kosten van rechtsbijstand toe te kennen aan Intertrust.

**3.3.4 Voortgang en herstelplan**

67. Intertrust geeft aan dat zij de door DNB in het Primaire Besluit aangehouden tijdslijnen niet zal kunnen nakomen. Intertrust stelt dat dit

---

<sup>10</sup> CBB 18 oktober 2022, ECLI:NL:CBB:2022:707.

samenhangt met de bezwaren die zij naar voren heeft gebracht met betrekking tot onderdeel B van de aanwijzing.<sup>11</sup>

68. Intertrust geeft evenwel aan dat dit onderdeel van de aanwijzing naar het oordeel van Intertrust geen aanpassing behoeft. Daarbij komt dat DNB met het Wijzigingsbesluit heeft ingestemd met de aanpassing van de tijdslijnen zoals verzocht door Intertrust per brief van 6 oktober 2022. Om deze redenen behoeft dit onderdeel geen verdere bespreking in deze beslissing op bezwaar.

### 3.3.5 Conclusie

69. Gelet op het voorgaande, leiden de door Intertrust aangevoerde bezwaargronden niet tot een gegrondverklaring van het bezwaar. Wel zal DNB, in verband met de gedeeltelijke herroeping van het Primaire Besluit met het Wijzigingsbesluit, aan Intertrust een vergoeding voor de kosten van rechtsbijstand toekennen. Dit zal nader in paragraaf 5 van deze beslissing op bezwaar worden beschreven.

## 4. BESLISSING OP BEZWAAR

70. DNB verklaart het bezwaar *ongegrond* en handhaaft het Primaire Besluit, zoals gewijzigd met het Wijzigingsbesluit, met dien verstande dat DNB (i) de bevindingen ten aanzien van de procedure voor het omgaan met incidenten hersteld acht, (ii) niet langer herstel zal verlangen van het dienstverleningsdossier van [VERTROUWELIJK] en (iii) niet langer herstel zal verlangen van het dienstverleningsdossier van [VERTROUWELIJK].

## 5. PROCESKOSTENVERGOEDING

71. In haar bezwaarschrift verzoekt Intertrust om een vergoeding van de door haar in de bezwaarfase gemaakte kosten op grond van artikel 7:15 Awb. In verband met de gedeeltelijke herroeping van het Primaire Besluit met het Wijzigingsbesluit, zal DNB aan Intertrust een vergoeding voor de kosten van rechtsbijstand toekennen ter hoogte van EUR 1082. Ingevolge artikel 2 van het Besluit proceskosten bestuursrecht wordt het aantal in verband met verleende rechtsbijstand toe te kennen punten vastgesteld op 2. Dit betreft 1 punt voor het indienen van een bezwaarschrift en 1 punt voor het

**Datum**

29 november 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

<sup>11</sup> Zie paragraaf 3.3.2 van deze beslissing op bezwaar, onder *Ad (vi)*.

verschijnen ter hoorzitting bij DNB. De toegepaste wegingsfactor is 1. Per punt wordt een bedrag van EUR 541 toegekend.

**Datum**

29 november 2022

**6. BEROEP**

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

72. Tegen deze beslissing op bezwaar kan een belanghebbende, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit, beroep instellen bij:

Rechtbank Rotterdam  
Afdeling bestuursrecht  
Postbus 50951  
3007 BM ROTTERDAM

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u beschikken over een DigID. Kijk op de genoemde website voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]