

Geachte heer/mevrouw,

Wij hebben met veel interesse kennis genomen van opgenoemde conceptwijziging van de beleidsregel geschiktheid. Deze geven ons aanleiding voor enkele opmerkingen en suggesties. Wij hebben deze hieronder kort uiteen proberen te zetten. Het betreffen zowel mineure als wat wezenlijkere punten. Hopelijk is dit enigszins zinvol. Veel succes met het afronden van het beleidsregel.

Publicatie van onze opmerkingen vind ik zelf niet per se nodig, maar ook niet onoverkomelijk. Ik zou het wel prettig vinden als dit geanonimiseerd zou kunnen plaatsvinden. Ik wens u veel succes met het afronden van de beleidsregel.

Mocht u vragen hebben of nader willen overleggen, schroom dan niet ons te benaderen.

-----

### **1.1. Definities:**

- De eerste zin luidt: *De begrippen in deze beleidsregel hebben dezelfde betekenis als in de Wet op het financieel toezicht Wft, de Pensioenwet Pw, de Wet verplichte beroepspensioenregeling Wvb, respectievelijk de Wet toezicht trustkantoren Wtt en de daarop gebaseerde lagere regelgeving, tenzij deze begrippen uitdrukkelijk anders worden gedefinieerd in deze beleidsregel.* Ik meen dat je in een beleidsregel niet kunt afwijken van begrippen afkomstig uit een algemeen wettelijk voorschrift waaraan de beleidsregel mede uitvoering geeft.
- Wijziging van definitie van 'collectief' begrijp ik niet zo goed. Het houden van toezicht valt al onder het brede concept van beleid en daarmee de term beleidsbepaler (zie bijv. toelichting op p. 26)? Mocht de behoefte bestaan dit te expliciteren dan lijkt de definitie van *collectief* in de beleidsregel daarvoor niet de meest aangewezen plek.
- Er wordt een nieuwe term 'competenties' geïntroduceerd in artikel 1:1. Gelet op de invulling van het begrip (vaardigheden, kwaliteiten en houdingsaspecten) lijkt dit te overlappen met het bestaande concept van geschiktheid (kennis, vaardigheden en professioneel gedrag) uit art 1.2. In art 1.2. staat dat 'competenties' nodig zijn om geschiktheid aan te tonen, maar als beide dezelfde deelbetekenis hebben betreft dit een loze kreet: om vaardigheden aan te tonen (geschiktheid) heb je vaardigheden nodig (competentie). Overwogen zou kunnen worden om het begrip competentie niet te introduceren en in plaats daarvan te werken met de term geschiktheid en daaraan verbonden (geschiktheids)eisen.

### **1.2. Geschiktheid**

De onderverdeling in art 1.2. (geschiktheid) lijkt niet helemaal aan te sluiten op de geschiktheidsmatrix uit de bijlagen.

### **1.5. Momenten van toetsing**

Uit art 1.5. onder b zou je kunnen afleiden dat het mogelijk is om al aan te treden als beleidsbeleider en daarna pas getoetst te worden. Nu volgt uiteraard uit het stelsel van de wet en het toezicht daarop dat dit niet mogelijk is. Maar misschien is het toch goed om wat explicieter tot uitdrukking te brengen dat het om nieuwe toetsingen (van reeds eerder getoetste personen) gaat.

### **Bijlage Competenties**

Dit lijkt op onderdelen te overlappen en/of af te wijken van Annex II ('skills') van de Joint ESMA en EBA Guidelines on the assessment of the suitability of members of the management body and key

function holders. Het lijkt aanbevelingswaardig om de bijlage voor ‘onder toezichtstaande instellingen’ die reeds onder de EBA Guidelines buiten toepassing te laten om onnodige complexiteiten, verwarring en overlap te voorkomen. Los daarvan rijst de vraag of AFM en DNB wel de bevoegdheid hebben om nadere interpretatie te geven van de skill-set van dagelijkse bepalers van deze instellingen nu de ESA’s dit reeds tot hun taak hebben gerekend in genoemde guidelines.

### **Toelichting**

p. 16. Hier wordt een overzicht gegeven van de wetsartikelen waarin de geschiktheidsnorm is verankerd. Enkele nieuwtoegevoegde normen lijken echter te zien op betrouwbaarheid ipv geschiktheid.

p. 18. De toelichting in het raster bij Groep B is onduidelijk.: *‘Minimumvereisten van hfdst. 2, § 1 en 2, ter invulling van onderdeel 1.2.1. Indien daartoe redelijke aanleiding bestaat, toetsing aan vereisten van onderdeel 1.2.1. Overige onderdelen van hoofdstuk 1 gelden onverkort.’* Verwijzing van onderdeel 1.2.1. naar H2 en weer terug naar 1.2.1. (cirkelverwijzing).

p. 21. Terecht wordt aangegeven dat in het leidinggevend organ voldoende kennis aanwezig moet zijn van de effecten van klimaatverandering. Maar geldt dat evenzeer niet voor beheersing van ICT risico’s (dat in art 2.3.1. sub 1e van de beleidsregel zelf voor adviseurs, bemiddelaars en herverzekeraars expliciet wordt genoemd en ook op p. 22) en ML/TF risico’s? Overwogen kan worden deze belangrijke onderwerpen bij elkaar te benoemen in de beleidsregel of de toelichting.

p.22 Onverminderd het belang van kennis van digitalisering en daarmee gepaard gaande risico lijkt het wat voorbarig om nu al DORA te noemen in de beleidsregel. DORA wordt van kracht in Q4 2022/Q1 2023 naar verwachting. Toepassingsdatum ligt echter op een latere datum (niet voor Q1 2025). Met de verwijzing naar DORA wordt gesuggereerd dat beleidsbepalers kennis dienen te hebben van wetgeving die nog niet bestaat.