

Nr.	Partij	Reactie	Reactie DNB	Wijziging ja /nee
1	Anoniem	Wij zijn van mening dat zolang een andere groepsmaatschappij geen diensten levert aan een concurrent en van de vergunninghoudende of vrijgestelde entiteit er geen belangenconflicten binnen de groep kunnen ontstaan.	In de aangetroffen praktijksituaties ziet DNB ook belangenconflicten in andere situaties en niet uitsluitend in de situatie zoals de vraagsteller omschrijft.	Nee
2	Anoniem	Wij bevelen aan om bij het opstellen van Toekomstplannen, jaarplannen en de begroting een duidelijk en transparant overzicht te maken van de verwachte ontwikkeling in het komende jaar en de effecten hiervan voor de verschillende groepsmaatschappijen (financiële doorrekening). De koers van de vergunninghoudende entiteit is daarmee vastgelegd en de afwegingen van de directie kunnen door andere partijen (DNB, 2 de en 3 de lijnfunctionarissen, externe accountant, RvC) worden ingezien.	Het uitgangspunt van de Good Practice is om de instellingen handvatten te geven naar aanleiding van door DNB aangetroffen praktijksituaties. Uiteraard zijn er andere invullingen mogelijk.	Nee
3	Anoniem	DNB geeft aan dat op groepsniveau veel grotere risicoposities kunnen worden aangehouden en risicoconcentraties kunnen ontstaan. Dit lijkt voor betaaldienstverleners niet aan de orde, hier wordt vooral gedoeld op bancaire partijen met onderlinge waardering van transacties. Ten aanzien van financiële posities bij betaaldienstverleners vindt toetsing plaats op volledigheid van rekeningcourant vorderingen.	In de aangetroffen praktijksituaties ziet DNB dat zowel bancaire als niet bancaire partijen materiele intra groep posities aanhouden.	Nee
4	Anoniem	Naar onze mening is het inderdaad wenselijk om risico's van intragroepsverhoudingen in een apart beleidsdocument te adresseren. Wel dient DNB aan te geven waar de focus moeten liggen, op groepsniveau/hoofdentiteit/vergunninghoudende entiteit.	Eens, de focus dient te liggen op de vergunninghoudende entiteit. De passage wordt aangepast om te verduidelijken dat de focus inderdaad op de vergunninghoudende entiteit dient te liggen.	Ja
5	Anoniem	Het tweede punt (twee sets procedures en maatregelen) gaat naar onze mening te ver. Het volstaat om op te nemen hoe de risico's periodiek worden getoetst en of deze nog binnen de scope van het beleidsdocument en het risicomangement framework van de vergunninghoudende entiteit vallen. Verder procedures en maatregelen zijn dan niet nodig om voor verdere waarborgen te zorgen, anders is er sprake van gold plating. De Overheid en DNB zouden anders de vergunning of eisen op groepsniveau wettelijk moeten beleggen, hetgeen volgens de ons onwenselijk is. Een	Het uitgangspunt van de Good Practice is om de instellingen handvatten te geven naar aanleiding van door DNB aangetroffen praktijksituaties. Uiteraard zijn er andere invullingen mogelijk.	Nee

		betaaldienstverlener is geen bank of beleggingsinstelling.		
6	Anoniem	Wft: "Onder relevante risico's, bedoeld in het eerste lid, worden in het bijzonder verstaan het concentratierisico, krediet- en tegenpartijrisico, liquiditeitsrisico, marktrisico, operationeel risico, renterisico voortvloeiend uit niet-handelsactiviteiten, restrisico, risico van buitensporige hefboomwerking, securitisatierisico, verzekeringsrisico en afkooprisico" Dienen deze alle meegenomen worden in de periodieke risicoanalyse voor zover relevant of mag een betaaldienstverlener daar een gewogen afweging in maken?	Zonder uitputtend te willen zijn, zijn enkele relevante risico's benoemt in de Good Practice. Het is aan de instelling om te bepalen welke risico's relevant kunnen zijn.	Nee
7.	Anoniem	Wij zouden graag zien dat er iets wordt opgenomen waaruit blijkt dat de daadwerkelijke exposure naar de markt ook een factor is die van belang is. Daarbij is niets opgenomen over de kwalitatieve duiding van de omvang van de blootstelling/terugbetalingscapaciteit: Indien er cash voorhanden is dan is dat anders te kwalificeren als andere vormen van equity die minder direct verhandelbaar zijn terwijl de zelfstandige terugbetalingscapaciteit hetzelfde kan zijn. Hoe wordt zelfstandige terugbetalingscapaciteit gedefinieerd?	Het uitgangspunt van de Good Practice is om de instellingen handvatten te geven naar aanleiding van door DNB aangetroffen praktijdsituaties. De Good Practices ziet specifiek toe op intragroepsverhoudingen en niet op uitzettingen, exposure naar de markt. Uiteraard kunnen de uitgangspunten van de Good Practice ook worden toegepast op exposure naar de markt. Onder terugverdiendtijd wordt in de Good Practice verstaan in welke mate is de moeder in staat om zelfstandig uit eigen middelen de rekening courant verhouding tijdig af te lossen zonder afhankelijk te zijn van derden.	Nee
8.	Anoniem	De omvang van de blootstelling van een instelling op een andere groepsentiteit staat in gezonde verhouding tot de zelfstandige terugbetalingscapaciteit van die betreffende groepsentiteit. Wij achten deze good practice niet nodig als er sprake is van een "403-verklaring" vanuit de moedermaatschappij. Daarnaast verzoeken wij meer duiding wat DNB ziet als een gezonde verhouding.	Het uitgangspunt van de Good Practice is om de instellingen handvatten te geven naar aanleiding van door DNB aangetroffen praktijksituaties. Uiteraard zijn er andere invullingen mogelijk. Bij gezonde verhouding wordt naast de terugbetalingscapaciteit onder meer gekeken naar de verhouding eigen	Ja

			vermogen ten opzichte van de omvang van de intragroepposties.	
9.	Anoniem	<i>De instelling en de groep hebben te allen tijde een volledig inzicht in zowel de omvang als de financiële risico's van de intragroepsverhoudingen. Hiertoe wordt de zelfstandige terugbetalingscapaciteit gemonitord van de groepsentiteiten waarop de instelling uitzettingen heeft. Wij achten deze good practice niet nodig als er sprake is van een "403-verklaring" vanuit de moedermaatschappij.</i>	Het uitgangspunt van de Good Practice is om de instellingen handvatten te geven naar aanleiding van door DNB aangetroffen praktijksituaties. Uiteraard zijn er andere invullingen mogelijk.	Nee
10.	Anoniem	<i>Geen enkele individuele intragroepsverhouding is door zijn omvang een bedreiging voor de soliditeit van de instelling. Risicoconcentraties op één groepsentiteit worden vermeden of voorzien van adequate zekerheden. Wij achten deze good practice niet nodig als er sprake is van een "403-verklaring" vanuit de moedermaatschappij</i>	Het uitgangspunt van de Good Practice is om de instellingen handvatten te geven naar aanleiding van door DNB aangetroffen praktijksituaties. Uiteraard zijn er andere invullingen mogelijk.	Nee
11.	Anoniem	<i>De intragroepsverhouding is duidelijk beschreven in een contract tussen de instelling en de tegenpartij met een adequate juridische grondslag, waarin de respectievelijke rechten en plichten helder omschreven zijn.</i> Wij achten deze bepaling zinvol, maar zou graag zien dat aard en omvang wordt meegenomen in de good practice m.b.t. de juridische borging. Daarnaast bestaan er in de praktijk al uitbestedings-, leningsovereenkomsten en service level agreements. Zoals eerder opgemerkt is een borging via een "403-verklaring" vanuit de moedermaatschappij logischer. Deze verklaring is ook juridisch van aard.	Het uitgangspunt van de Good Practice is om de instellingen handvatten te geven naar aanleiding van door DNB aangetroffen praktijksituaties. Uiteraard zijn er andere invullingen mogelijk.	Nee