

Intertrust (Netherlands) B.V.  
T.a.v. het bestuur  
Basisweg 10  
1043 AP AMSTERDAM

De Nederlandsche Bank N.V.  
Toezicht Horizontale Functies  
& Integriteit  
Expertisecentrum Interventie  
& Handhaving

**Onderwerp**  
Aanwijzing

Postbus 98  
1000 AB Amsterdam  
+31 20 524 91 11  
www.dnb.nl

Geacht bestuur,

Handelsregister 3300 3396  
BTW: NL003569056B01

Hierbij deelt De Nederlandsche Bank N.V. (hierna: DNB) u mede dat zij besloten heeft om aan Intertrust (Netherlands) B.V. (hierna: Intertrust) een aanwijzing te geven op grond van artikel 47 van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (hierna: Wtt 2018). De aanwijzing strekt er - kort gezegd - toe dat Intertrust de overtredingen beëindigt van artikel 14 Wtt 2018 juncto artikel 16 Besluit toezicht trustkantoren 2018 (hierna: Btt 2018), alsmede artikel 22 en 23 juncto artikel 26 en 27 Wtt 2018. DNB heeft bij dit besluit de zienswijze van Intertrust van 7 maart 2022 (hierna: Zienswijze) op het voorgenomen besluit tot het geven van een aanwijzing van 31 januari 2022<sup>1</sup> in acht genomen.

**Datum**  
31 maart 2022

**Uw kenmerk**

Deze brief is als volgt opgebouwd. Paragraaf 1 bevat een samenvatting van de aanwijzing. Paragraaf 2 beschrijft de achtergrond van het voorgenomen besluit, gevolgd door de feiten en bevindingen uit het onderzoek van DNB die aanleiding hebben gegeven tot dit besluit (paragraaf 3 en de Bijlage). In paragraaf 4 stelt DNB de overtredingen vast waarop de aanwijzing is gebaseerd. In paragraaf 5 is de Zienswijze van Intertrust verkort weergegeven en de reactie van DNB daarop. Paragraaf 6 beschrijft de factoren en belangen die DNB heeft betrokken bij haar besluit, gevolgd door het besluit en de gedragslijn zelf (paragraaf 7). In paragraaf 8 is beschreven op welke wijze en binnen welke termijn belanghebbenden bij dit besluit bezwaar kunnen maken. Paragraaf 9 bevat enkele slotopmerkingen.

**Ons kenmerk**  
[VERTROUWELIJK]

**Behandeld door**

**Telefoonnummer:**

**Mailadres:**

## 1. Samenvatting en reikwijdte voorgenomen aanwijzing

**Bijlagen**

Deze aanwijzing is gebaseerd op de uitkomst van het validatieonderzoek dat DNB van 12 juli 2021 tot medio december 2021 heeft uitgevoerd (hierna: het Validatieonderzoek). In dit Validatieonderzoek heeft DNB overtredingen vastgesteld van artikel 14 Wtt 2018 juncto artikel 16 Btt 2018, alsmede artikel 22 en 23 juncto artikel 26 en 27 Wtt 2018, dus op het gebied van het procedurehandboek en het verrichten van cliëntenonderzoek. DNB heeft in onderzoeken in 2015 en 2019 ook al overtreding door Intertrust van de relevante bepalingen van de Wtt 2018 t.a.v. het cliëntenonderzoek vastgesteld.

De gedragslijn in deze aanwijzing strekt er daarom – samengevat - toe dat Intertrust maatregelen treft om de overtreding van artikel 14, vierde lid Wtt 2018 juncto artikel 16 Btt 2018 t.a.v. het procedurehandboek, alsmede artikel 22, 23, 26 en 27 Wtt 2018 t.a.v. het cliëntenonderzoek m.b.t. alle cliënten van Intertrust in Nederland, structureel en adequaat te beëindigen, met inachtneming van de in paragraaf 3 en de Bijlage beschreven onderzoeksbevindingen.

<sup>1</sup> Brief met kenmerk [VERTROUWELIJK].

## 2. Achtergrond

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

### 2.1 Algemeen

Intertrust heeft sinds 23 december 2004 een vergunning om in Nederland trustdiensten te verlenen. Intertrust is een volledige dochteronderneming van [VERTROUWELIJK]. Op 6 december 2021 heeft [VERTROUWELIJK] in een persbericht aangekondigd dat zij met [VERTROUWELIJK] in onderhandeling is over een openbaar bod op de aandelen in [VERTROUWELIJK]. Naar verwachting van Intertrust en [VERTROUWELIJK] zal deze transactie in de tweede helft van 2022 zijn beslag krijgen.

Intertrust is onderdeel van een internationale groep en heeft zelf ook meerdere 100% dochterondernemingen. Intertrust verleent aan [VERTROUWELIJK] doelvennootschappen diensten en is één van de grootste trustkantoren in Nederland.

### 2.2 Relevante toezichthistorie

- 2014-2015

DNB heeft in 2014 en 2015 onderzoek uitgevoerd bij Intertrust. In beide gevallen had DNB bevindingen, te weten t.a.v. de analyse van de integriteitsrisico's, de risk appetite van Intertrust en het vaststellen van de uiteindelijke belanghebbende (Ultimate Beneficial Owner, hierna: UBO) (in 2014), alsmede t.a.v. transactiemonitoring, het treffen van maatregelen t.a.v. incidenten en in de integriteitsrisicoanalyses van cliënten (in 2015). DNB verwachtte daarna verbeteringen in de bedrijfsvoering van Intertrust.

- 2019

In september en oktober 2019 heeft DNB onderzoek gedaan naar de SIRA, het procedurehandboek en acht dienstverleningsdossiers (hierna: DVDs) van Intertrust. DNB heeft in de definitieve bevindingenbrief van 11 maart 2020<sup>2</sup> overtredingen vastgesteld van de artikelen 14, 15, 20, 25, 26 en 27 Wtt 2018, 16 en 19 Btt 2018 [VERTROUWELIJK]. DNB had er vertrouwen in dat Intertrust deze overtredingen zelf voortvarend zou herstellen, omdat Intertrust zich de bevindingen van DNB ter harte had genomen en had aangegeven dat zij snel diverse herstelacties zou (gaan) uitvoeren. Intertrust had bij DNB het belang van volledige compliance benadrukt. DNB achtte daarom een informele of formele maatregel niet noodzakelijk. DNB heeft aan Intertrust gevraagd een herstelplan op te stellen en uit te voeren, gevolgd door een externe audit. Het herstel zou volgens het herstelplan van Intertrust op 31 december 2021 zijn afgerond, maar op aandringen van DNB heeft Intertrust toegezegd dat het herstel op 1 juli 2021 zou zijn afgerond.

- 2021

Uit maandelijks voortgangsgesprekken met DNB leek te volgen dat Intertrust het herstelplan niet op 1 juli 2021 zou gaan afronden. In antwoord op de brief van DNB van 16 maart 2021<sup>3</sup> heeft Intertrust bij brief van 30 maart 2021 aan DNB bevestigd dat het herstelplan om uiteenlopende redenen inderdaad vertraging had opgelopen en dat nog geen enkele dossierreview was afgerond. Na het aanpassen van beleid en procedures bleek volgens Intertrust uit validatie door een externe partij eind 2020 dat het herstel van cliëntendossiers niet vlekkeloos was. Intertrust heeft daarom in februari 2021 een speciaal team samengesteld en een externe deskundige ingeschakeld. Intertrust heeft in de brief van 30 maart 2021 DNB

<sup>2</sup> Brief met kenmerk [VERTROUWELIJK]

<sup>3</sup> Met kenmerk [VERTROUWELIJK]

verzocht om in een overleg een alternatief voorstel toe te lichten, zonder aan te geven wat het alternatieve voorstel zou inhouden of wat de nieuwe tijdslijn daarvoor zou zijn.

In een gesprek op 3 mei 2021 heeft DNB aangegeven dat zij het vertrouwen kwijtraakte dat Intertrust voortvarend en adequaat de bevindingen van DNB van eind 2019 adresseerde. DNB heeft Intertrust gevraagd om de oorzaken te laten onderzoeken die ten grondslag liggen aan het gebrek aan voortgang van het hersteltraject.

Bij brief van 18 mei 2021 heeft Intertrust een gewijzigd plan van aanpak toegelicht met als einddatum 31 maart 2022, dus 9 maanden na de oorspronkelijke eindtermijn van 1 juli 2021. Intertrust heeft DNB uitgenodigd om na het bereiken van de eerste milestone op 30 juni 2021 de kwaliteit van het herstel te beoordelen, zowel van herstelde dossiers als dossiers waaraan gewerkt wordt.

Intertrust heeft een externe adviseur, [VERTROUWELIJK], een onderzoek laten doen naar de oorzaken van het gebrek aan voortgang (de root cause analyse, hierna: RCA). Intertrust had DNB laten weten dat zij de RCA eind juli 2021 verwachtte. Pas na rappel van DNB op 23 september 2021 informeerde Intertrust DNB dat zowel [VERTROUWELIJK] als Intertrust meer tijd nodig hadden dan gedacht voor de RCA resp. het schrijven van de management response. In de finale RCA, incl. management response, van 31 september 2021 concludeerde [VERTROUWELIJK] dat Intertrust een onvoldoende geïntegreerde intrinsieke benadering heeft van cliënt-integriteitsrisico's, wat resulteert in een scheve organisatie met conflicterende commerciële en compliance prioriteiten<sup>4</sup>. De root cause van het gebrek aan voortgang van het herstelprogramma ligt volgens de RCA in de cultuur van de organisatie.

Intertrust heeft geen plan van aanpak aan DNB gestuurd om de root causes te adresseren. Pas in een gesprek op 2 december 2021 met DNB heeft Intertrust desgevraagd als belangrijkste actiepoint n.a.v. de RCA interne communicatie genoemd en het aantrekken van de juiste medewerkers. Intertrust heeft toegezegd een actieplan n.a.v. het RCA rapport aan DNB toe te zullen zenden. DNB heeft op 22 december 2021 een brief aan Intertrust gestuurd met een samenvatting van de hoofdlijnen van het gesprek van 2 december 2021, de verwachtingen van DNB en het verzoek herhaald om een concreet, adequaat en duurzaam plan van aanpak toe te sturen voor het adresseren van de root causes. Bij brief van 30 december 2021 heeft Intertrust aan DNB laten weten dat er nog geen plan van aanpak is en dat zij bezig is met het opstellen daarvan, met als bijlage een overzicht van één pagina van de te nemen acties. Op welke termijn Intertrust een concreet actieplan beschikbaar heeft, heeft Intertrust niet aangegeven.

Uit de brief van 30 december 2021 van Intertrust is ook gebleken dat er per die datum bijna 40% van de hoog en medium risico DVDs zijn hersteld. Dit strookt niet met het aangepaste herstelplan van mei 2021, volgens welke alle hoog en medium risico DVDs, alsmede de geherclassificeerde laag risico DVDs per 31 december 2021 zouden zijn hersteld.

Op 31 januari 2022 heeft DNB een normoverdragend gesprek gevoerd met Intertrust vanwege de geconstateerde overtredingen van de Wtt 2018 (zie

<sup>4</sup> "Intertrust has an insufficiently integrated intrinsic approach to client integrity risks; resulting in a skewed organization with priorities between commercial targets and compliance that are perceived to be conflicting"

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

paragraaf 3 en 4 hierna), alsmede de bevindingen in de RCA en het uitblijven van een plan van aanpak daarvoor. DNB heeft daarbij de verwachting uitgesproken dat Intertrust uiterlijk op 28 februari 2022 plan van aanpak voor de RCA aan DNB toestuurt. Tevens heeft DNB de voorgenomen aanwijzing aan Intertrust overhandigd<sup>5</sup>. In de brief van 1 februari 2022<sup>6</sup> heeft DNB dit normoverdragend gesprek vastgelegd. Op 28 februari 2022 heeft Intertrust een plan van aanpak aan DNB toegestuurd, met work streams en concrete acties en tijdslijnen, dat zowel de bevindingen van de RCA, als de door DNB geconstateerde overtredingen (zie paragraaf 3 en 4 hierna) adresseert (hierna: Plan of Action).

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

### 2.3 Validatieonderzoek 2021

Conform de uitnodiging van Intertrust om bij het bereiken van de eerste milestone van het plan van aanpak van mei 2021 de kwaliteit van het herstel te beoordelen, heeft DNB vanaf medio juli 2021 onderzoek verricht bij Intertrust. DNB heeft beoordeeld in hoeverre Intertrust de overtredingen die DNB in 2019 had geconstateerd, inmiddels had beëindigd. DNB heeft het onderzoek op 12 juli 2021 telefonisch en schriftelijk aangekondigd<sup>7</sup>. Intertrust heeft op 19 juli 2021 een actuele lijst met doelvennootschappen toegestuurd. Op 22 juli 2021 heeft DNB Intertrust per e-mail gevraagd om kopieën van elf DVD's, die Intertrust op 9 augustus 2021 aan DNB heeft toegestuurd. DNB heeft vervolgens tien DVDs onderzocht<sup>8</sup>.

## 3. Feiten en bevindingen

### 3.1 Procedurehandboek

#### Norm

Op grond van artikel 14, vierde lid Wtt 2018 juncto artikel 16 Btt 2018 dient een trustkantoor over een actueel procedurehandboek te beschikken dat o.a. voorziet in procedures omtrent de naleving van de Wtt 2018, de Wet ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering (hierna: Wwft) en de [VERTROUWELIJK]

Op grond van artikel 16, sub a, ten eerste en artikel 17, tweede en derde lid Btt 2018 dient het procedurehandboek o.a. te voorzien in procedures voor het vervullen van de compliancefunctie, waaronder de procedures voor het opstellen van een risico-gebaseerd werkprogramma. Het risico-gebaseerd werkprogramma voorziet tenminste in de in artikel 17 derde lid Btt 2018 opgesomde elementen, waaronder het toezicht op de naleving van het procedurehandboek.

Op grond van artikel 16, sub a, ten derde Btt 2018 dient het procedurehandboek te voorzien in procedures met betrekking tot omgang van incidenten, waaronder de wijze van afhandeling en de administratieve vastlegging van incidenten, zodanig dat wordt voldaan aan artikel 20 Wtt 2018.

#### Feiten en bevindingen

Het procedurehandboek van Intertrust bestaat uit het NL Addendum to Global Compliance Manual (versie juni 2021), de Wtt 2018 – Client Due Diligence Procedure (versie 1 oktober 2021) (hierna: de CDD Procedure) en de NL Policy on Operational Incidents (versie 1.0 juli 2021) (hierna: de Incident Policy). Gezamenlijk worden deze documenten aangeduid als het procedurehandboek. Bij de aanvraag van DNB in juli 2021 heeft Intertrust alleen het NL Addendum to Global

<sup>5</sup>Brief met kenmerk [VERTROUWELIJK]

<sup>6</sup> Brief met kenmerk [VERTROUWELIJK]

<sup>7</sup> Brief met kenmerk [VERTROUWELIJK]

<sup>8</sup> Eén DVD betrof geen trustdienstverlening.

Compliance Manual als procedurehandboek toegestuurd. Pas bij de Zienswijze heeft Intertrust ook de bijbehorende CDD Procedure en Incident Policy toegestuurd.

**Datum**  
31 maart 2022

Het procedurehandboek voorziet niet in procedures voor het opstellen van een risico-gebaseerd werkprogramma voor de compliancefunctie. Het Global Compliance Manual bevat een verplichting om een compliance monitoring programma op te zetten<sup>9</sup>. Echter, er ontbreekt een procedure die voorziet in het opstellen van een jaarlijks op risico-gebaseerd werkprogramma waarin de volgens artikel 17, derde lid Btt 2018 verplichte elementen zijn opgenomen. In het procedurehandboek is ook geen procedure beschreven waarmee invulling wordt gegeven aan de verplichting de naleving van het procedurehandboek te controleren.

**Ons kenmerk**  
[VERTROUWELIJK]

De CDD Procedure bevat een procedure voor het opstellen van een integriteitsrisicoprofiel. Uit deze procedure wordt evenwel niet duidelijk dat er zowel een integriteitsrisicoprofiel van de cliënt, als een integriteitsrisicoprofiel van de doelvennootschap moet worden opgesteld, indien de cliënt en de doelvennootschap niet dezelfde (rechts)persoon zijn. De CDD Procedure spreekt over een tool om risico's met betrekking tot de cliënt en de doelvennootschap te beoordelen (paragraaf 3.2 van de CDD Procedure), maar maakt niet duidelijk dat twee integriteitsrisicoprofielen, van de doelvennootschap en van de cliënt, verplicht zijn<sup>10</sup>.

DNB constateert dat de procedure met betrekking tot de omgang met incidenten in de Incident Policy onvoldoende concreet is om te voldoen aan artikel 20 Wtt 2018 en ook niet consistent. De Incident Policy bevat op hoofdlijnen een procedure voor het melden van incidenten, bestaande uit een aantal stappen. Deze procedure maakt niet duidelijk aan welke vertegenwoordiger van het management van Intertrust een medewerker een incident moet melden (stap b). Ook is niet duidelijk welke medewerkers verantwoordelijk zijn om een analyse van de oorzaken van het incident uit te voeren, wie er verantwoordelijk is om deze medewerkers aan te wijzen en over welke kennis en kunde deze medewerkers behoren te beschikken (stap c). Voorts is de volgorde van de stappen niet consistent: volgens stap b moet een incident onmiddellijk gemeld worden bij DNB, terwijl volgens stap f de afdeling Risk & Compliance advies geeft of een incident onmiddellijk bij DNB moet worden gemeld. Of Risk & Compliance advies geeft is volgens stap f afhankelijk van de aard van het incident, echter zonder vermelding van criteria die bepalen wanneer wel of geen advies gegeven wordt.

### 3.2 Onderzochte dienstverleningsdossiers

DNB heeft de hieronder vermelde DVDs onderzocht:

Dienstverleningsdossier	Startdatum dienstverlening	Trustdiensten <sup>11</sup>	Status obv opgave Intertrust
[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Trustdiensten a en b	Low risk
[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Trustdiensten a en b	Low risk

<sup>9</sup> Zie pagina 53 van het Manual, onder de kop Risk & Compliance Monitoring Programme

<sup>10</sup> Zie pagina 9 en verder van de CDD Procedure

<sup>11</sup> Trustdiensten zoals gedefinieerd in artikel 1, eerste lid Wtt 2018. Trustdienst a betreft het zijn van bestuurder, trustdienst b betreft het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met het verrichten van werkzaamheden in verband met het opstellen, beoordelen of controleren van de jaarrekening of het voeren van administratie

[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Trustdienst b	Low risk
[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Trustdienst a	Recently accepted
[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Trustdienst b	Recently accepted
[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Trustdiensten a en b	Remediation completed
[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Trustdienst b	Remediation completed
[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Trustdiensten a en b	Remediation completed
[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Trustdiensten a en b	Remediation completed
[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Trustdienst b	Remediation completed

**Datum**  
31 maart 2022

**Ons kenmerk**  
[VERTROUWELIJK]

Volgens Intertrust zijn vijf DVDs herzien en hersteld (voor zover nodig), te weten [VERTROUWELIJK],[VERTROUWELIJK],[VERTROUWELIJK],[VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]; drie DVDs hebben een laag risico ([VERTROUWELIJK],[VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]); de cliënten [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] zijn recent geaccepteerd.

In de hierna volgende paragrafen zijn de feiten en bevindingen die DNB heeft geconstateerd in deze DVDs samengevat. Een volledige beschrijving daarvan is opgenomen in de Bijlage. De Zienswijze is hierbij in acht genomen.

T.a.v. het DVD van [VERTROUWELIJK] merkt DNB op dat uit het Handelsregister blijkt dat [VERTROUWELIJK] als gevolg van een fusie d.d. [VERTROUWELIJK] als verdwijnende rechtspersoon is opgegaan in [VERTROUWELIJK]. Deze rechtspersoon is niet gevestigd op het adres van Intertrust en Intertrust lijkt ook geen bestuurder van deze rechtspersoon te zijn. Het is dan ook niet duidelijk of Intertrust nog trustdiensten aan deze rechtspersoon verleent. Intertrust vermeldt hierover niets in haar Zienswijze, maar heeft wel inhoudelijk gereageerd op vier bevindingen van DNB in het [VERTROUWELIJK] DVD. De bevindingen t.a.v. het DVD van [VERTROUWELIJK] zijn daarom volledigheidshalve toch in dit besluit opgenomen. Zelfs als de bevindingen t.a.v. dit DVD zouden komen te vervallen, dan doet dit niet af aan de overwegingen van DNB om dit besluit te nemen (zie paragraaf 6 hieronder).

### 3.3 In staat zijn voortdurende controle uit te voeren

#### Norm

Op grond van artikel 23, tweede lid Wtt 2018 verzekert een trustkantoor zich er voorafgaand aan het aangaan van een zakelijke relatie van dat het trustkantoor in staat is om een voortdurende controle uit te oefenen op de zakelijke relatie ten einde te verzekeren dat deze overeenkomt met het integriteitrisicoprofiel van de cliënt of doelvennootschap.

#### Feiten en bevindingen

DNB constateert dat Intertrust op 22 april 2021 een zakelijke relatie met [VERTROUWELIJK] is aangegaan door een service agreement met [VERTROUWELIJK] te ondertekenen. Uit een concept van het 'Transaction Monitoring Protocol [VERTROUWELIJK]' blijkt dat Intertrust op of omstreeks 3 augustus 2021 niet wist hoe de doelvennootschap omging met uitgaande betalingen, dat het niet duidelijk is met welke interval de tegenpartijen in de betalingen van [VERTROUWELIJK] worden gescreend en dat Intertrust niet voornemens is om iedere uitgaande betaling te controleren, maar slechts een steekproef van 10 betalingen te doen. Dit Protocol bevat zowel voor de uitgaande betalingen als voor de inkomende betalingen een opmerking van een medewerker van Intertrust dat de processen zijn opgevraagd bij de cliënt, maar nog niet zijn ontvangen.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

### 3.4 Adequaat ondervangen van integriteitsrisico's van dienstverlening Norm

Op grond van artikel 26, eerste lid Wtt 2018 heeft een trustkantoor kennis van het doel van hetgeen de cliënt beoogt met de trustdienstverlening en dient een trustkantoor te onderzoeken, mede aan de hand van de uitkomst van het cliëntenonderzoek, of aan de dienstverlening integriteitsrisico's zijn verbonden.

Op grond van artikel 26, tweede lid Wtt 2018 dient een trustkantoor naar gelang de uitkomst van het onderzoek naar integriteitsrisico's bij dienstverlening zich ervan te vergewissen dat de integriteitsrisico's verbonden aan de dienstverlening adequaat zijn ondervangen.

Daarnaast dient een trustkantoor op grond van artikel 26, derde lid Wtt 2018 voor iedere cliënt over een acceptatiememorandum (CAM) te beschikken, waarin de uitkomst van het cliëntenonderzoek, het onderzoek naar de verbonden integriteitsrisico's en de mate waarin deze worden ondervangen in samenhang tot elkaar zijn beschreven, en waarin de aanvaarding van de cliënt tot uitdrukking is gebracht. Het CAM is het sluitstuk van het cliëntenonderzoek en het onderzoek naar integriteitsrisico's. Indien het cliëntenonderzoek niet of niet volledig is afgerond, kan er geen finale conclusie t.a.v. het cliëntenonderzoek worden getrokken en dan kan er in het CAM ook geen aanvaarding van de cliënt tot uitdrukking worden gebracht.

#### Feiten en bevindingen

##### *Geen volledig onderzoek naar integriteitsrisico's*

DNB constateert dat Intertrust de integriteitsrisico's die aan de trustdienstverlening zijn verbonden, niet goed en/of niet volledig heeft onderzocht. Intertrust heeft ook niet in alle dossiers de relevante integriteitsrisico's geïdentificeerd:

- Intertrust heeft niet onderzocht ([VERTROUWELIJK]) in welke sanctielanden de cliënt actief is en Intertrust moet nog nader onderzoek doen naar de hoog risico industrieën waarin de cliënt actief is, nl. de ruimtevaart-, defensie- en chemische industrie.
- Dat een bestuur van een doelvennootschap uitsluitend uit externe bestuurders bestaat, is geen integriteitsrisico is, maar een feitelijke constatering ([VERTROUWELIJK]).
- Het niet leveren van management services aan een cliënt of doelvennootschap ([VERTROUWELIJK]) kwalificeert niet als een integriteitsrisico, maar is een feitelijke constatering. DNB ziet ook niet in hoe dit feit tegelijkertijd een mitigerende maatregel kan zijn voor deze cliënt.

##### *Maatregelen ondervangen risico's niet adequaat*

DNB constateert dat Intertrust maatregelen neemt om de geïdentificeerde



integriteitsrisico's te ondervangen, die niet adequaat zijn:

- Het enkele bestaan van een beleidsdocument van de cliënt (zie [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK],[VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]) borgt niet dat de cliënt of de doelvennootschap zich daaraan houdt en daarom is dit geen maatregel die een integriteitsrisico adequaat mitigeert. Zie ook paragraaf 5.7 (Zienswijze – cliëntenonderzoek) hieronder.
- Een beursnotering van een moedermaatschappij ([VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK]) is geen mitigerende maatregel, zeker niet als de betreffende beurs niet onder de Transparantierichtlijn valt (Richtlijn 2004/109/EG), waarin transparantie-vereisten voor informatie over uitgevende instellingen zijn opgenomen, of niet aan aantoonbaar gelijkwaardige transparantievereisten is onderworpen.
- Monitoring op of het ontbreken van bad press en/of World checks ([VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]), een goede reputatie ([VERTROUWELIJK]), het invullen van een door Intertrust opgestelde questionnaire ([VERTROUWELIJK]) of het opvragen van de jaarrekening ([VERTROUWELIJK]) zijn geen maatregelen die een integriteitsrisico afdoende mitigeren; dergelijke maatregelen brengen hooguit het risico nader in kaart en vervolgens dient Intertrust dan maatregelen te nemen om het betreffende risico te mitigeren. In het DVD van [VERTROUWELIJK] is er sprake van bad press, maar neemt Intertrust vervolgens geen afdoende maatregelen om het gerelateerde integriteitsrisico te mitigeren.
- Dat een ander trustkantoor tevens cliëntenonderzoek uitvoert op andere Nederlandse entiteiten in dezelfde structuur ([VERTROUWELIJK]) borgt niet dat dit andere trustkantoor haar eigen verantwoordelijkheid ook daadwerkelijk goed uitvoert.
- Controle achteraf door maandelijks ontvangst van bankafschriften en het stellen van vragen wanneer documenten onduidelijk of niet correct zijn, mitigeert risico's niet op voorhand (zie [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]). Besluitvorming en transacties hebben dan immers al plaatsgevonden.
- Client [VERTROUWELIJK] werkt niet mee om informatie en documentatie aan te leveren die Intertrust volledig inzicht in de deelnemingen en activiteiten onderin in de organisatiestructuur moeten geven. Intertrust treft in dat dossier wel maatregelen, maar DNB ziet niet in hoe die adequaat kunnen zijn als Intertrust de deelnemingen en de daaraan verbonden integriteitsrisico's niet kent.
- De maatregelen zijn niet altijd of niet allemaal gekoppeld aan een bepaald risico (zie [VERTROUWELIJK],[VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK]).

#### *Acceptatiememorandum*

DNB constateert dat de CAMs van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet volledig zijn:

- In het CAM van [VERTROUWELIJK]<sup>12</sup>, [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] ontbreekt onder meer informatie over de natuurlijke persoon die de cliënt kan vertegenwoordigen en de verificatie van diens identiteit.
- In het CAM van [VERTROUWELIJK] ontbreekt de uitkomst van het onderzoek naar de legitimiteit van de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap.

<sup>12</sup> In het CAM van [VERTROUWELIJK] is wel informatie opgenomen over de gemachtigde van de doelvennootschap.

#### **Datum**

31 maart 2022

#### **Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]



- In het CAM van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] ontbreekt informatie over de uitkomst van het onderzoek naar de vermogenspositie van de UBO's en de legitimiteit van de bron.
- In het CAM van [VERTROUWELIJK] ontbreekt (1) informatie over relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort en (2) informatie over de vermogenspositie van de UBO's.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

DNB constateert ook dat de dienstverlening door Intertrust aan [VERTROUWELIJK] is aangevangen voordat het acceptatiememorandum was getekend.

### 3.5 Cliëntenonderzoek bij trustdienst a en b

#### 3.5.1 Transactieprofiel

##### Norm

Op grond van artikel 27, tweede lid, onder b Wtt 2018 stelt het onderzoek naar de cliënt en de doelvennootschap het trustkantoor in staat een transactieprofiel van de doelvennootschap vast te stellen. Uit de memorie van toelichting op de Wtt 2018 volgt dat in een transactieprofiel de te verwachten in- en uitgaande geldstromen van een doelvennootschap worden benoemd. Een transactieprofiel dient actueel, volledig en specifiek te zijn. Een transactieprofiel heeft in combinatie met een integriteitsprofiel o.a. tot doel ongebruikelijke transacties of transactiepatronen tijdig te herkennen<sup>13</sup>.

In de brochure Good Practices Transactiemonitoring voor Trustkantoren (2017) heeft DNB toegelicht wat een 'specifiek' transactieprofiel inhoudt. Hieronder wordt verstaan dat (grens)bedragen goed onderbouwd zijn en het transactieprofiel als zodanig daadwerkelijk kan bijdragen aan het detecteren van ongebruikelijke transacties en/of afwijkende transactiepatronen.

##### Feiten en bevindingen

- DNB constateert dat Intertrust in de DVDs voor [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] geen specifiek transactieprofiel heeft opgesteld: Intertrust vermeldt o.a. niet wanneer een inkomende of uitgaande transactie wordt verwacht, wat voor soort transactie het betreft en ontbreekt onderliggende documentatie.
- Het transactieprofiel van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] is niet actueel. Door [VERTROUWELIJK] zijn er op 26 en 31 maart 2021 andere transacties verricht (m.b.t. de verkoop van deelnemingen) en met andere bedragen dan zijn opgenomen in het transactieprofiel.
- In het transactieprofiel van [VERTROUWELIJK] zijn uitsluitend transacties opgenomen, die in het verleden hebben plaatsgevonden.
- Het transactieprofiel van [VERTROUWELIJK] vermeldt aanzienlijke inkomende transacties die niet passen bij een vennootschap die volgens de jaarcijfers van 2019 slapend is en die geen bezittingen of vorderingen heeft.
- Het transactieprofiel van [VERTROUWELIJK] strookt niet met het feit dat deze vennootschap zal worden geliquideerd.

#### 3.5.2 Herkomst vermogen doelvennootschap

##### Norm

Artikel 27, tweede lid, onder c Wtt 2018 schrijft voor dat het cliëntenonderzoek het

<sup>13</sup> TK 2017-2018, 34 910 nr. 3 p. 53

trustkantoor in staat stelt om de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap vast te stellen. Onderdeel e van artikel 27, tweede lid, Wtt 2018 schrijft daarnaast voor dat het trustkantoor met zoveel mogelijk zekerheid dient vast te stellen dat het vermogen van de doelvennootschap uit legitieme bron afkomstig is.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Feiten en bevindingen

DNB constateert dat Intertrust de herkomst van het vermogen van de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet of niet volledig heeft vastgesteld. DNB constateert dat Intertrust voor deze doelvennootschappen dan ook niet met zoveel mogelijk zekerheid heeft kunnen vaststellen dat het vermogen van de doelvennootschap uit legitieme bron afkomstig is:

- M.b.t. [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] is de initiële kapitaalstorting in het aandelenkapitaal niet duidelijk en ook niet welke groepsentiteit de kapitaalstorting heeft verricht. De jaarrekeningen van het eerste boekjaar van [VERTROUWELIJK] en van [VERTROUWELIJK] ontbreken in het DVD.
- Het DVD van [VERTROUWELIJK] is niet volledig: er ontbreken documenten in het DVD waaruit blijkt wat de herkomst van het vermogen is. Het DVD bevat geen beoordeling van de legitimiteit van de bron van het vermogen van de doelvennootschap.
- De herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK] blijkt niet uit het DVD. Het totale vermogen van de doelvennootschap is niet onderverdeeld in de verschillende bestanddelen en er is niet onderzocht wat de herkomst van de verschillende bestanddelen is. [VERTROUWELIJK] heeft een audit gedaan en het DVD bevat 'morality screenings', maar daaruit blijkt geen onderzoek naar de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap en een beoordeling of dit vermogen uit legitieme bron afkomstig is.
- De informatie in het DVD van [VERTROUWELIJK] t.a.v. de herkomst van het vermogen is niet concreet onderbouwd en bevat een algemene verwijzing naar de jaarrekening van 2020 van de doelvennootschap en het transactieprofiel. Het DVD bevat geen beoordeling van de legitimiteit van de bron van het vermogen.
- Het DVD van [VERTROUWELIJK] bevat geen vastlegging van het in kaart brengen van het vermogen van de doelvennootschap om vervolgens het ontstaan van de verschillende vermogensdelen te onderzoeken.
- Het vermogen van [VERTROUWELIJK] bevat een 'Trade Receivables' van ongeveer [VERTROUWELIJK] (op een totale balansomvang van [VERTROUWELIJK]). Zonder dat het DVD informatie bevat van welke (rechts)personen [VERTROUWELIJK] dit bedrag te vorderen zou hebben.
- Het vermogen van [VERTROUWELIJK] is grotendeels gevormd door de verkoop en beursgang van het [VERTROUWELIJK], maar in het DVD ontbreekt een verkoopakte of ander vergelijkbaar document van de verkoop van [VERTROUWELIJK] waaruit de exacte waarde van het ingebrachte vermogen kan worden herleid. Uit mailwisselingen tussen Intertrust en de cliënt blijkt, dat de cliënt niet bereid is deze informatie aan te leveren.

**3.5.3 Vermogenspositie van de UBO**Norm

Op grond van artikel 27, tweede lid, onder d Wtt 2018 dient een trustkantoor met zoveel mogelijk zekerheid de vermogenspositie van de UBO van een doelvennootschap vast te stellen. Onderdeel e van artikel 27, tweede lid, Wtt 2018 schrijft daarnaast voor dat het trustkantoor met zoveel mogelijk zekerheid dient

vast te stellen dat het vermogen van de UBO uit legitieme bron afkomstig is.

#### Feiten en bevindingen

DNB constateert dat Intertrust de vermogenspositie van de UBOs van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet met zoveel mogelijk zekerheid heeft vastgesteld:

- Het DVD van [VERTROUWELIJK] bevat naast twee UBO Declarations geen documentatie over de vermogenspositie van de UBO's.
- Hoewel uit documenten in het DVD blijkt dat de UBO's ook andere investeringen zouden hebben, wil [VERTROUWELIJK] geen informatie verschaffen aan Intertrust over haar vier UBOs. De aangeleverde accountantsverklaringen voor de UBO's, bieden geen volledig inzicht in de vermogenspositie van de UBO's en de eigen verklaringen van de cliënt zijn niet onderbouwd met bewijsstukken.
- Het DVD bevat geen beoordeling van de vermogenspositie van de UBO's. De Source of Wealth documenten van de UBOs van [VERTROUWELIJK] moet Intertrust blijkens het DVD nog opvragen.

#### **Datum**

31 maart 2022

#### **Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

### 3.5.4 **Vaststellen verplichting tot inschrijving**

#### Norm

Op grond van artikel 27, tweede lid, onder f Wtt 2018 stelt het cliëntenonderzoek het trustkantoor in staat om vast te stellen dat voldaan is aan de verplichtingen tot inschrijving van de doelvennootschap, alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort, in het handelsregister of een daarmee vergelijkbaar register in een ander land.

De memorie van toelichting bij artikel 27, tweede lid, onder f Wtt 2018 bevat een toelichting op de 'relevante delen van de structuur waartoe de doelvennootschap behoort'<sup>14</sup>. Hieruit volgt dat in ieder geval de entiteiten die rechtstreeks onder dezelfde aandeelhouder als de doelvennootschap vallen, tot de relevante delen van de structuur behoren. Ook entiteiten binnen de groep van de doelvennootschap die vanwege de aard van hun activiteiten relevant zijn voor het risicoprofiel van de doelvennootschap of de cliënt, worden tot de relevante delen van de structuur gerekend.

#### Feiten en bevindingen

DNB constateert dat Intertrust in de DVDs van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld dat delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort, in het handelsregister of een vergelijkbaar register zijn ingeschreven:

- Van [VERTROUWELIJK] ontbreekt een bewijs van inschrijving van twee directe aandeelhouders, van twee (in)directe deelnemingen en van twee houdstermaatschappijen. In het CAM en in de Zienswijze erkent Intertrust dat dit aandacht behoeft bij de volgende review.
- In het structuuroverzicht van [VERTROUWELIJK] ontbreekt een entiteit, die samen met de doelvennootschap een joint venture vormt. Van drie van de zeven (in)directe dochters van de doelvennootschap bevat het DVD geen 'Proof of registration'.

### 3.5.5 **Vaststellen eigendoms- en zeggenschapsstructuur**

#### Norm

Op grond van artikel 27, tweede lid, onder g Wtt 2018 stelt het cliëntenonderzoek

<sup>14</sup> Kamerstukken II, 2017-2018 34 910, nr. 3 pag. 55

het trustkantoor in staat om de eigendomsstructuur en de formele zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap, alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort, vast te stellen. Onder een groep wordt een economische eenheid verstaan, waarin natuurlijke personen, rechtspersonen en vennootschappen organisatorisch zijn verbonden (artikel 1 Wtt 2018).

Onder relevante delen van de structuur moet o.a. worden verstaan alle entiteiten binnen de groep van de doelvennootschap die vanwege de aard van hun activiteiten relevant zijn voor het risicoprofiel van de doelvennootschap. Zie ook de toelichting in paragraaf 3.5.4 hierboven.

#### Feiten en bevindingen

DNB constateert dat Intertrust in zes onderzochte DVDs ( [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]) de eigendomsstructuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort, niet heeft vastgesteld:

- De structuurtekening van [VERTROUWELIJK] is deels niet leesbaar. Het is onduidelijk of deze structuurtekening nog steeds actueel is en of de structuurtekening door Intertrust zelf is opgesteld. De organisatiestructuur van de cliënt en de doelvennootschap is alleen beknopt beschreven vanaf de doelvennootschap omhoog richting de top entiteit. Het is onduidelijk op basis van welke gegevens de (eigendoms-)percentages zijn vastgesteld. Intertrust stelt de relevante delen van de structuur niet concreet vast.
- De deelnemingen van [VERTROUWELIJK] in vier andere vennootschappen zijn eind maart 2021 verkocht, zodat de drie structuurtekeningen met deze vier deelnemingen ten tijde van het ondertekenen van het CAM op 6 augustus 2021 niet meer actueel zijn.
- De structuurtekening met deelnemingen van [VERTROUWELIJK] is niet meer actueel, omdat uit het DVD blijkt dat [VERTROUWELIJK] geen deelnemingen meer heeft en dat het liquidatieproces kan worden gestart.
- Het structuuroverzicht van [VERTROUWELIJK] is niet compleet omdat een entiteit, die samen met de doelvennootschap een joint venture vormt, daarin niet is opgenomen. Het DVD bevat geen joint venture agreement, die inzage verschaft in gemaakte afspraken tussen de doelvennootschap en haar joint venture partner. De in het CAM aangegeven percentages aandelen die de doelvennootschap houdt in indirecte dochters, komen niet overeen met het structuuroverzicht. Het DVD bevat geen documentatie waaruit deze percentages blijken.
- Het DVD van [VERTROUWELIJK] bevat geen informatie over indirecte deelnemingen van [VERTROUWELIJK], omdat de cliënt weigert aanvullende informatie aan te leveren over deze deelnemingen.
- Het DVD van [VERTROUWELIJK] bevat geen documentatie waaruit de verdeling van de aandelen en stemrechten in [VERTROUWELIJK] blijkt.

#### 3.5.6 **Strekking van de structuur**

##### Norm

Op grond van artikel 27, tweede lid, onder i Wtt 2018 stelt het cliëntenonderzoek het trustkantoor met betrekking tot de doelvennootschap in staat de strekking vast te stellen waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort, is opgezet. Onder een groep wordt een economische eenheid verstaan, waarin natuurlijke personen, rechtspersonen, en vennootschappen organisatorisch zijn verbonden (artikel 1 Wtt 2018).

Het doel van de structuur valt niet noodzakelijkerwijs samen met het doel van de

#### **Datum**

31 maart 2022

#### **Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

doelvennootschap, zowel strekking van de structuur als de doelvennootschap dient bekend te zijn bij het trustkantoor. Een trustkantoor dient vast te stellen of de opgegeven strekking ook de daadwerkelijke strekking is. Waar een structuur mede om fiscale redenen is opgezet dient een trustkantoor dit te controleren<sup>15</sup>.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Feiten en bevindingen

DNB constateert dat Intertrust in de DVDs van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] de strekking waarmee de structuur van de groep is opgezet, waartoe de doelvennootschap behoort, niet heeft vastgesteld:

- Het onderzoek naar de strekking van de structuur en het doel van de doelvennootschap bij [VERTROUWELIJK] gaat niet specifiek in op de (voormalige) activiteiten van [VERTROUWELIJK]. Het DVD bevat geen fiscaal advies waarmee Intertrust kan controleren of er inderdaad sprake is van fiscale redenen om de structuur op te zetten.
- Het DVD van [VERTROUWELIJK] bevat geen antwoord op de vraag in het RAFR waarom de vestiging in Nederland wordt gebruikt, terwijl de operationele activiteiten (opslag van goederen) in [VERTROUWELIJK] plaatsvinden. Er is geen vastlegging waaruit de strekking van de structuur blijkt en waarom de structuur van [VERTROUWELIJK]. Hoewel het DVD publieke informatie bevat waaruit blijkt dat de [VERTROUWELIJK] om fiscale reden haar hoofdkantoor naar [VERTROUWELIJK] heeft verplaatst, is er volgens het CAM fiscaal gezien geen rationale voor het gebruik van de Nederlandse vennootschap. Er is geen onderbouwing van de inschatting dat het risico op belastingontwijking minimaal is, terwijl het gebruik van een coöperatieve vereniging en jurisdicties als [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] een aanwijzing vormt dat de structuur mogelijk wel fiscaal gedreven is.
- De opzet van de structuur van [VERTROUWELIJK] was vooral fiscaal gedreven en is om fiscale redenen ongewijzigd gebleven. Dit is niet onderbouwd met onafhankelijke documentatie zoals bijvoorbeeld een actueel fiscaal advies. Volgens het RAFR moet in de volgende review een fiscale opinie worden opgevraagd.

**3.5.7 Integriteitsrisicoprofiel van de cliënt**Norm

Op grond van artikel 27, vierde lid onder a Wtt 2018 verricht het trustkantoor, in het geval de cliënt niet de doelvennootschap of de uiteindelijk belanghebbende van de doelvennootschap is, aanvullend onderzoek dat het trustkantoor in staat stelt het integriteitsrisicoprofiel van de cliënt vast te stellen.

Feiten en bevindingen

DNB constateert dat Intertrust het integriteitsrisico van de cliënten in de DVDs van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet of niet volledig heeft vastgesteld:

- Voor [VERTROUWELIJK] heeft Intertrust alleen als risicofactor vastgesteld dat de betrokkenheid van [VERTROUWELIJK] bij de '[VERTROUWELIJK] negatieve gevolgen heeft voor de reputatie van Intertrust. Het risico dat deze cliënt betrokken is [VERTROUWELIJK] zijn niet opgenomen in het integriteitsrisicoprofiel.
- [VERTROUWELIJK] is de cliënt in het [VERTROUWELIJK] DVD. De drie vastgestelde integriteitsrisico's betreffen de doelvennootschap, maar niet de cliënt. Documentatie/informatie, waaruit blijkt dat Intertrust onderzoek heeft gedaan naar de integriteitsrisico's van [VERTROUWELIJK] ontbreekt.

<sup>15</sup> Memorie van toelichting Wtt 2018, kamerstukken II, 2017-2018 34 910, nr. 3, pag. 55-56

- In het DVD van [VERTROUWELIJK] is [VERTROUWELIJK] de cliënt. Het DVD bevat geen documentatie waaruit blijkt dat Intertrust onderzoek heeft gedaan naar de integriteitsrisico's van [VERTROUWELIJK].

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**3.5.8 Voortdurende controle op de doelvennootschap**Norm

Op grond van artikel 27, tweede lid, onder k Wtt 2018 stelt het cliëntenonderzoek het trustkantoor in staat om met betrekking tot de doelvennootschap een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties uit te oefenen teneinde zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen dat deze overeenkomen met de kennis die het trustkantoor heeft van de doelvennootschap, het integriteitsrisicoprofiel en het transactieprofiel van de doelvennootschap.

Feiten en bevindingen

DNB constateert dat het cliëntenonderzoek in de DVDs van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] Intertrust niet in staat stelt om met betrekking tot de doelvennootschap een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties uit te oefenen teneinde zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen dat deze overeenkomen met de kennis die Intertrust heeft van de doelvennootschap, het integriteitsrisicoprofiel en het transactieprofiel van de doelvennootschap:

- Deze DVDs bevatten dagafschriften van bankrekeningen over een beperkte periode, facturen en/of e-mails, maar geen documenten waaruit blijkt dat Intertrust is nagegaan of de door de doelvennootschap verrichte transacties overeenkomen met het transactieprofiel, integriteitsrisicoprofiel en overige kennis die Intertrust heeft van de doelvennootschap, noch een vastlegging van een door Intertrust gemaakte beoordeling t.a.v. mogelijke integriteitsrisico's in het kader van transacties.
- In het geval van [VERTROUWELIJK] klemt dit in het bijzonder voor de transactie waarbij de deelneming [VERTROUWELIJK] is verkocht aan [VERTROUWELIJK] voor USD [VERTROUWELIJK]
- Het DVD van [VERTROUWELIJK] is op verzoek van de Senior [VERTROUWELIJK] van Intertrust aan de betrokken Senior [VERTROUWELIJK] van Intertrust aangevuld met bankafschriften nadat DNB dit DVD had geselecteerd voor onderzoek. Hoe de Senior [VERTROUWELIJK] van Intertrust over deze periode voortdurende controle heeft kunnen uitoefenen op de door [VERTROUWELIJK] verrichte transacties, is niet bekend.
- Bijna alle inkomende transacties van [VERTROUWELIJK] zijn afkomstig van [VERTROUWELIJK] met als omschrijving "Dividend". Doordat een volledig beeld van de indirecte deelnemingen van [VERTROUWELIJK] via 100% dochtermaatschappij [VERTROUWELIJK] ontbreekt, is het ook onvoldoende duidelijk waar de winsten en daarmee de dividenden precies op gebaseerd zijn. Er ontbreekt ook een beoordeling van transacties van in totaal circa EUR [VERTROUWELIJK] ontvangen van [VERTROUWELIJK] vanaf 2018 tot augustus 2021.
- Uit het DVD van [VERTROUWELIJK] blijkt dat Intertrust in augustus 2021 van enkele grote leveranciers en klanten van de doelvennootschap enkele 'sample invoices' bij de client heeft opgevraagd. Het antwoord van de cliënt van Intertrust is niet in het DVD aangetroffen
- Blijkens het DVD van [VERTROUWELIJK] verricht Intertrust niet vooraf en ook niet achteraf monitoring op de transacties van [VERTROUWELIJK] Het DVD bevat geen onderbouwde analyse van garanties die [VERTROUWELIJK] heeft afgegeven voor de uitgifte op [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] door [VERTROUWELIJK] van obligaties.

### 3.5.9 Identificatie en verificatie van de cliënt

#### Norm

Op grond van artikel 27, derde lid, onder a Wtt 2018 stelt het cliëntenonderzoek het trustkantoor in staat om met betrekking tot de cliënt, de cliënt te identificeren en diens identiteit te verifiëren. Volgens artikel 24, tweede lid Wtt 2018 is artikel 11 Wwft van overeenkomstige toepassing. In artikel 11 Wwft zijn de documenten benoemd die kunnen worden gebruikt voor het verifiëren van de identiteit.

#### Feiten en bevindingen

DNB constateert dat Intertrust in de DVDs van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet de juiste rechtspersoon als cliënt heeft geïdentificeerd. De DVDs van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] bevatten geen documenten zoals bedoeld in artikel 11 Wwft waarmee de identiteit van de cliënt is geverifieerd.

### 3.5.10 Vaststellen bevoegdheid vertegenwoordiger cliënt

#### Norm

Op grond van artikel 27, derde lid, onder e Wtt 2018 stelt een trustkantoor vast of een natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is. Daarnaast dient een trustkantoor ingevolge artikel 27, derde lid, onder g Wtt 2018 de identiteit van de vertegenwoordiger van de cliënt vast te stellen en te verifiëren. Onder het verifiëren van de identiteit wordt volgens artikel 24 Wtt 2018 verstaan dat het trustkantoor vaststelt dat de opgegeven identiteit overeenkomt met de werkelijk identiteit van een persoon.

#### Feiten en bevindingen

DNB constateert dat Intertrust in zeven DVDs niet heeft vastgesteld welke natuurlijke persoon de cliënt vertegenwoordigt en/of deze persoon daartoe bevoegd is, dan wel dat Intertrust de identiteit van deze persoon heeft geverifieerd:

- in de DVDs van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] heeft Intertrust niet vastgesteld dat/welke betreffende natuurlijke persoon bevoegd is de cliënt te vertegenwoordigen;
- in de DVDs van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] heeft Intertrust de verificatie van de identiteit van de betreffende vertegenwoordiger van de cliënt niet vastgelegd;
- in het DVD van [VERTROUWELIJK] is het de vraag wie de cliënt vertegenwoordigen, aangezien de bevoegd vertegenwoordiger de facto geen instructies geeft, maar andere personen wel;
- in het DVD van [VERTROUWELIJK] zijn twee natuurlijke personen niet bevoegd de cliënt te vertegenwoordigen, maar een dochtmaatschappij van de cliënt. Intertrust heeft de identiteit van deze twee personen niet geverifieerd.

### 3.5.11 Vaststellen UBO van de cliënt

#### **Norm**

Op grond van artikel 27, derde lid onder b Wtt 2018 dient het cliëntenonderzoek met betrekking tot de cliënt het trustkantoor in staat te stellen de UBO van de cliënt vast te stellen. In artikel 25 Wtt 2018 is vastgelegd dat het vaststellen van een UBO bij het uitvoeren van het cliëntenonderzoek in ieder geval inhoudt dat een trustkantoor zoveel mogelijk met zekerheid alle UBOs identificeert, de identiteit van de UBOs verifieert en de aard en omvang van het uiteindelijk belang van de UBO verifieert. Welke natuurlijke persoon als UBO moet worden gedefinieerd, is bepaald in artikel 1, eerste lid, Wtt 2018 juncto artikel 1 Wwft juncto artikel 3 Uitvoeringsbesluit Wwft 2018. Ingevolge artikel 3, eerste lid, onderdeel a, ten 2<sup>e</sup> van het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018 kwalificeert de natuurlijke persoon of

#### **Datum**

31 maart 2022

#### **Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]



personen die behoort of behoren tot het hoger leidinggevend personeel van de vennootschap als UBO, als er geen UBO in de zin van het 1<sup>e</sup> onderdeel van artikel 3, eerste lid, onderdeel a van het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018 kan worden vastgesteld.

### Feiten en bevindingen

DNB constateert dat Intertrust in het DVD van [VERTROUWELIJK] geen UBO van de cliënt [VERTROUWELIJK] heeft vastgesteld. Intertrust heeft in haar beleid niet onderbouwd waarom de transparantievereisten van de beurs in Tokyo gelijkwaardig zijn aan de eisen die ingevolge de Europese Transparantierichtlijn worden gesteld.

### 3.5.12 Vaststellen UBO doelvennootschap

#### Norm

Op grond van artikel 27, vierde lid, onderdeel c Wtt 2018 dient, in het geval de cliënt niet de doelvennootschap is, het trustkantoor aanvullend cliëntenonderzoek te doen dat het trustkantoor in staat stelt de uiteindelijk belanghebbende van de doelvennootschap vast te stellen. In artikel 25 Wtt 2018 is vastgelegd dat het vaststellen van een uiteindelijk belanghebbende bij het uitvoeren van het cliëntenonderzoek in ieder geval inhoudt dat een trustkantoor zoveel mogelijk met zekerheid alle uiteindelijke belanghebbenden identificeert, de identiteit van de uiteindelijk belanghebbenden verifieert en de aard en omvang van het uiteindelijk belang van de uiteindelijk belanghebbende verifieert. Welke natuurlijke persoon als UBO moet worden gedefinieerd, is bepaald in artikel 1, eerste lid, Wtt 2018 juncto artikel 1 Wwft juncto artikel 3 Uitvoeringsbesluit Wwft 2018 (zie toelichting in paragraaf 3.5.11 hierboven).

### Feiten en bevindingen

DNB constateert dat Intertrust in twee DVDs de UBO van de doelvennootschap niet heeft vastgesteld. In het DVD van [VERTROUWELIJK] heeft Intertrust niet vastgesteld wie de UBO is van [VERTROUWELIJK], die [VERTROUWELIJK] van de aandelen in de (indirecte) moedermaatschappij van [VERTROUWELIJK] houdt. In het DVD van [VERTROUWELIJK] concludeert Intertrust dat er geen UBO hoeft te worden aangewezen. [VERTROUWELIJK] is genoteerd aan de beurs van Tokyo, die volgens het beleid van Intertrust onderworpen is aan standaarden gelijkwaardig aan de Europese transparantierichtlijn. Het beleid van Intertrust onderbouwt niet waarom deze standaarden gelijkwaardig zijn.

### 3.6 Cliëntenonderzoek bij aangaan zakelijke relatie en trustdienstverlening

#### Norm

Op grond van artikel 22 Wtt 2018 verricht een trustkantoor ter beheersing van integriteitsrisico's onderzoek zoals voorgeschreven in hoofdstuk 4 van de Wtt 2018 o.a. indien het trustkantoor een zakelijke relatie aangaat of het trustkantoor een trustdienst verleent.

Op grond van artikel 23, eerste lid, onder a Wtt 2018 is het een trustkantoor verboden een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, tenzij het trustkantoor of een introducerende instelling cliëntenonderzoek heeft verricht en dit cliëntenonderzoek heeft geleid tot het in artikel 27 Wtt 2018 bedoelde resultaat en er redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de juistheid of volledigheid van dit resultaat.

#### Feiten en bevindingen

DNB constateert op basis van de feiten en bevindingen, zoals geconstateerd in

#### Datum

31 maart 2022

#### Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

paragraaf 3 en Bijlage 1 dat Intertrust het onderzoek zoals voorgeschreven in hoofdstuk 4 van de Wtt 2018 niet volledig heeft uitgevoerd in alle 10 onderzochte DVDs. Desondanks is Intertrust de zakelijke relatie met de betreffende cliënten aangegaan en verleent Intertrust trustdiensten aan deze cliënten. De hierna volgende tabel geeft een overzicht van de onderdelen van het onderzoek van hoofdstuk 4 resp. artikel 27 Wtt 2018 waarbij DNB gebreken heeft geconstateerd:

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

DVD (status)	Artikel 26 Wtt 2018	Artikel 27, tweede lid Wtt 2018							Artikel 27, derde lid Wtt 2018			Artikel 27, vierde lid Wtt 2018	
		b	c en e	d en e	f	g	i	k	a	b	e	a	c
[VERTROUWELIJK] (Low risk)	X			X							X	X	
[VERTROUWELIJK] (Low risk)	X	X	X		X		X				X		
[VERTROUWELIJK] (Low risk)	X	X	X			X		X	X			X	
[VERTROUWELIJK] (Recently accepted)	X	X	X			X					X		
[VERTROUWELIJK] (Recently accepted)	X	X	X				X	X			X	X	
[VERTROUWELIJK] (Remediation completed)	X	X	X	X	X	X		X	X		X	X	X
[VERTROUWELIJK] (Remediation completed)		X	X				X		X		X		
[VERTROUWELIJK] (Remediation completed)	X		X	X		X		X					
[VERTROUWELIJK] (Remediation completed)		X	X			X		X					
[VERTROUWELIJK] (Remediation completed)	X	X				X		X	X	X	X		X

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**4. Vaststelling overtredingen**

Op basis van de hiervoor en in de Bijlage beschreven feiten en bevindingen stelt DNB overtreding van de volgende bepalingen vast:

- artikel 14, vierde lid Wtt 2018 juncto artikel 16 Btt 2018;
- artikel 22 Wtt 2018;
- artikel 23 Wtt 2018.
- artikel 26 Wtt 2018
- artikel 27, tweede lid, onder b, c, d, e, f, g, i en k Wtt 2018 en artikel 27, derde lid, onder a, b en e Wtt 2028 en artikel 27, vierde lid, onder a en c Wtt 2018.

## 5. Zienswijze

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

### 5.1 Algemeen

Op 31 januari 2022 heeft DNB aan Intertrust een voorgenomen besluit tot het geven van een aanwijzing overhandigd. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft DNB Intertrust in de gelegenheid gesteld om hierop naar keuze schriftelijk en/of mondeling haar zienswijze naar voren te brengen. Intertrust heeft van die gelegenheid gebruik gemaakt door op 7 maart 2022 haar Zienswijze mondeling en schriftelijk kenbaar te maken. De Zienswijze is in het navolgende samengevat weergegeven, gevolgd door de reactie van DNB daarop. Waar relevant zijn ook paragraaf 2, 3 en 6 alsmede de Bijlage van dit besluit aangevuld op basis van de Zienswijze.

### 5.2 Publiciteit

Volgens Intertrust heeft een aanwijzing verstrekende consequenties voor Intertrust vanwege het openbaar bod dat op de aandelen van haar beursgenoteerde aandeelhouder is gedaan. Publiciteit over een aanwijzing kan onrust veroorzaken en impact hebben, die Intertrust naar eigen zeggen niet kan controleren. Intertrust heeft gevraagd daar rekening mee te houden.

DNB wijst erop dat Intertrust haar zienswijze kan geven op een eventueel voorgenomen besluit van DNB om deze aanwijzing te publiceren, zodat DNB de argumenten van Intertrust t.a.v. dit voorgenomen publicatiebesluit kan beoordelen. Intertrust heeft in de mondelinge Zienswijze aangegeven dat een besluit tot het geven van een aanwijzing mogelijk kwalificeert als koersgevoelige informatie, die zij op enig moment openbaar zal moeten maken. Intertrust heeft verder niet gespecificeerd waarom dat bezwaarlijk is, anders dan dat openbaarmaking gevoelig is in de context van het openbaar bod van [VERTROUWELIJK] op de aandelen in [VERTROUWELIJK]. Deze gevoeligheid weegt naar het oordeel van DNB echter niet op tegen de overwegingen zoals weergegeven in paragraaf 6 om tot handhaving over te gaan.

### 5.3 Vertraging door RCA/plan van aanpak nog niet afgerond

Volgens Intertrust heeft het herstel vertraging opgelopen doordat de bevindingen van de RCA geadresseerd moesten worden. Ook heeft DNB volgens Intertrust onderzoek gedaan terwijl het herstel volgens het herstelplan van 18 mei 2021 nog niet was afgerond.

DNB wijst erop dat de RCA pas op 31 september 2022 is opgeleverd. Tot die datum kan de RCA dan ook het lopende herstelplan niet vertraagd hebben. Volgens het gewijzigde herstelplan van 18 mei 2021 zou de eerste milestone op 30 juni 2021 bereikt zijn. Intertrust heeft DNB uitgenodigd om na het bereiken van die eerste milestone de kwaliteit van het herstel te beoordelen, zowel van herstelde dossiers als dossiers waaraan gewerkt wordt. DNB heeft in haar onderzoek 5 DVDs onderzocht die volgens Intertrust al hersteld waren en 3 DVDs die recent geaccepteerd waren. Van Intertrust had verwacht mogen worden dat in ieder geval in deze DVDs geen majeure overtredingen meer te vinden waren.

### 5.4 Plan of Action 2022

Intertrust heeft op 28 februari 2022 het Plan of Action aan DNB toegestuurd en dat ook bij de Zienswijze overgelegd en toegelicht. Intertrust heeft externe adviseurs ingeschakeld en intern middelen beschikbaar gesteld om het Plan of Action uit te voeren. Onderdeel van het Plan of Action is het Remediation Plan, waarmee Intertrust de overtredingen t.a.v. het cliëntenonderzoek zal beëindigen. Intertrust

heeft, na toetsing door DNB, een nieuwe bestuurder aangesteld, nadat zij het vertrouwen in haar vorige bestuurder had verloren. In het kader van de begunstigingstermijn voor de voorgenomen gedragslijn over het cliëntenonderzoek verwijst Intertrust naar Work Stream 06/het Remediation Plan. Wetswijzigingen, het ontbreken van kant en klare IT systemen voor trustkantoren en de COVID-19 pandemie maakten het lastig voor Intertrust om zowel bij te blijven als herstel uit te voeren.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

DNB constateert dat het Plan of Action uitgebreid is, concrete actiepunten en tijdslijnen bevat, de bevindingen van de RCA adresseert en ook de overtredingen die DNB geconstateerd heeft. De tijdslijn voor het Remediation Plan, voor het herstel van de DVDs, is echter niet nader bepaald. Volgens de mondelinge toelichting van Intertrust in de Zienswijze hangt die tijdslijn af van het succesvol en tijdig afronden van verschillende actiepunten, zoals het updaten van beleid en procedures, het inzetten van een workflow tool en een elektronisch risk assessment form en CAM, etc.. Deze acties zijn randvoorwaardelijk voor het herstel van de DVDs conform de betreffende bepalingen van de Wtt 2018 en zullen ook bepalend zijn voor de doorlooptijd van het herstel van de DVDs. DNB constateert dat de tijdslijn voor het beëindigen van de overtredingen t.a.v. de DVDs daardoor onduidelijk blijft.

DNB constateert verder dat Intertrust in 2019 project [VERTROUWELIJK] heeft geïnitieerd, dat verschillende modules bevatte om workflows te automatiseren en meer efficiënt te maken. Intertrust was daartoe een strategisch partnership aangegaan met [VERTROUWELIJK] voor het gebruik van standaard software en het ontwikkelen van IT oplossingen voor transactiemonitoring, integriteitsrisico en cliëntacceptatie<sup>16</sup>. Het ontbreken van kant en klare IT systemen kan bijna drie jaar na de start van project [VERTROUWELIJK] dan ook geen verklaring zijn voor de nu nog steeds voortdurende Wtt 2018-overtredingen. Ook wetswijzigingen t.a.v. de DVDs zijn niet van dusdanig ingrijpende aard geweest dat dit een verklaring voor de voortdurende overtredingen kan zijn.

### 5.5 Aanwijzing prematuur

Intertrust heeft in de Zienswijze aangegeven dat zij niet wil betwisten dat zij bepalingen van de Wtt 2018 overtreedt. Een aanwijzing is volgens Intertrust prematuur omdat het herstel ten tijde van het Validatieonderzoek nog gaande was en de RCA nog niet was afgerond. Door de RCA heeft Intertrust besloten om het herstel opnieuw te starten met het Plan of Action.

DNB verwijst naar de overwegingen in paragraaf 6 t.a.v. het opleggen van een formele maatregel.

### 5.6 Procedurehandboek (onderdeel A gedragslijn)

Intertrust meent dat haar procedurehandboek wel degelijk voldoet aan de eisen die artikel 14, vierde lid Wtt 2028 juncto artikel 16 Btt 2018 daaraan stellen. Intertrust verwijst daarvoor o.a. naar twee als bijlage bijgevoegde beleidsdocumenten en een procedure.

DNB heeft het procedurehandboek opnieuw beoordeeld, met inachtneming van de Zienswijze van Intertrust. Dit is verwerkt in paragraaf 3.1 van dit besluit.

<sup>16</sup> Zie het interne memo van Intertrust van 12 april 2019 getiteld "Project Gatekeeper – status per 1 April 2019" en de brief van Intertrust aan DNB van 18 mei 2021

### 5.7 Cliëntenonderzoek (onderdeel B gedragslijn)

Intertrust ontkent niet dat de DVDs die DNB heeft beoordeeld, niet volledig voldoen aan de Wtt 2018. Intertrust heeft op onderdelen van de bevindingen van DNB m.b.t. de DVDs opmerkingen gemaakt.

DNB heeft de opmerkingen van Intertrust over de DVDs verwerkt in de Bijlage en in paragraaf 3, voor zover DNB zich in deze opmerkingen kan vinden. DNB kan zich niet vinden in de volgende opmerkingen:

- Dat een cliënt beleid heeft, Intertrust *bad press* en/of World Checks monitort en de cliënt een sanctie questionnaire invult, zijn naar het oordeel van DNB geen maatregelen van Intertrust die afdoende zijn om een integriteitsrisico te mitigeren; dergelijke maatregelen identificeren hooguit het risico. Vervolgens dient Intertrust zelf maatregelen te nemen om het betreffende risico te mitigeren. T.a.v. het beleid van een client is daarbij onvoldoende dat dit beleid in een bestuursvergadering aan de orde kan komen; daaruit volgt immers nog niet dat de client het beleid in praktijk daadwerkelijk en goed toepast (zie paragraaf 3.4 hierboven en de Bijlage).
- Intertrust heeft op 1 februari 2022 besloten om de dienstverlening aan [VERTROUWELIJK] te beëindigen. Intertrust heeft niet vermeld wanneer de dienstverlening beëindigd wordt. Aangezien op dit moment [VERTROUWELIJK] nog is ingeschreven op het adres van Intertrust, is de dienstverlening nog niet beëindigd en handhaaft DNB dan ook de bevindingen t.a.v. [VERTROUWELIJK] ongewijzigd.
- Intertrust meent dat zij wel cliënt specifieke risico's en daaraan gekoppelde maatregelen heeft benoemd in het DVD van [VERTROUWELIJK] en dat daarom de bevinding van DNB niet juist is dat mitigerende maatregelen niet specifiek zijn gemaakt ten opzichte van de geconstateerde risico's.

DNB meent dat uit de systematiek van de SIRA en het cliëntenonderzoek en in het bijzonder artikel 26 Wtt 2018 volgt, dat het trustkantoor eerst onderzoek moet doen naar het voorkomen van specifieke integriteitsrisico's bij de cliënt en de doelvennootschap. Pas dan kan op grond van de geconstateerde integriteitsrisico's beoordeeld worden in hoeverre die risico's worden beheerst en of er aanvullende maatregelen nodig zijn om tot adequate beheersing van dat specifieke risico te komen. Indien het trustkantoor na aanvullende maatregelen constateert dat integriteitsrisico's kunnen worden beheerst, kan worden besloten tot het verlenen van een trustdienst. Het opsommen van een reeks maatregelen (general mitigants) zonder deze te relateren aan de specifieke integriteitsrisico's van dienstverlening aan de betreffende cliënt en de betreffende doelvennootschap kan niet tot de constatering leiden dat deze integriteitsrisico's worden beheerst. Dat er in het RAFR<sup>17</sup> bij enkele geconstateerde specifieke risico's wel de combinatie tussen risico en mitigerende maatregel wordt gemaakt, doet daar niets aan af. Immers het is niet inzichtelijk of alle geconstateerde integriteitsrisico's adequaat worden beheerst, omdat niet zichtbaar is welke maatregel welk risico mitigeert.

- Volgens de Zienswijze van Intertrust is het doel van de structuur van [VERTROUWELIJK] helder, namelijk ingegeven door Brexit en gebruik makend van een al opgerichte maar lege vennootschap.

DNB constateert dat dit ook al in het DVD is vermeld. Echter, in het RAFR van

#### Datum

31 maart 2022

#### Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

<sup>17</sup> RAFR van 8 september 2021

[VERTROUWELIJK]<sup>18</sup> is desondanks opgenomen dat Intertrust navraag bij haar cliënt gaat doen waarom nog gebruik gemaakt wordt van een opslaglocatie in [VERTROUWELIJK] i.p.v. in Amsterdam en waarom de client nog gebruik maakt van een Nederlandse vennootschap. Die vragen worden niet in het DVD, noch in de Zienswijze beantwoord.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

- Volgens de Zienswijze van Intertrust is het in het kader van de *bad press* over [VERTROUWELIJK] in het DVD van [VERTROUWELIJK] relevant dat [VERTROUWELIJK] niet langer tot de structuur behoort van [VERTROUWELIJK]. DNB constateert dat Intertrust dit in het RAFR van 9 augustus 2021 ook heeft opgemerkt, maar desondanks het negatieve nieuws over [VERTROUWELIJK] in de RAFR als risico indicator heeft benoemd, geanalyseerd en daarvoor mitigerende maatregelen heeft geformuleerd.

Volgens de Zienswijze van Intertrust is verder relevant dat het negatieve nieuws over [VERTROUWELIJK] geen betrekking heeft op de (voormalige) joint venture met [VERTROUWELIJK].

DNB constateert dat het negatieve nieuws betrekking heeft op [VERTROUWELIJK]. De (voormalige) joint venture van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] betreft een deelneming in een [VERTROUWELIJK] zodat het negatieve nieuws wel relevant is voor de joint venture. Dat strookt ook met hetgeen Intertrust daar zelf over opmerkt in het RAFR. Dat er volgens de Zienswijze van Intertrust geen nadere actie van Intertrust nodig is voor dit integriteitsrisico, strookt niet met het feit dat Intertrust daar wel mitigerende maatregelen voor heeft geformuleerd.

- Intertrust meent in het geval van [VERTROUWELIJK] dat de opbrengst van de verkoop van het telecombedrijf [VERTROUWELIJK] wel is vastgesteld, namelijk aan de hand van een openbare bron die per abuis niet was toegevoegd aan het DVD (zie bijlage B.3 bij de Zienswijze). Dit document was echter wel degelijk opgenomen in het DVD dat DNB heeft ontvangen. De bevinding blijft dan ook gehandhaafd dat een verkoopakte of ander vergelijkbaar document van de verkoop van het familiebedrijf [VERTROUWELIJK] ontbreekt, waaruit de exacte waarde van het ingebrachte vermogen kan worden herleid.
- Volgens de Zienswijze is er in het DVD van [VERTROUWELIJK] een print opgenomen, op basis waarvan Intertrust de client heeft geïdentificeerd en diens identiteit heeft geverifieerd.

DNB constateert dat de print ("proof of registration") een van het internet gedownload uittreksel betreft van [VERTROUWELIJK], die niet is gewaarmerkt en niet is geverifieerd. Artikel 11 Wwft bepaalt welke documenten kunnen worden gebruikt voor het verifiëren van de identiteit. Volgens artikel 24, tweede lid Wtt 2018 is artikel 11 Wwft ook van toepassing op het verifiëren van de identiteit bij het uitvoeren van het cliëntenonderzoek ingevolge hoofdstuk 4 van de Wtt 2018. De door Intertrust opgenomen print is geen in het internationale verkeer gebruikelijk document uit onafhankelijke bron, gegevens of inlichtingen of op basis van documenten, gegevens of inlichtingen die bij wet als geldig middel voor identificatie zijn erkend in de staat van herkomst van de cliënt.

<sup>18</sup> RAFR van 8 september 2021 pagina 14



- Volgens Intertrust is er in het DVD van [VERTROUWELIJK] geen sprake van overtreding van artikel 27, derde lid, sub b Wtt 2018, omdat het beleid van Intertrust (NL UBO Policy 3.0) bepaalt dat ondernemingen die in Japan beursgenoteerd zijn, onderworpen zijn aan voldoende transparantievereisten over substantiële aandeelhouders, die vergelijkbaar zijn met de Richtlijn transparantie zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, sub a Uitvoeringsbesluit Wwft 2018.

DNB constateert dat in de NL UBO Policy 3.0 noch in het DVD Intertrust heeft onderbouwd dat op de beurzen van Japan met de Richtlijn Transparantie vergelijkbare transparantievoorschriften van toepassing zijn. Dat betekent dat Intertrust de UBO van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] dient vast te stellen.

- Volgens Intertrust is de opmerking dat bepaalde tekst verwijderd moet worden voor de "DNB Audit" in het [VERTROUWELIJK] DVD alleen bedoeld als "to-do item" om documenten m.b.t. het transactieprofiel toe te voegen aan het DVD en geenszins bedoeld om iets voor DNB te verbergen. DNB erkent dat deze opmerking zo bedoeld kan zijn. DNB constateert ook dat Intertrust de zakelijke relatie met deze cliënt is aangegaan en trustdiensten verleent, terwijl Intertrust zich er kennelijk wel van bewust was dat het cliëntenonderzoek niet afgerond was.

### 5.8 Schriftelijke verklaring van het bestuur (onderdeel C gedragslijn)

Het bestuur van Intertrust is bereid een verklaring af te leggen over de resultaten van het Plan of Action, onder passend voorbehoud t.a.v. het niveau van kennis en controle dat redelijkerwijze van een zorgvuldig handelend bestuur verwacht kan worden. Intertrust meent echter dat er geen juridische basis is om een verklaring in de gedragslijn op te nemen waarin het bestuur bevestigt aan DNB dat Intertrust aan alle elementen van de aanwijzing heeft voldaan. Het doel van een aanwijzing is immers dat de instelling aan wie de aanwijzing is gegeven, voldoet aan de betreffende wettelijke bepaling(en) en overtreding daarvan beëindigt. Een verklaring van het bestuur is niet gericht op beëindiging van een overtreding, maar een controle instrument om achteraf te bepalen of de overtreding is beëindigd. Intertrust verwijst daarbij naar de uitspraken van de Rechtbank Rotterdam van 9 april en 17 juni 2021<sup>19</sup>.

DNB meent dat het belangrijk is dat het bestuur van Intertrust in voldoende mate betrokken is bij de door te voeren verbeteringen. De *tone at the top* is belangrijk bij het naleven van de aanwijzing. DNB wijst er op dat het bestuur eindverantwoordelijk is voor het voldoen aan wet- en regelgeving. Het bestuur dient te beschikken over inzicht in en overzicht van de verbeteringen die doorgevoerd zijn en dient in staat te zijn om te beoordelen of en wanneer de overtredingen zijn beëindigd en aan de aanwijzing is voldaan. De verklaring van het bestuur is naar het oordeel van DNB dan ook een noodzakelijk middel om de geconstateerde overtredingen ordentelijk te beëindigen en is niet slechts bedoeld om achteraf te controleren of de overtredingen inderdaad zijn beëindigd.

Deze verklaring is voor DNB verder ook noodzakelijk om haar toezichthoudende taak adequaat te kunnen uitoefenen. Als Intertrust niet binnen de gestelde tijdslijnen zou voldoen aan de aanwijzing en de overtredingen blijven voortduren,

#### Datum

31 maart 2022

#### Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

<sup>19</sup> ECLI:NL:RBROT:2021:3342 en ECLI:NL:RBROT:2021:5464

dan kan dit voor DNB aanleiding vormen om aanvullende en/of handhavende maatregelen te treffen.

De verwijzing naar de uitspraak van de Rechtbank Rotterdam van 9 april 2021 maakt dit naar het oordeel van DNB niet anders. De Rechtbank Rotterdam heeft bij het oordeel dat een validatie door een interne of externe auditor geen onderdeel kon uitmaken van de aanwijzing mede overwogen dat DNB al een eigen validatie-onderzoek was gestart dat haar in staat zou stellen zich een eigen oordeel te vormen over de naleving van de aanwijzing. Dat is een belangrijk verschil ten opzichte van de onderhavige situatie. Een verklaring van het bestuur van Intertrust dat aan de aanwijzing is voldaan, kan DNB beter in staat stellen om te bepalen of en wanneer een DNB een onderzoek bij Intertrust zal doen en of aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn. Deze verklaring stelt DNB dus beter in staat om op proportionele wijze gebruik te maken van haar toezicht- en handhavings-bevoegdheden.

De Rechtbank Rotterdam heeft in haar uitspraak van 17 juni 2021 alleen het bestreden besluit vernietigd voor zover dat ziet op de gedragslijn t.a.v. een extern audit rapport, onder verwijzing naar de uitspraak van 9 april 2021. Het onderdeel van de gedragslijn dat ziet op een verklaring van het bestuur heeft de Rechtbank in stand gelaten. Deze uitspraak staat dus niet aan de weg aan het opleggen van een gedragslijn m.b.t. een verklaring van het bestuur dat aan de aanwijzing is voldaan.

### **5.9 Voortgang en herstelplan (onderdeel D gedragslijn)**

Intertrust heeft inmiddels het Plan of Action opgesteld, waarvan het Remediation Plan onderdeel uitmaakt. Intertrust heeft ook een format voor maandelijkse rapportages daarin opgenomen en Intertrust is bereid om maandelijks te rapporteren over de voortgang van het herstel. Onderdeel D van de gedragslijn is dan ook niet meer noodzakelijk, volgens Intertrust. In de mondelinge zienswijze heeft Intertrust aangegeven dat het herstel van de overtredingen t.a.v. het cliëntenonderzoek snel kan gaan, als Intertrust een goed systeem heeft ingericht voor het cliëntenonderzoek en de DVDs.

DNB verwijst naar paragraaf 5.4 voor haar opmerkingen over het Plan of Action en het Remediation Plan. Nu Intertrust dit plan van aanpak heeft opgesteld, is de redactie van onderdeel D van de gedragslijn aangepast.

Verder heeft Intertrust weliswaar het Plan of Action gemaakt, maar daarin is niet bepaald wanneer het herstel van de overtredingen t.a.v. het cliëntenonderzoek zal aanvangen en wanneer dat afgerond zal zijn (zie onderdeel 6.3 van het Plan of Action/Remediation Plan). DNB kan begrijpen dat Intertrust eerst voorbereidende werkzaamheden moet uitvoeren en die moet testen op werkbaarheid, voordat zij kan bepalen wanneer het herstel van de overtredingen t.a.v. het cliëntenonderzoek kan aanvangen en eindigen. Dat neemt niet weg dat een gedragslijn een begunstigingstermijn dient te bevatten. DNB acht een begunstigingstermijn van acht maanden nog steeds redelijk voor dit onderdeel van de gedragslijn. Nu Intertrust volgens het Remediation Plan eind mei 2022 zal beginnen met onderdeel 6.3 (Client Re-Acceptance), is de begunstigingstermijn daarop afgestemd. DNB acht het ook nog steeds redelijk om een tijdslijn te geven die er vanuit gaat dat het cliëntenonderzoek sneller uitgevoerd kan worden naar mate de tijd vordert, zoals Intertrust ook zelf in onderdeel 6.3 van het Remediation Plan heeft opgenomen. Tot slot acht DNB het ook nog steeds noodzakelijk om gedurende de uitvoering van het Remediation Plan inzicht te houden in de voortgang, om zo nodig tussentijds te kunnen bijsturen.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

## 6. Overwegingen t.a.v. een formele maatregel

DNB voert een vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen. Dat beleid, neergelegd in de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en DNB, heeft o.a. als uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden zodra DNB een overtreding heeft geconstateerd. Op basis van het handhavingsbeleid wegen de navolgende factoren mee voor de besluitvorming om al dan niet een formele maatregel op te leggen.

### Ernst van de overtredingen

De ernst van de overtredingen is hoog voor wat betreft de overtredingen t.a.v. het cliëntenonderzoek. Deze overtredingen heeft DNB in 2015 en 2019 ook al geconstateerd. De verplichting om cliëntenonderzoek te doen, is een hoeksteen van de Wtt 2018. Overtreding van artikel 22 en 23 Wtt 2018 is dan ook beboetbaar in de 3<sup>e</sup> (en hoogste) categorie, hetgeen een indicatie is dat de wetgever overtreding van deze bepalingen als ernstig kwalificeert.

De overtreding m.b.t het procedurehandboek (artikel 14 Wtt 2018) is een overtreding van de 2<sup>e</sup> boetecategorie en heeft DNB niet eerder vastgesteld. Van deze overtreding kwalificeert de ernst daarom als midden.

### Verwijtbaarheid van de overtredingen

De verwijtbaarheid van de overtredingen is hoog, want Intertrust wist of behoorde te weten wat de overtreden normen inhouden. De norm was bekend en DNB heeft guidance gegeven over verschillende onderdelen van de Wtt 2018, good practices gepubliceerd over transactiemonitoring (2017) en fiscale integriteitsrisico's (2019) alsmede de Beleidsregel maatschappelijke betamelijkheid voor trustkantoren gepubliceerd (2020). DNB heeft ook in 2014, 2015 en 2019 onderzoek gedaan en haar bevindingen met Intertrust gedeeld. Intertrust heeft keer op keer haar herstelplan aangepast en heeft pas in februari 2021 een speciaal team opgericht en een externe deskundige ingeschakeld voor het herstel van DVDs. Uit de brief van Intertrust van 30 december 2021 blijkt dat Intertrust nog steeds niet eens op de helft is met het herstel van alleen de hoog en medium risico DVDs.

Aan de hoge verwijtbaarheid draagt ook bij de opmerking van een medewerker van Intertrust in een DVD van een recent geaccepteerde cliënt dat bepaalde documenten nog moesten worden toegevoegd. Deze documenten zijn niet ontvangen voordat het DVD naar DNB werd gestuurd. Intertrust was zich kennelijk bewust van de overtreding in dit DVD en is de zakelijke relatie aangegaan en verricht trustdiensten in weerwil van het verbod daartoe in artikel 23, eerste lid, sub a Wtt 2018. Ook uit de data van verschillende documenten in de DVDs is op te maken dat Intertrust deze pas vlak voor het toesturen van de DVDs aan DNB heeft opgesteld, aangepast en/of toegevoegd, ook aan volgens Intertrust al herstelde dossiers of dossiers van recent geaccepteerde cliënten. Dit blijkt ook uit het DVD van [VERTROUWELIJK], dat volgens Intertrust hersteld zou zijn. Toch blijkt uit interne correspondentie in dat dossier dat de Senior [VERTROUWELIJK] het DVD "up to date" wil hebben, voordat het aan DNB wordt verstrekt. Dit laat overigens nog steeds onverlet dat er meerdere gebreken in alle onderzochte DVDs geconstateerd zijn.

Zoals in paragraaf 3.1 vermeld, heeft Intertrust geen procedures die afdwingen dat de dienstverlening pas gestart kan worden nadat het cliëntenonderzoek is afgerond. Er is daarentegen wel een procedure die er toe leidt dat de bepalingen in de Wtt

### Datum

31 maart 2022

### Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

2018 over het cliënten-onderzoek kunnen worden overtreden. In één DVD is ook een zgn. *Request for Deviation* aangetroffen, waarmee toestemming gevraagd kan worden om trustdiensten te gaan verlenen voordat het cliëntenonderzoek is afgerond. In dat formulier is opgesomd welke elementen van het cliëntenonderzoek nog ontbreken.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Uit een interne email in het DVD van [VERTROUWELIJK] blijkt dat Intertrust het cliëntonderzoek zo efficiënt mogelijk wil laten uitvoeren omdat met de cliënt slechts een geringe vergoeding voor het uitvoeren van het cliëntonderzoek is overeengekomen. Hier lijkt sprake van een ongewenste prikkel tot het te beperkt uitvoeren van cliëntonderzoek.

[VERTROUWELIJK] Compliance gerichtheid

De compliance gerichtheid van Intertrust is laag. Uit de RCA van [VERTROUWELIJK] is gebleken dat Intertrust de urgentie, vereiste expertise, de kwaliteit van DVDs en de hoeveelheid werk om deze te herstellen onderschatte, dat er sprake is van conflicterende commerciële en compliance doelstellingen, dat Intertrust kampt met inefficiënte systemen en dat cultuur de belangrijkste root cause is. In plaats van een deugdelijk plan van aanpak op te stellen om deze root causes te adresseren, beperkte Intertrust zich in eerste instantie tot nog betere interne communicatie en de juiste mensen op de juiste plaats. Het op 2 december 2021 door Intertrust toegezegde plan van aanpak heeft Intertrust niet toegezonden; na rappel van DNB bij brief van 22 december jl. bleek op 30 december jl. dat dit plan van aanpak niet bestond en dat Intertrust nog bezig was dit op te stellen. DNB neemt het Intertrust kwalijk dat zij de indruk heeft gewekt dat er een plan van aanpak is, heeft toegezegd dat toe te sturen, dat vervolgens niet heeft gedaan en vervolgens pas na rappel van DNB heeft medegedeeld dat er wordt gewerkt aan een plan van aanpak. Pas na het normoverdragend gesprek op 31 januari 2022 heeft Intertrust het Plan of Action opgesteld en aan DNB toegestuurd. Intertrust heeft ook een nieuwe bestuurder benoemd, nadat de Raad van Commissarissen het vertrouwen in één van de bestuurders had verloren. In het Plan of Action geeft Intertrust aan dat zij er naar streeft om als marktleider voorop te gaan in het promoten van integriteit en om de effecten van crimineel economisch gedrag te mitigeren en bij te dragen aan de professionalisering van de trustsector.

DNB constateert echter dat Intertrust ook in 2020 een plan van aanpak had opgesteld, zoals aangepast in mei 2021. Ook toen was Intertrust volgens eigen zeggen gecommiteerd om haar rol als poortwachter te vervullen en de overtredingen te beëindigen. DNB constateert dat Intertrust daarin tot nu toe niet in is geslaagd. De bevindingen uit het Validatieonderzoek hebben het vertrouwen van DNB in de voortgang van het herstel niet hersteld. Dat het Plan of Action wederom veelomvattend en ambitieus is, volstaat niet om het vertrouwen van DNB te herstellen.

Opportunititeit en proportionaliteit; geen zicht op beëindiging

Op grond van het voorgaande heeft DNB er onvoldoende vertrouwen in dat Intertrust op afzienbare termijn zal slagen om de voortdurende Wtt 2018-overtredingen duurzaam en structureel te beëindigen.

DNB heeft zich vergewist van de mogelijke negatieve gevolgen van een formele maatregel voor Intertrust, te weten een toezichtantecedent voor de beleidsbepalers en mogelijk extra financiële lasten om tijdig aan de aanwijzing te kunnen voldoen (bijv. voor het inhuren van extra personeel en externe deskundigen). Ook onderkent DNB dat de Wtt 2018 in beginsel (gehele of gedeeltelijke) openbaarmaking van een formele maatregel voorschrijft. In dat kader is relevant

dat er een openbaar bod op de aandelen in [VERTROUWELIJK] is gedaan en dat de voorzitter van de RvC van Intertrust in een telefoongesprek op 24 november 2021 heeft aangegeven dat een eventuele (publieke) sanctie veel onrust kan veroorzaken en de stabiliteit van Intertrust achteruit kan doen gaan. Intertrust heeft in de mondelinge Zienswijze aangegeven dat een besluit tot het geven van een aanwijzing mogelijk kwalificeert als koersgevoelige informatie, die zij op enig moment openbaar zal moeten maken. Intertrust heeft verder niet gespecificeerd waarom dat bezwaarlijk is, anders dan dat openbaarmaking gevoelig is in de context van het openbaar bod. Intertrust kan e.e.a. zo nodig naar voren brengen in de zienswijze als DNB een voorgenomen besluit tot publicatie aan Intertrust zal toezenden.

Naar het oordeel van DNB kunnen deze negatieve gevolgen en de niet nader geduide gevoeligheid van een aanwijzing in het kader van het openbaar bod niet opwegen tegen het zwaarwegende belang bij handhaving van de bij of krachtens de Wtt 2018 gestelde regels.

#### Bijzondere omstandigheden

Op grond van vaste jurisprudentie geldt dat, gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is handhavend op te treden in de regel van deze bevoegdheid gebruik moet maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Bijvoorbeeld indien handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Intertrust heeft er in haar Zienswijze op gewezen dat de COVID-19 pandemie een extra uitdaging was voor het herstel van de overtredingen van de Wtt 2018. Dat neemt niet weg dat het herstelplan van Intertrust al voor het uitbreken van de pandemie substantiële vertraging had opgelopen en dat Intertrust tot 28 februari 2022 heeft nagelaten om een adequaat plan van aanpak op te stellen om de bevindingen van de RCA aan te pakken.

DNB concludeert dat in het onderhavig geval geen sprake is van bijzondere omstandigheden die er toe leiden dat DNB geen gebruik moet maken van haar bevoegdheid om handhavend op te treden. .

#### Bevindingen validatieonderzoek

In juli 2021 is DNB een validatieonderzoek gestart. Het is gebruikelijk bij onderzoeken van DNB dat de voorlopige bevindingen uit een dergelijk onderzoek eerst aan de onderzochte instelling worden voorgelegd, met het verzoek om aan DNB te laten weten als daar feitelijke onjuistheden in zijn opgenomen. Met inachtneming van eventuele feitelijke onjuistheden stelt DNB vervolgens dan de definitieve bevindingen vast en bericht de instelling daar schriftelijk over. In de voorgenomen aanwijzing heeft DNB de voorlopige bevindingen van het onderzoek dat in juli 2021 is gestart, opgenomen in paragraaf 3 en de Bijlage.

Het bieden van een reactiemogelijkheid op voorlopige bevindingen is geen vereiste op grond van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) of de Wtt 2018. Dat laat natuurlijk onverlet dat DNB dient zorg te dragen voor een zorgvuldig onderzoek naar de relevante feiten en belangen, als grondslag voor de te verrichten afweging en beoordeling. Aan de voorwaarde van een zorgvuldig onderzoek wordt ook in dit geval voldaan: de bevindingen van DNB zijn uitgeschreven in de Bijlage bij de

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

voorgenomen aanwijzing en samengevat verwoord in paragraaf 3. Om Intertrust voldoende gelegenheid te geven voor het beoordelen van de bevindingen en de voorgenomen aanwijzing, heeft DNB aan Intertrust een ruimere periode voor zienswijze gegund dan de te doen gebruikelijke periode van twee weken.

DNB heeft ook in dit geval een zorgvuldige afweging gemaakt om tot handhaving over te gaan, zonder een tussenfasen waarin Intertrust kan reageren op een brief met voorlopige bevindingen. Daarbij heeft de doorslag gegeven dat herstel door Intertrust sinds 2019 uitblijft en dat adequate response op het opvolgen van de ernstige bevindingen van [VERTROUWELIJK] in het RCA rapport ontbrak tot 28 februari 2022. De onderzoeken van DNB laten structurele en voortdurende overtredingen van Intertrust zien. Dat de overtredingen structureel zijn, wordt bevestigd door het RCA rapport van [VERTROUWELIJK] en het recente DNB onderzoek. Daarnaast heeft DNB vastgesteld dat Intertrust keer op keer aan DNB heeft toegezegd de Wtt 2018 problematiek serieus te nemen en de overtredingen te zullen herstellen, maar die toezeggingen hebben niet tot adequaat en structureel herstel geleid.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

## 7. Aanwijzing en gedragslijn

Gelet op het voorgaande geeft DNB een aanwijzing aan Intertrust op grond van artikel 47 Wtt 2018. De gedragslijn strekt ertoe dat Intertrust maatregelen treft om de overtreding van artikel 14, vierde lid Wtt 2018 juncto artikel 16 Btt 2018 t.a.v. het procedurehandboek, alsmede artikel 22, 23, 26 en 27 Wtt 2018 t.a.v. alle cliënten van Intertrust in Nederland, structureel en adequaat te beëindigen, met inachtneming van de in paragraaf 3 en de Bijlage beschreven onderzoeksbevindingen.

De gedragslijn luidt als volgt:

### *Procedurehandboek*

- A. Intertrust dient uiterlijk op 1 juni 2022 haar procedurehandboek te herzien of nieuw op te stellen om de vereisten uit de Wtt 2018 na te kunnen leven. Intertrust dient hierbij met name artikel 14, vierde lid Wtt 2018 juncto artikel 16 Btt 2018 in samenhang bezien met paragraaf 3.1 en 5.6 van deze aanwijzing in acht te nemen. Zo nodig dient Intertrust ook haar beleid, procedures en maatregelen in dit verband te herzien om de vereisten uit de Wtt 2018 op juiste wijze te kunnen naleven.

### *Cliëntenonderzoek*

- B. Intertrust dient uiterlijk op 31 januari 2023 te bewerkstelligen dat - ten aanzien van alle cliënten en doelvennootschappen waarmee Intertrust de zakelijke relatie aangaat of continueert - alle DVDs aantoonbaar voldoen aan de normen zoals bedoeld in hoofdstuk 4 van de Wtt 2018, in het bijzonder artikel 26 en 27 Wtt 2018 en met inachtneming van artikel 37 en 38 Wtt 2018, bezien in samenhang met paragraaf 3.3 t/m 3.6, 5.7 en de Bijlage bij deze aanwijzing. Het voorgaande brengt met zich dat Intertrust de DVDs waar nodig completeert en adequaat vastlegt welke afweging is gemaakt om een cliënt te accepteren of te behouden, dan wel om de zakelijke relatie te beëindigen.

### *Schriftelijke verklaring van het bestuur*

- C. DNB dient uiterlijk op 31 januari 2023 een schriftelijke verklaring van Intertrust te hebben ontvangen waarin het bestuur van Intertrust aan DNB bevestigt dat voldaan is aan alle onderdelen van de onderhavige gedragslijn.

### *Voortgang en herstelplan*

- D. Intertrust informeert DNB maandelijks schriftelijk over de voortgang van het opvolgen van (de onderdelen van) deze gedragslijn, voor het eerst op 31 mei 2022. Intertrust dient bij de eerste voortgangsrapportage de volgende tijdslijnen voor naleving van onderdeel B van de gedragslijn op te nemen in haar Remediation Plan:
- i. uiterlijk op 31 juli 2022 heeft Intertrust voor 15% van de DVDs onderdeel B van de gedragslijn nageleefd;
  - ii. uiterlijk op 30 september 2022 heeft Intertrust voor 35% van de DVDs onderdeel B van de gedragslijn nageleefd;
  - iii. uiterlijk op 30 november 2022 heeft Intertrust voor 65% van de DVDs onderdeel B van de gedragslijn nageleefd; en
  - iv. uiterlijk op 31 januari 2023 heeft Intertrust voor 100% van de DVDs onderdeel B van de gedragslijn nageleefd.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**8. Bezwaar**

Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Rechtspersonen en gemachtigden die over eHerkenning beschikken dienen een bezwaarschrift in via het Digitaal Loket Toezicht: [www.dnb.nl/login/digitaal-loket-toezicht](http://www.dnb.nl/login/digitaal-loket-toezicht).

Indien u niet over eHerkenning beschikt, kunt u een bezwaarschrift indienen via: [www.dnb.nl/bezwaarmaken](http://www.dnb.nl/bezwaarmaken), of per post bij:

De Nederlandsche Bank N.V.  
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht – Procedures & Privacy (TP&P)  
Postbus 98  
1000 AB Amsterdam.

**9. Slotopmerkingen**

Voor de goede orde merkt DNB op dat deze aanwijzing kan worden gevolgd door een andere informele of formele handhavingsmaatregel, indien daartoe aanleiding bestaat. Zo is DNB op grond van artikel 48, tweede lid, sub c Wtt 2018 bevoegd een boete op te leggen, als Intertrust geen, niet tijdig of onvolledig gevolg geeft aan een aanwijzing.

Wij verzoeken u een kopie van deze brief aan uw Raad van Commissarissen te verstrekken.

Hoogachtend,  
De Nederlandsche Bank N.V.

[VERTROUWELIJK]



## Bijlage: Feiten en bevindingen

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

### 1. In staat zijn voortdurende controle uit te voeren

[VERTROUWELIJK]

Intertrust is op 22 april 2021 een zakelijke relatie aangegaan door een service agreement met [VERTROUWELIJK] te ondertekenen. Op 18 mei 2021 besluit het acceptance committee van Intertrust [VERTROUWELIJK] als cliënt te aanvaarden en de dienstverlening te starten. Tussen [VERTROUWELIJK] is het adres van [VERTROUWELIJK] gewijzigd naar het adres van Intertrust.

In het DVD is een document opgenomen met de titel 'Transaction Monitoring Protocol [VERTROUWELIJK]'. Dit betreft een concept document, aangezien dit document nog commentaar van Intertrust medewerkers bevat. Uit het document blijkt dat Intertrust op of omstreeks 3 augustus 2021 niet wist hoe de doelvennootschap omging met uitgaande betalingen. Blijkbaar is het de bedoeling dat het document moet worden ondertekend door bepaalde medewerkers van Intertrust. Dit is echter niet het geval.

Voorts blijkt uit de opmerking van een medewerker van Intertrust dat het niet duidelijk is met welk interval de tegenpartijen in de betalingen van [VERTROUWELIJK] worden gescreend. Tevens blijkt op of omstreeks 3 augustus 2021 dat Intertrust niet voornemens is om iedere uitgaande betaling te controleren, maar slechts een steekproef van 10 betalingen te doen, waarna per betaling onderliggende documentatie wordt opgevraagd bij de cliënt. Op pagina 3 van het 'Transaction Monitoring Protocol' staat bij 'Purchase to payment process [VERTROUWELIJK] een opmerking van een medewerker van Intertrust dat dit proces is opgevraagd bij de cliënt, maar dat dit stukje tekst voor de 'DNB audit' moet worden verwijderd. Voor inkomende betalingen wordt een vergelijkbare procedure opgesteld, die ook nog niet was afgerond op 3 augustus 2021. Ook hierbij wordt voorgesteld om het stukje tekst te verwijderen voor de 'DNB audit'.

Het DVD bevat eveneens dagafschriften van transacties op een bankrekening van [VERTROUWELIJK] vanaf 26 april 2021. Het DVD bevat geen enkele vastlegging van een beoordeling van deze transacties.

### 2. Adequaet ondervangen integriteitsrisico's

[VERTROUWELIJK]

De cliënt [VERTROUWELIJK] is de tophoudstermaatschappij van de [VERTROUWELIJK], waartoe de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] behoort. [VERTROUWELIJK] is sinds [VERTROUWELIJK] actief. [VERTROUWELIJK] doet zaken in sanctielanden. De activiteiten van de [VERTROUWELIJK] betreffen o.a. de productie en verkoop van elektronische onderdelen t.b.v. de defensie en de chemische industrie.

DNB constateert dat het DVD geen toelichting en/of analyse bevat om welke sanctielanden het gaat en welke vennootschappen in de structuur van [VERTROUWELIJK] hierbij betrokken zijn. Het is niet duidelijk of en op welke wijze de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] en de deelnemingen van [VERTROUWELIJK] hierbij betrokken zijn.

Uit het Risk Assessment Form Report (hierna: RAFR) van 8 juni 2021 blijkt dat nader onderzoek moet plaatsvinden naar de ruimtevaart-, defensie- en chemische industrie bij de volgende dossierreview, omdat het om hoog risico industrieën gaat, die onder het nieuwe beleid van Intertrust geadresseerd moeten worden. Als mitigerende maatregelen voor de aan de dienstverlening verbonden

integriteitsrisico's verwijst Intertrust naar een 'Sanctions – Client Questionnaire', een document opgesteld door Intertrust, dat de cliënt heeft ingevuld. Ook heeft [VERTROUWELIJK] een Export Compliance Policy opgesteld op basis waarvan de cliënt een geautomatiseerde controle doet met behulp van een extern beschikbaar gesteld en regelmatig geactualiseerd screening programma voor gesanctioneerde landen en entiteiten. Intertrust noemt tevens als mitigerende maatregelen dat er monitoring plaatsvindt op bad press en dat er world checks worden uitgevoerd. DNB constateert dat het enkele bestaan van een policy en een screening programma en het invullen van een questionnaire geen mitigerende maatregel is. DNB ziet niet in hoe controle op bad press en world checks mitigerende werking hebben op het risico van activiteiten in hoog risico industrieën.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Intertrust veronderstelt in het DVD dat [VERTROUWELIJK] een goede reputatie heeft. Uit het RAFR blijkt echter dat sprake is van negatieve berichtgeving over een juridische procedure in [VERTROUWELIJK] waarbij [VERTROUWELIJK] ervan wordt beschuldigd [VERTROUWELIJK]

DNB constateert dat Intertrust heeft nagelaten vervolgacties te ondernemen naar aanleiding van deze berichtgeving. Het DVD bevat geen aanvullende informatie afkomstig van de cliënt omtrent de procedure en de mogelijke schadeclaims en/of reputatieschade die hieruit voortvloeien. Er zijn ook geen aanwijzingen in het DVD dat Intertrust hierover nadere vragen heeft gesteld aan de cliënt.

[VERTROUWELIJK]*Identificatie en mitigatie integriteitsrisico's*

In het CAM<sup>20</sup> voor [VERTROUWELIJK] heeft Intertrust drie integriteitsrisico's en een aantal 'mitigants' opgenomen. Eén van de mitigerende maatregelen voor het risico dat de doelvennootschap een operationeel karakter heeft, is de aanwezigheid van een 'Code of Conduct and Ethics' op het niveau van [VERTROUWELIJK], de top entiteit van de structuur waartoe [VERTROUWELIJK] behoort. Het CAM maakt niet duidelijk op welke manier gebondenheid aan deze Code maakt, dat een integriteitsrisico wordt gemitigeerd.

DNB constateert dat het enkele bestaan van een Code of Conduct bij de topholding geen mitigerende maatregel is. Het is geen gegeven dat [VERTROUWELIJK] zich ook aan deze Code houdt. Dat een dergelijke Code besproken kan worden in een bestuursvergadering maakt ook niet dat die Code daadwerkelijk nageleefd wordt. Het is niet duidelijk uit het CAM welke controle Intertrust uitvoert op naleving van de Code of welke andere controle Intertrust uitvoert om mitigatie van het risico te borgen. Deze Code of Conduct heeft dan ook een zeer beperkte werking op het daadwerkelijk mitigeren van integriteitsrisico's.

Verder heeft Intertrust als risico geïdentificeerd dat het bestuur van de doelvennootschap uitsluitend uit externe bestuurders bestaat. Als mitigerende maatregel voor dit risico verwijst Intertrust naar het ontbreken van bad press t.a.v. de externe bestuurders.

DNB constateert dat dit geen integriteitsrisico is, maar een feitelijke constatering. Intertrust heeft hierbij geen integriteitsrisico geïdentificeerd dat verband houdt met witwassen, terrorismefinanciering, corruptie, e.d. DNB constateert ook dat het ontbreken van bad press geen mitigerende maatregel is van een risico.

In het Risk Assessment<sup>21</sup> is het feit dat het bestuur van de doelvennootschap uitsluitend uit externe bestuurders bestaat ook als 'Risk Indicator' opgenomen.

---

<sup>20</sup> DVD, onder kop F. en G.

<sup>21</sup> DVD, Map 2.1, Risk Assessment, p. 17.

Risico's die hiermee gepaard kunnen gaan zijn dat Intertrust niet betrokken is bij besluitvorming en het niet geautoriseerd is op de bankrekening van de doelvennootschap. Deze worden volgens Intertrust gereduceerd door maandelijks ontvangst van bankafschriften en het stellen van vragen wanneer documenten onduidelijk of niet correct zijn.

DNB constateert dat zonder specifieke, nadere toelichting niet is in te zien hoe deze maatregelen de bedoelde risico's mitigeren. Dit betreft controle achteraf; de besluitvorming en veranderingen op de bankrekening hebben dan immers al plaatsgevonden. De mitigerende maatregel leidt er hoogstens toe dat Intertrust (achteraf) zicht krijgt op transacties, hetgeen sowieso een wettelijke verplichting is.

Daarnaast merkt DNB op dat de opsomming van 'mitigants'<sup>22</sup> in het Risk Assessment niet gekoppeld is aan de integriteitsrisico's die zijn gevonden bij het uitvoeren van het cliëntenonderzoek. Op deze wijze is niet inzichtelijk welk integriteitsrisico nu wordt ondervangen door welke 'mitigant'.

#### *Acceptatiememorandum*

De inhoud van het CAM is gebaseerd op een due diligence uitgevoerd tussen 26 juli 2021 en 5 augustus 2021.<sup>23</sup> Op een aantal punten ontbreekt de uitkomst van onderdelen van het cliëntenonderzoek. Zo ontbreekt in het CAM onder meer informatie over de natuurlijke persoon die de cliënt kan vertegenwoordigen en de verificatie van diens identiteit<sup>24</sup>, en is de legitimiteit van de bron van de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap niet onderzocht.

#### [VERTROUWELIJK]

##### *Identificatie en mitigatie integriteitsrisico's*

In het CAM is een aantal integriteitsrisico's en een aantal 'mitigating measures' opgenomen.<sup>25</sup> Deze 'mitigating measures' zien toe op de door Intertrust geïdentificeerde risico's dat de UBO's PEP's zijn, dat de structuur door Intertrust wordt beschouwd als fiscaal agressief, dat de sectoren waarin de cliënt actief is als hoog risico kunnen worden gekwalificeerd ('*real estate, banking, telecommunications, water infrastructure, renewable energy, electronics, information technology and management*'), en dat de structuur geografische risico's kent vanwege aanwezigheid in landen met een lage CPI<sup>26</sup> (o.a. Filipijnen en Indonesië).<sup>27</sup>

DNB constateert dat niet is gespecificeerd welke mitigerende maatregel toeziet op welk door Intertrust geïdentificeerd risico.

Het CAM verwijst t.a.v. de mitigerende maatregelen o.a. naar een Code of Conduct en de notering van de top entiteit in de structuur waar [VERTROUWELIJK] deel van uitmaakt aan de beurs in de Filipijnen.

DNB constateert dat het geen gegeven is dat [VERTROUWELIJK] zich ook aan die Code houdt, zodat deze Code een zeer beperkte werking heeft op het daadwerkelijk mitigeren van integriteitsrisico's. Het enkele bestaan van een Code of Conduct is geen mitigerende maatregel. Daarnaast is een beursnotering in de Filipijnen op zich geen mitigerende maatregel. Bovendien valt de beurs van de Filipijnen niet onder de Transparantierichtlijn (Richtlijn 2004/109/EG) betreffende transparantievereisten die gelden voor informatie over uitgevende instellingen

<sup>22</sup> DVD, Map 2.1, Risk Assessment, p. 18 en 19.

<sup>23</sup> CAM, p. 1.

<sup>24</sup> In het CAM van [VERTROUWELIJK] is wel informatie opgenomen over de gemachtigde van de doelvennootschap, maar niet van de cliënt.

<sup>25</sup> CAM, p. 21 onder 'Overall risk assessment and mitigating measures'.

<sup>26</sup> Corruption Perception Index

<sup>27</sup> CAM, p. 21

#### **Datum**

31 maart 2022

#### **Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

waarvan effecten tot de handel op een gereguleerde markt zijn toegelaten. In de Risk Assessment zijn tevens 'General Mitigants' opgenomen,<sup>28</sup> waaronder een verwijzing naar een ander trustkantoor, dat tevens een KYC uitvoert op andere Nederlandse entiteiten in dezelfde structuur. DNB constateert allereerst dat de connectie met een integriteitsrisico ontbreekt dat deze maatregel beoogt te reduceren. Daarnaast kan Intertrust hier geen enkele zekerheid aan ontlenuen, omdat het de vraag is of het andere trustkantoor haar verantwoordelijkheid ook daadwerkelijk goed uitvoert.

Daarnaast merkt DNB ook op dat de opsomming van 'Mitigants'<sup>29</sup> in de Risk Assessment niet gekoppeld is aan de integriteitsrisico's die zijn gevonden bij het uitvoeren van het cliëntenonderzoek. Op deze wijze is niet inzichtelijk welk integriteitsrisico nu wordt ondervangen door welke 'mitigant'.

#### *Acceptatiememorandum*

In het CAM van [VERTROUWELIJK] ontbreekt op een aantal punten de uitkomst van onderdelen van het cliëntenonderzoek. Zo ontbreekt informatie over vertegenwoordiger(s) van de cliënt<sup>30</sup> en is de uitkomst van het onderzoek naar de vermogenspositie van de UBO's noch de legitimiteit van de bron opgenomen in het CAM.

Daarnaast vermeldt het CAM als datum van 'initial acceptance (by [VERTROUWELIJK])' 25 juni 2019. Uit de engagement letter d.d. 2 december 2016<sup>31</sup> volgt dat [VERTROUWELIJK] voor akkoord heeft getekend op 9 december 2016 voor o.a. 'corporate services' en volgens het handelsregister is de datum van vestiging van [VERTROUWELIJK] op het adres van Intertrust [VERTROUWELIJK]. DNB constateert dat de aanvang van trustdienstverlening dan ook niet strookt met de datum van 'initial acceptance (by [VERTROUWELIJK])' zoals opgenomen in het CAM.

#### [VERTROUWELIJK]

Volgens het Risk Assessment Profile van 6 augustus 2021 is het feit dat Intertrust geen 'management services' verleent een risico, omdat Intertrust dan niet betrokken is in het besluitvormingsproces van de doelvennootschap. Dit wordt volgens Intertrust gemitigeerd doordat Intertrust inzage heeft op de bankrekening van de doelvennootschap en onderbouwende documentatie zal opvragen om effectieve monitoring te kunnen uitvoeren.

DNB constateert dat het niet leveren van management services geen integriteitsrisico is. De mitigerende maatregel is verder niet van invloed op het beschreven risico, omdat de maatregel ziet op monitoring achteraf, waaruit volgt dat besluitvorming dan al heeft plaatsgevonden.

In de opsomming 'General Mitigants' in het Risk Assessment Profile is het feit dat Intertrust geen bestuursdiensten verleent, opgenomen als mitigerende factor. DNB ziet niet in hoe dit feit enige mitigerende werking heeft op een integriteitsrisico. Bovendien is dit tegenstrijdig met het feit dat Intertrust het niet verlenen van bestuursdiensten allereerst als risicofactor heeft benoemd.

Voorts volgt uit de opsomming van 'General Mitigants' in het Risk Assessment Profile niet t.a.v. alle specifieke integriteitsrisico's met welke maatregel deze worden

<sup>28</sup> Risk Assessment, Map 2.1.

<sup>29</sup> DVD, Map 2.1, Risk Assessment, p. 18 en 19.

<sup>30</sup> CAM, onder kop 'B.2 Representatives of the client'.

<sup>31</sup> DVD, Map 4.1.

#### **Datum**

31 maart 2022

#### **Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

gereduceerd. Daarnaast beroept Intertrust zich op het feit dat haar cliënt gebonden is aan allerhande regelgeving en beleid heeft opgesteld. DNB constateert dat het geen gegeven is dat haar cliënt zich ook aan die regelgeving en dat beleid houdt. Dat maakt dat deze mitigerende omstandigheden een zeer beperkte werking hebben op het daadwerkelijk mitigeren van integriteitsrisico's.

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK] heeft een belang van [VERTROUWELIJK] De overige [VERTROUWELIJK] van de aandelen in [VERTROUWELIJK] wordt uiteindelijk gehouden door [VERTROUWELIJK] houdt op haar beurt aandelen in een onderneming [VERTROUWELIJK]

Het RAFR van 9 augustus 2021 vermeldt het risico op 'Health, Safety and Environmental risks' en refereert specifiek naar [VERTROUWELIJK] Intertrust beschouwt het feit dat zowel [VERTROUWELIJK] als [VERTROUWELIJK] beursgenoteerd zijn en belang hebben bij een goede reputatie als mitigerende omstandigheid.

DNB constateert dat [VERTROUWELIJK] ondanks haar beursnotering. DNB ziet in de context van [VERTROUWELIJK] dan ook niet in hoe de beursnotering mitigerend werkt t.a.v. het risico bij 'Health, Safety and Environmental Risks'.

Voorts vermeldt het RAFR drie maatregelen t.a.v. de genoemde risico's. Ten eerste screent Intertrust periodiek publieke informatie. Ten tweede ontvangt Intertrust de jaarrekening van de deelneming in [VERTROUWELIJK] die wordt ge-audit door [VERTROUWELIJK]. Ten derde heeft de doelvennootschap momenteel geen deelnemingen meer.

DNB ziet niet in hoe de tweede maatregel mitigerend werkt op het Health, Safety and Environmental' risico van de deelneming van de doelvennootschap. Immers, een jaarrekening van de deelneming bevat slechts de financiële verslaggeving van de deelneming. Hoe de controle door [VERTROUWELIJK] van deze jaarrekening, dit risico verder reduceert, is voor DNB ook niet begrijpelijk. Daarbij komt dat [VERTROUWELIJK] geen deelnemingen meer heeft volgens de derde maatregel en dat Intertrust deze jaarrekening dus ook niet meer ontvangt. De maatregelen twee en drie zijn verder ook geen maatregelen van Intertrust, maar gevolgen van besluiten van [VERTROUWELIJK]

Ook in het Risk Assessment Report staat dat Intertrust negatief nieuws heeft gevonden over [VERTROUWELIJK]. Daarom heeft Intertrust vier maatregelen getroffen. Ten eerste – kortgezegd - heeft Intertrust de nieuwsberichten geanalyseerd en haar afdeling compliance daarover geïnformeerd. Ten tweede heeft Intertrust navraag gedaan bij haar cliënt. Ten derde volgt zij verdere ontwikkelingen [VERTROUWELIJK]. Ten vierde is [VERTROUWELIJK] niet langer betrokken in de structuur.

DNB ziet niet in hoe deze vier maatregelen enige mitigerende werking hebben op het genoemde risico. T.a.v. de eerste maatregel ontbreekt de conclusie en de gevolgen die deze analyse van Intertrust heeft gehad. Het feit dat de compliance afdeling van Intertrust is geïnformeerd, heeft geen enkele mitigerende werking op het geconstateerde risico. Bij de tweede maatregel ontbreken de beoordeling, conclusie en gevolgen die Intertrust aan het antwoord van haar cliënt verbindt. De derde en vierde maatregel staan op gespannen voet met elkaar. Immers de vierde maatregel lijkt te suggereren dat het risico niet relevant meer is, omdat [VERTROUWELIJK] geen joint venture partner meer is. Indien het risico niet relevant meer is, roept dit de vragen op waarom Intertrust het risico überhaupt opneemt en waarom Intertrust de ontwikkelingen inzake [VERTROUWELIJK] blijft

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

volgen.

[VERTROUWELIJK]

*Mitigatie integriteitsrisico*

Volgens het CAM<sup>32</sup> heeft Intertrust twee integriteitsrisico's vastgesteld:

- 1) geen volledig inzicht in de investeringen en activiteiten onderin in de organisatiestructuur; en
- 2) geen volledig inzicht en informatie over de vermogenspositie van de UBO's van de doelvennootschap

Uit verschillende mailwisselingen<sup>33</sup> tussen Intertrust en de cliënt komt naar voren dat de cliënt niet meewerkt om de gevraagde informatie en documentatie met betrekking tot deze twee integriteitsrisico's aan te leveren.

In het CAM<sup>34</sup> is een opsomming gemaakt van mitigerende maatregelen. In deze opsomming komt naar voren dat Intertrust (1) openbare bronnen heeft gebruikt voor een schatting van het vermogen van de UBO's, (2) openbare bronnen zijn geraadpleegd voor de ontbrekende delen in de structuur, (3) PEP, media en sanctie screenings regelmatig worden uitgevoerd en dat (4) Intertrust de bankrekeningen beheert en jaarrekeningen opstelt. Daarnaast is onder mitigerende factoren opgenomen dat de activiteiten van de doelvennootschap plaatsvinden in een laag risicoland en dat de doelvennootschap heeft verklaard dat het vermogen gegenereerd uit de onbekende investeringen onderin de organisatiestructuur zich niet mengen met het vermogen van de doelvennootschap. Ook is in het Risk Assessment formulier en het CAM<sup>35</sup> opgenomen, dat deze investeringen worden beheerd door zes banken die zelf ook screenen. Intertrust kent de deelnemingen onder in de structuur niet en kan dus ook niet vaststellen welke integriteitsrisico's aan deze onbekende dochters zijn verbonden.

DNB ziet niet hoe het mogelijk is mitigerende maatregelen te treffen t.a.v. aan deelnemingen verbonden integriteitsrisico's, waarvan Intertrust niet weet welke dit zijn. Dat betekent ook dat het voor Intertrust niet mogelijk is zich er van te vergewissen dat integriteitsrisico's verbonden aan haar dienstverlening aan [VERTROUWELIJK] adequaat zijn ondervangen.

*Acceptatiememorandum:*

In het CAM<sup>36</sup> van [VERTROUWELIJK] ontbreekt op een aantal punten de uitkomst van de onderdelen van het cliëntonderzoek. Zo ontbreekt er (1) informatie over relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort en (2) informatie over de vermogenspositie van de UBO's.

[VERTROUWELIJK]

*Acceptatiememorandum:*

In het CAM<sup>37</sup> van [VERTROUWELIJK] ontbreekt op een aantal punten de uitkomst van de onderdelen van het cliëntonderzoek. Zo ontbreekt er (1) informatie over de vermogenspositie van de UBO's, (2) zijn de onderdelen met betrekking tot de "PEP approval request" niet afgerond en (3) ontbreekt er informatie over de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de cliënt.<sup>38</sup>

In het CAM is opgenomen dat [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], en [VERTROUWELIJK] kwalificeren als UBO's van [VERTROUWELIJK].

<sup>32</sup> Onder kop F en G "Client Integrity Risk Results" en "Results Integrity Risk Assessment" (p. 24-31).

<sup>33</sup> Mailwisselingen van april tot juni 2021 in de mappen 2.1 "Risk Assessment Docs" en 3.2

<sup>34</sup> CAM afgetekend op 4 augustus 2021 (p. 26).

<sup>35</sup> Risk Assessment Formulier van 29 juni 2021 & CAM 4 augustus 2021 (p. 15)

<sup>36</sup> CAM 4 augustus 2021, due diligence periode 9 februari 2021 - 29 juni 2021 (p. 1)

<sup>37</sup> CAM 5 augustus 2021, due diligence periode 28 juli 2021- 5 augustus 2021 (p. 1).

<sup>38</sup> CAM 5 augustus 2021, onder E2 (p. 16).

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK] is tevens PEP, omdat hij deel uit maakt van [VERTROUWELIJK]. Uit het CAM blijkt dat het acceptatieproces voor de UBO's en de "PEP approval request" voor [VERTROUWELIJK] nog niet is afgerond. Daarnaast ontbreken onderbouwende Source of Wealth documenten voor de UBO's en is verder niets opgeschreven door Intertrust over de vermogenspositie van de UBO's. Tevens zijn er in het DVD geen andere onafhankelijke documenten te vinden die meer inzicht verschaffen in de vermogenspositie van de UBO's.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Het CAM is op deze manier afgetekend en geaccordeerd door een Senior [VERTROUWELIJK] en Director [VERTROUWELIJK]. Een besluit, waarbij één van de UBO's tevens kwalificeert als PEP, had conform artikel 34, tweede lid onder a Wtt 2018 genomen moeten worden door een beleidsbepaler.

Hoewel het incomplete CAM van 5 augustus 2021 dateert, verleent Intertrust sinds 13 januari 2021 trustdiensten aan deze cliënt.

[VERTROUWELIJK]

Op 18 januari 2021 heeft [VERTROUWELIJK] aan Intertrust gevraagd om op te treden als bestuurder van [VERTROUWELIJK]. Een interne email van Intertrust van 12 maart 2021 vermeldt dat het cliëntenonderzoek efficiënt moet worden uitgevoerd, omdat Intertrust slechts een kleine fee aan haar cliënt factureert. N.a.v. de vraag van [VERTROUWELIJK] van 22 maart 2021 antwoordt Intertrust dat het mogelijk moet zijn de bestuursdiensten op 26 maart 2021 te laten beginnen. Het DVD bevat een 'Request for Deviation' van 25 maart 2021, waarin om toestemming wordt gevraagd om de bestuursdiensten te gaan verlenen. In het Request for Deviation staat dat Compliance niet heeft bevestigd dat aan de wettelijke verplichtingen van de Wtt 2018 is voldaan, met een opsomming van ontbrekende documenten/verplichtingen. Een compliance advies, een verplichting volgens het 'Request for Deviation' ontbreekt op 25 maart 2021. Er is wel een compliance advies gedateerd op 26 maart 2021. Uit het handelsregister blijkt dat twee medewerkers van Intertrust op [VERTROUWELIJK] bestuurder van [VERTROUWELIJK] zijn geworden. Op [VERTROUWELIJK] besluit het Acceptance Committee [VERTROUWELIJK] te accepteren onder voorwaarden. Een acceptatiememorandum wordt op 6 augustus 2021 ondertekend.

**3. Transactieprofiel**[VERTROUWELIJK]

Het DVD bevat een "Transaction Profile" met datum 7 augustus 2019. [VERTROUWELIJK] heeft geen eigen bankrekening en transacties worden door [VERTROUWELIJK] verricht. Er is niet aangegeven wanneer een inkomende of uitgaande transactie wordt verwacht. In de kolom risk assessment wordt vermeld 'no special attention' en er wordt verder niet gespecificeerd wat voor transactie(s) het betreft. Als uitgaande verwachte transactie wordt o.a. 'outgoing loan granted aan [VERTROUWELIJK], EUR [VERTROUWELIJK] vermeld, zonder dat een datum of een onderliggend document is opgenomen. Ook wordt een inkomende transactie 'loan interest' ten bedrage van € [VERTROUWELIJK] genoemd zonder datum en het is niet duidelijk voor welke lening er rente wordt ontvangen. Een onderbouwing voor de transacties ontbreekt in het transactieprofiel.

DNB constateert dan ook dat het transactieprofiel van [VERTROUWELIJK] onvoldoende specifiek is.

[VERTROUWELIJK]



Uit het transactieprofiel<sup>39</sup> volgt, dat Intertrust voor [VERTROUWELIJK] een verwachte uitgaande geldstroom met een bepaalde beschrijving en aan een bepaalde partij heeft opgenomen, en ook diezelfde geldstroom met diezelfde beschrijving aan diezelfde partij ook als inkomend heeft opgenomen. DNB constateert dat een verwachte uitgaande geldstroom niet tevens dezelfde verwachte inkomende geldstroom tussen dezelfde betrokken partijen kan zijn.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Daarnaast is het transactieprofiel niet specifiek, doordat niet is aangegeven wanneer een inkomende of uitgaande transactie wordt verwacht<sup>40</sup>. Tevens is bij een aantal posten niet nader gespecificeerd wat voor soort transactie het betreft; deze is door Intertrust gekwalificeerd als 'Other'.

[VERTROUWELIJK]

Op p. 3 van het "Transaction Profile Report"<sup>41</sup> staan 13 geanticipeerde inkomende transacties waarbij als datum overall 30 maart 2021 is ingevuld. Bij 9 van de 13 verwachte transacties staat een bedrag van [VERTROUWELIJK] euro vermeld, bij het soort transacties staat 'Loan Interest', 'Loan Repayment' en 'Subsidiary/participation – disposal (sale)'. Bij 4 transacties staat bij soort 'Dividend' en daarbij het bedrag van [VERTROUWELIJK] euro en als tegenpartij de vier deelnemingen van [VERTROUWELIJK]. Bij alle 13 transacties staat de 'approval status' 'Pending Submissions'.

Uit het DVD blijkt dat er op 26 maart 2021 en op 31 maart 2021 een serie transacties is uitgevoerd, die tot gevolg hebben dat de deelnemingen van [VERTROUWELIJK] worden verkocht aan [VERTROUWELIJK]. Daarbij is sprake van andere bedragen dan zijn opgenomen in het transactieprofiel. Intertrust was blijkens de in het DVD opgenomen e-mails op de hoogte van het feit dat deze transacties zouden worden uitgevoerd eind maart 2021. Deze zijn echter niet opgenomen in het transactieprofiel, zodat het transactieprofiel niet juist is.

[VERTROUWELIJK]

Het transactieprofiel<sup>42</sup> van [VERTROUWELIJK] is niet actueel, aangezien de (volledig en concreet beschreven) transacties die zijn opgenomen uitsluitend in het verleden hebben plaatsgevonden. De verwachte transacties zijn onvoldoende specifiek, omdat niet is aangegeven wanneer een inkomende of uitgaande transactie wordt verwacht.<sup>43</sup> Tevens is van een aantal transacties niet aangegeven hoe groot deze zullen zijn.<sup>44</sup>

[VERTROUWELIJK]

Volgens het Transaction Profile Report van 2021<sup>45</sup> wordt er een terugbetaling verwacht van een lening van USD [VERTROUWELIJK] van de [VERTROUWELIJK], een inkomend bedrag van USD [VERTROUWELIJK] van [VERTROUWELIJK] en een bedrag van USD [VERTROUWELIJK] van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK],

<sup>39</sup> "Transaction Profile Report". 'Date of Running Report' is 5 augustus 2021. 'Date of Last Approved Version' en 'Date of Previous Approved Versions' is 5 augustus 2021.

<sup>40</sup> In het transactieprofiel is 'Date' bij zowel verwachte inkomende als verwachte uitgaande geldstromen niet ingevuld.

<sup>41</sup> Document met 'Date of Running Report' 24 maart 2021.

<sup>42</sup> "Transaction Profile Report". 'Date of Running Report' is 26 juli 2021. 'Date of Last Approved Version' en 'Date of Previous Approved Versions' is 15 maart 2021.

<sup>43</sup> In het transactieprofiel is 'Date' bij zowel de verwachte inkomende als uitgaande geldstromen niet ingevuld.

<sup>44</sup> In het transactieprofiel is 'Amount' zowel bij de twee verwachte, inkomende geldstromen als bij twee van de zes verwachte, uitgaande geldstromen niet ingevuld.

<sup>45</sup> Document met 'Date of Last Approved Version' 29 juli 2021, p.7 onder 'Payment In – Estimated Transaction'.

[VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Uit de in het DVD opgenomen jaarcijfers over 2019 van [VERTROUWELIJK] (p. 6) blijkt dat de deelnemingen in [VERTROUWELIJK] zijn verkocht en dat [VERTROUWELIJK] 'dormant' is. Het Transaction Profile Report geeft echter verwachte transacties weer die niet overeenkomen met een slapende vennootschap. Bovendien blijkt uit de jaarcijfers van 2019 dat [VERTROUWELIJK] geen bezittingen heeft in de vorm van bronnen of leningen aan andere partijen, zoals bijvoorbeeld de [VERTROUWELIJK]. Hieruit concludeert DNB dat het transactieprofiel niet actueel is en niet overeenkomt met de kennis die Intertrust in 2021 heeft.

[VERTROUWELIJK]

In het Transaction Profile Report van 30 juli 2021 is een overzicht van verwachte transacties opgenomen, waaronder een verwachte transactie ten bedrage van USD [VERTROUWELIJK] aan [VERTROUWELIJK], onder vermelding van 'garantees'. Er is geen datum voor deze verwachte transactie opgenomen, zodat dit transactieprofiel niet specifiek is. Ook is niet duidelijk wat de frequentie van deze transactie is en of het een inkomende of uitgaande transactie betreft.

[VERTROUWELIJK]

Volgens het "Transaction Profile Report"<sup>46</sup> heeft [VERTROUWELIJK] een belang van [VERTROUWELIJK] in [VERTROUWELIJK]. Echter, in het 'Client (Re-) Acceptance Memorandum'<sup>47</sup> staat dat [VERTROUWELIJK] geen deelnemingen meer heeft en dat Intertrust haar cliënt op 6 juli 2021 heeft laten weten dat de liquidatie van [VERTROUWELIJK] kan beginnen.

Op p. 9 van het Transaction Profile Report staan onder de kop 'Payment In – Estimated Transaction' onder meer een transactie van USD [VERTROUWELIJK] die wordt verwacht van aandeelhouder [VERTROUWELIJK] als 'Share Capital/Share Premium Contribution' en zonder vermelding wanneer dit bedrag wordt verwacht. Ook wordt een bedrag van USD [VERTROUWELIJK] verwacht van de deelneming [VERTROUWELIJK]; ook hier is de datum niet ingevuld noch de aard van de transactie.

DNB constateert dat een te verwachten kapitaalstorting van de aandeelhouder niet te rijmen is met het voornemen om de doelvennootschap te liquideren. DNB concludeert dat het transactieprofiel in ieder geval niet actueel is. Daarnaast is het transactieprofiel niet specifiek doordat niet is aangegeven wanneer een transactie wordt verwacht

[VERTROUWELIJK]

In het Transaction Profile Report<sup>48</sup> staat een opsomming van verwachte inkomende transacties met meerdere malen dezelfde tegenpartijen, dezelfde bedragen en dezelfde datum, zoals bijvoorbeeld [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Bij het soort transactie staat in de meeste gevallen 'Other'. Het document bevat geen verwijzing naar informatie waaruit blijkt waar de transacties betrekking op (kunnen) hebben. Ook bij verschillende verwachte uitgaande transacties zijn geen data vermeld. Sommige transacties komen meerdere keren voor met hetzelfde bedrag, bijv. bij [VERTROUWELIJK] en de personeelsleden van de doelvennootschap (waarbij het jaarsalaris is opgenomen als bedrag). Ook hier is er bij het merendeel van de uitgaande transacties geen verwijzing naar informatie waaruit blijkt waar de

<sup>46</sup> Document met 'Date of Running Report' 27 juli 2021. Bij 'Date of Last Approved Version' en 'Date of Previous Approved Versions' is niets ingevuld.

<sup>47</sup> Client Acceptance Memorandum ondertekend op 4 augustus 2021

<sup>48</sup> Document met datum laatst goedgekeurde versie 3 augustus 2021.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

betalingen betrekking hebben.

DNB constateert dat dit transactieprofiel niet specifiek is doordat niet is aangegeven wanneer transacties worden verwacht, waar deze betrekking op hebben en dezelfde transacties meerdere keer voorkomen.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**4. Herkomst vermogen doelvennootschap**[VERTROUWELIJK]

In het RAFR van 8 juli 2021 wordt opgemerkt dat de financial statements 2007/2008 van [VERTROUWELIJK] niet bekend zijn bij Intertrust, waardoor de omvang en de herkomst van de inbreng van het vermogen niet met zekerheid kunnen worden vastgesteld. In het CAM van 4 augustus 2021 stelt Intertrust vast dat de initiële kapitaalstorting in het aandelenkapitaal niet duidelijk is. Het is ook niet duidelijk welke groepsentiteit deze kapitaalstorting heeft verricht. Daardoor kan niet met redelijke mate van zekerheid worden vastgesteld dat het vermogen van de doelvennootschap uit legitieme bron afkomstig is.

Volgens het RAFR bedraagt het eigen vermogen van [VERTROUWELIJK] op 31 december 2009 € [VERTROUWELIJK] en de schulden bedragen op 31 december 2009 € [VERTROUWELIJK]. Dit is volgens het RAFR afgeleid uit de financial statements 2009 van [VERTROUWELIJK]. In het RAFR is vervolgens uitgewerkt hoe de vermogensbestanddelen volgens die financial statements 2019 zijn opgebouwd. Intertrust stelt vervolgens vast dat de herkomst van de vermogensbestanddelen van [VERTROUWELIJK] legitiem is vanwege de omstandigheid dat de financial statements 2019 van [VERTROUWELIJK] zijn opgesteld door BDO.

Bij gebreke van de jaarrekening van het eerste boekjaar van [VERTROUWELIJK] (2007/2008) is het niet mogelijk vast te stellen wat de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap is en dus ook niet met zoveel mogelijk zekerheid vast te stellen dat de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap afkomstig is uit legitieme bron.

[VERTROUWELIJK]

In het CAM is t.a.v. de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap o.a. beschreven dat de belangrijkste bron van het vermogen transacties betreffen met de belangrijkste business partners, [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] en dat de doelvennootschap wordt gefinancierd door een cash pool die is opgezet door de top entiteit in de structuur. Als onderbouwende documentatie wordt verwezen naar de balans van de cash pool, een novation agreement met de relevante partijen, bankafschriften en facturen van en aan relevante partijen.<sup>49</sup>

Verder is een algemene beschrijving opgenomen t.a.v. inkomende gelden in de doelvennootschap. Inkomende geldstromen zouden afkomstig zijn van de aandeelhouder, derde partijen op grond van lang bestaande overeenkomsten, samen met andere, algemene onderhoudskosten en andere kosten. T.a.v. uitgaande gelden uit de doelvennootschap zijn gelden aan de aandeelhouder, groepsentiteiten en derde partijen vermeld.<sup>50</sup>

Het DVD bevat één niet volledig getekende novation overeenkomst (effectieve datum 1 maart 2010). Onduidelijk is verder welke facturen worden bedoeld en wie Intertrust beschouwt als relevante partijen.

<sup>49</sup> CAM, D3. SOW and destination of funds client entity, p. 10/11.

<sup>50</sup> CAM, D3. SOW and destination of funds client entity, p. 10/11.

Het gehele vermogen (zowel het eigen vermogen als het vreemd vermogen) van de doelvennootschap en het ontstaan en de herkomst ervan heeft Intertrust niet met zekerheid vastgesteld. T.a.v. de beoordeling door Intertrust van de legitimiteit van de bron van het vermogen van de doelvennootschap is niets opgenomen in het DVD.

**Datum**  
31 maart 2022

**Ons kenmerk**  
[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

In het CAM is een opsomming opgenomen van de gerealiseerde winsten in 2020 en 2019, de omvang van de bezittingen en het eigen vermogen in 2020 en 2019<sup>51</sup>. Daar blijkt niet uit wat de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap ([VERTROUWELIJK]) is. Het totale vermogen van de doelvennootschap is niet onderverdeeld in de verschillende bestanddelen en er is niet onderzocht wat de herkomst van de verschillende bestanddelen van is.

Omtrent de vraag of het vermogen van de doelvennootschap afkomstig is uit legitieme bron is in hetzelfde CAM opgenomen dat [VERTROUWELIJK] een audit heeft uitgevoerd op de jaarrekening van [VERTROUWELIJK] en daarin geen bijzonderheden heeft gerapporteerd. Daaruit leidt Intertrust af dat de herkomst van het vermogen afkomstig is uit legitieme bron. Tevens zijn er volgens Intertrust 'morality screenings' uitgevoerd, waaruit geen bijzonderheden aan het licht zijn gekomen

Uit dit auditrapport blijkt echter niet dat [VERTROUWELIJK] onderzoek heeft verricht naar de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap en een beoordeling heeft gemaakt of dit vermogen uit legitieme bron afkomstig is. Daarnaast geldt dat de verplichting om bij het cliëntenonderzoek naar de doelvennootschap onderzoek te doen naar de herkomst van het vermogen en of dit vermogen uit legitieme bron afkomstig is op Intertrust rust. Zonder nadere toelichting valt ook niet in te zien hoe 'morality screenings' zonder bijzonderheden tot de conclusie leidt dat de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap uit legitieme bron afkomstig is. Immers, Intertrust heeft (de onderdelen van) het vermogen van de doelvennootschap niet in kaart gebracht. DNB constateert dat Intertrust niet met zoveel mogelijk zekerheid heeft vastgesteld dat de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap afkomstig is uit legitieme bron.

[VERTROUWELIJK]

De in het DVD opgenomen informatie t.a.v. de herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK] betreft naast opgesomde, niet concreet onderbouwde algemeenheden op het niveau van de cliënt en structuur als geheel, en een tweetal ontvangen dividenden door de doelvennootschap in november 2020, een algemene verwijzing naar de 2020 jaarrekening van de doelvennootschap en het transactieprofiel.<sup>52</sup> Intertrust heeft hier echter nagelaten om concreet en met zekerheid vast te stellen wat het totale vermogen van [VERTROUWELIJK] en de herkomst van (de bestanddelen van) het vermogen van de doelvennootschap is. T.a.v. de beoordeling door Intertrust van de legitimiteit van de bron van het vermogen van de doelvennootschap is niets opgenomen in het DVD.

[VERTROUWELIJK]

In het Risk Assessment Report<sup>53</sup> is vermeld dat het vermogen van de cliënt

<sup>51</sup> Client (Re-)Acceptance Memorandum ondertekend op 6 augustus 2021, p. 24

<sup>52</sup> CAM, D3. SOW and destination of funds client entity, p. 16 en Map 2. Client Entity Summary and Risk Assessment, Risk Assessment [VERTROUWELIJK], p. 28.

<sup>53</sup> Document van 8 juni 2021, p. 17.

afkomstig is van kapitaalstortingen van de aandeelhouders. Voorts is vermeld dat [VERTROUWELIJK] financieel goed presteert en bovendien worden de jaarrekeningen van de entiteiten boven in de structuur geaudit door accountants met een goede reputatie. Dit geeft Intertrust voldoende comfort dat het vermogen van de entiteiten boven in de structuur uit legitieme bron afkomstig is.

DNB stelt vast dat het DVD geen vastlegging bevat van het in kaart brengen van het vermogen van de doelvennootschap om vervolgens het ontstaan van de verschillende vermogensdelen te onderzoeken. Als gevolg is het ook niet mogelijk om vast te stellen dat deze vermogensdelen afkomstig zijn uit legitieme bron.

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK] is opgericht op [VERTROUWELIJK] door [VERTROUWELIJK], de aandeelhouder van de doelvennootschap. De aandeelhouder heeft volgens het RAFR van 6 juli 2021 in 2014 een kapitaalstorting gedaan in de doelvennootschap van USD [VERTROUWELIJK]. Intertrust heeft op basis van de jaarrekening van 2020 van de moedermaatschappij [VERTROUWELIJK] vastgesteld dat de kapitaalstorting afkomstig is van de moedermaatschappij [VERTROUWELIJK]

Ter onderbouwing van de legitieme herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK] verwijst Intertrust in het RAFR naar een openbare bron van [VERTROUWELIJK]. Intertrust acht het daarbij van belang dat de jaarrekening van [VERTROUWELIJK] wordt gecontroleerd/opgemaakt door een accountant. DNB merkt op dat het onderzoek naar de legitieme herkomst niet alleen kan worden gebaseerd op een openbare informatie en ook niet op accountantscontrole van de jaarrekening.

Ook vermeldt het DVD dat waarschijnlijk een due dilligence procedure heeft plaatsgevonden bij een transactie in 2014. Deze due dilligence is niet aangetroffen in het DVD.

De jaarrekening van [VERTROUWELIJK] van het eerste boekjaar ontbreekt in het DVD. In het CAM van 4 augustus 2021 wordt verwezen naar de jaarrekening 2019 van [VERTROUWELIJK]. Het CAM bevat alleen een algemene toelichting dat het vermogen van de doelvennootschap afkomstig is van de aandeelhouder op basis van de omstandigheid dat de doelvennootschap louter fungeert als houdstermaatschappij en er geen sprake is van dividenden of leningen.

DNB concludeert dat Intertrust de herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld en dus ook niet met zo veel mogelijk zekerheid heeft vastgesteld dat het vermogen van de doelvennootschap afkomstig is uit legitieme bron.

[VERTROUWELIJK]

In het CAM<sup>54</sup> is opgenomen dat het aandelenkapitaal gestort is door de enig aandeelhouder, dat er uitstaande vorderingen zijn bij twee zusterondernemingen en dat de doelvennootschap deelneemt in een cashpool met haar indirecte aandeelhouder.

Uit de jaarrekening over 2019 van [VERTROUWELIJK] blijkt dat er sprake is van een post 'Trade Receivables' van ongeveer [VERTROUWELIJK] Euro (op een totale balansomvang van [VERTROUWELIJK] euro). Het DVD bevat geen uitwerking van welke (rechts)personen [VERTROUWELIJK] dit bedrag tegoed heeft. DNB merkt op

<sup>54</sup> Client (re)Acceptance Memorandum ondertekend op 3 augustus 2021, p. 14.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

dat dit niet de twee zusterondernemingen van [VERTROUWELIJK] kan betreffen, omdat de 'Trade Receivables' op deze zusterondernemingen apart vermeld zijn in de jaarrekening en gezamenlijk ongeveer [VERTROUWELIJK] euro bedragen.

Daarmee concludeert DNB dat Intertrust de herkomst van een groot deel van het vermogen van de doelvennootschap niet heeft vastgesteld, waardoor het ook niet mogelijk is om met zo veel mogelijk zekerheid vast te stellen dat het vermogen van de doelvennootschap afkomstig is uit legitieme bron.

#### [VERTROUWELIJK]

Het vermogen van [VERTROUWELIJK] is grotendeels gevormd door de verkoop en beursgang van het [VERTROUWELIJK]. De opbrengst van deze beursgang en verkoop is ondergebracht in [VERTROUWELIJK] een dochteronderneming van [VERTROUWELIJK].<sup>55</sup> Na de verkoop en beursgang van [VERTROUWELIJK] is het vermogen in [VERTROUWELIJK] overgedragen aan [VERTROUWELIJK], waarvan de certificaten worden gehouden door overgebleven familieleden die nu kwalificeren als UBO.<sup>56</sup> In het DVD ontbreekt echter een verkoopakte of een ander vergelijkbaar document van de verkoop van [VERTROUWELIJK] waaruit de exacte waarde van het ingebrachte vermogen kan worden herleid. Een persbericht over de verkoop en de beursgang van [VERTROUWELIJK] volstaat niet. Uit mailwisselingen<sup>57</sup> tussen Intertrust en de cliënt blijkt, dat de cliënt niet bereid is de verkoopakte of een ander vergelijkbaar document ter onderbouwing aan te leveren. Hierdoor heeft Intertrust de herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK] niet volledig vastgesteld.

## 5. Vermogenspositie van de UBO

### [VERTROUWELIJK]

Het DVD bevat een aantal documenten t.a.v. de twee door Intertrust geïdentificeerde UBO's.<sup>58</sup> Naast een 'Utility Bill' van beide UBO's, is ook een tweetal UBO Declarations opgenomen, een structuuroverzicht, gelegaliseerde kopieën van het paspoort van beide UBO's, 'Form 17A – [VERTROUWELIJK]' en een tweetal printjes van 19 januari 2020 van de website van [VERTROUWELIJK] met alleen een beknopt curriculum vitae van beide UBO's, maar geen informatie over hun vermogenspositie. Het DVD bevat verder geen andere documentatie over de vermogenspositie van de UBO's.

Nu de vermogenspositie van de UBO's van [VERTROUWELIJK] niet met zo veel mogelijk zekerheid door Intertrust is vastgesteld, is het niet mogelijk om te bepalen of dit vermogen afkomstig is uit legitieme bron.

### [VERTROUWELIJK]

In het CAM<sup>59</sup> is opgenomen dat [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] kwalificeren als UBO's van [VERTROUWELIJK]. Uit het DVD blijkt dat de cliënt geen informatie heeft willen verschaffen over de vermogenspositie van de UBO's.<sup>60</sup> Naast de deelnemingen van de doelvennootschap zoals bekend bij Intertrust, is uit jaarrekeningen van deze

<sup>55</sup> CAM 4 augustus 2021 en documenten onboarding in map '1. Approval - Onboarding Reassessment'

<sup>56</sup> CAM 4 augustus 2021 onder D3 & E (p. 14- 15)

<sup>57</sup> Mailwisselingen 8 april 2021 – 14 april 2021 in map 2.1 'Risk Assessment Docs'

<sup>58</sup> Map '3.2 UBO Information'

<sup>59</sup> CAM 4 augustus 2021 (p. 14)

<sup>60</sup> Mailwisselingen 12 mei 2021- 1 juni 2021 in map 3.2 'UBO information'

#### **Datum**

31 maart 2022

#### **Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

deelnemingen<sup>61</sup>, het organogram<sup>62</sup>, openbare bronnen<sup>63</sup> en cliënt-communicatie<sup>64</sup> gebleken dat de UBO's ook andere investeringen en/of deelnemingen hebben. Cliënt heeft accountantsverklaringen aangeleverd voor de UBO's, die echter geen volledig inzicht bieden in de vermogenspositie van de UBO's.<sup>65</sup> Verder worden de eigen verklaringen van de cliënt ook niet onderbouwd met bewijsstukken.<sup>66</sup>

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Nu de vermogenspositie van de UBO's van [VERTROUWELIJK] niet met zo veel mogelijk zekerheid door Intertrust is vastgesteld, is het niet mogelijk om te bepalen of dit vermogen afkomstig is uit legitieme bron.

[VERTROUWELIJK]

In het CAM<sup>67</sup> is geen beoordeling opgenomen over de vermogenspositie van de UBO's en is vermeld, dat de Source of Wealth documenten nog moeten worden opgevraagd door Intertrust.

Noch het CAM noch andere documenten in het DVD bevatten een beoordeling m.b.t. de vermogenspositie van de UBO's. Nu de vermogenspositie van de UBO's van de doelvennootschap niet is vastgesteld, is het niet mogelijk om te bepalen of dit vermogen afkomstig is uit legitieme bron.

**6. Vaststellen verplichting tot inschrijving**[VERTROUWELIJK]

Van de relevante onderdelen in de structuur van [VERTROUWELIJK] ontbreekt een bewijs van inschrijving in plaatselijke handelsregisters in het DVD. Zo is bijvoorbeeld van de volgende entiteiten geen bewijs van inschrijving aangetroffen in het DVD:

directe aandeelhouders [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK]directe en indirecte deelnemingen [VERTROUWELIJK]en [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK]In CAM wordt opgemerkt dat dit aandacht behoeft bij de volgende review. Intertrust heeft in de Zienswijze aangegeven dat zij wist dat het bewijs van inschrijving van deze entiteiten moest worden opgevraagd.

Het Risk Assessment Form Report van 8 juni 2006 vermeldt dat het onderzoek naar de inschrijving is gebaseerd op Orbit informatie, een uittreksel van de kamer van koophandel en een structuurkaart, Exhibit – 21 en een 10 K formulier. Dit betreft geen bewijs van inschrijving van de relevante onderdelen van de structuur bij de plaatselijke handelsregisters.

[VERTROUWELIJK]

In het DVD is een groot aantal 'Proof of registration' documenten opgenomen.<sup>68</sup> Deze documenten zien met name toe op entiteiten in de structuur die boven de doelvennootschap zitten. Op grond van het structuuroverzicht<sup>69</sup> zoals opgenomen in het DVD, heeft de doelvennootschap één directe deelneming, [VERTROUWELIJK] waarin zij [VERTROUWELIJK] van de aandelen houdt. De andere [VERTROUWELIJK] van de aandelen in deze vennootschap wordt, volgens het CAM, gehouden door [VERTROUWELIJK] Deze entiteit, die samen met de doelvennootschap een joint venture vormt, is overigens niet opgenomen in het structuuroverzicht van de

---

<sup>61</sup> Map 3.1. 'Client Information'

<sup>62</sup> Organogram in de mail van 14 april 2021 in map 2.1 'Risk Assessment Docs'

<sup>63</sup> Nieuwberichten opgenomen in map 3.2 'UBO information'

<sup>64</sup> Mailwisselingen 12 mei 2021- 1 juni 2021 in map 3.2 'UBO information'

<sup>65</sup> Zie verklaringen accountant voor UBO's in map 3.2 'UBO Information'

<sup>66</sup> CAM 4 augustus 2021 onder E2 (p. 20-24)

<sup>67</sup> CAM 5 augustus 2021 onder E2 (p. 16)

<sup>68</sup> Map 3.1 'Client Information'.

<sup>69</sup> afgetekend op 25 november 2020.



doelvennootschap.

Onder de doelvennootschap hangen, volgens het structuuroverzicht, in totaal zeven entiteiten. Van drie van de zeven (in)directe dochters van de doelvennootschap is geen 'Proof of registration' aangetroffen in het DVD, te weten van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Gezien het feit dat alle zeven (in)directe dochters van de doelvennootschap actieve entiteiten zijn, had Intertrust van deze relevante delen van de structuur een bewijs van inschrijving in een plaatselijk handelsregister in het DVD moeten hebben opgenomen.

## 7. Vaststellen eigendoms- en zeggenschapsstructuur

[VERTROUWELIJK]

In het DVD is een structuuroverzicht opgenomen van de cliënt verdeeld over meerdere documenten.<sup>70</sup> Het gedeelte van de structuur op pagina 2 is niet leesbaar. Daarnaast is het onduidelijk of deze structuurtekening nog steeds actueel is en of de structuurtekening door Intertrust zelf is opgesteld. De structuurtekening is niet afgetekend door Intertrust of de cliënt.

Op de laatste twee pagina's van het structuuroverzicht is de "[VERTROUWELIJK] Ownership structure" opgenomen. Uit de Zienswijze is gebleken dat [VERTROUWELIJK] onderdeel geweest is van dezelfde structuur als [VERTROUWELIJK], maar dat [VERTROUWELIJK] inmiddels is geliquideerd. Dit structuuroverzicht is wel gedateerd en afgetekend (op 22 februari 2018).

T.a.v. de eigendomsstructuur en de formele zeggenschap structuur van de doelvennootschap is in het CAM een beschrijving opgenomen van de opbouw van de organisatiestructuur van de cliënt en de doelvennootschap met percentages eigenaarschap, beschreven vanaf de doelvennootschap uitsluitend naar boven richting de top entiteit.<sup>71</sup> Een vergelijking van deze beschrijving met het meest recente structuuroverzicht is niet mogelijk gezien de onleesbaarheid van een gedeelte van de structuur in het structuuroverzicht. Daarnaast is het onduidelijk op basis van welke gegevens de (eigendoms-)percentages zijn vastgesteld.

Verder is in het CAM een zeer beknopte beschrijving opgenomen, waarbij door Intertrust uitsluitend wordt gekeken naar de top entiteit in de structuur (de cliënt) en verwezen wordt naar de structuurtekening en de jaarrekening, zonder dat Intertrust zelf concreet vaststelt wat de relevante delen van de structuur zijn.<sup>72</sup>

[VERTROUWELIJK]

Het DVD van [VERTROUWELIJK] bevat drie structuurtekeningen. Op al deze tekeningen is te zien dat [VERTROUWELIJK] deelnemingen heeft in vier andere vennootschappen, namelijk [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Eén van de drie structuurtekeningen (Structure chart – NL083678.pdf) is ondertekend op 3 augustus 2021, waarbij uitdrukkelijk is vermeld dat dit de situatie van 26 maart 2021 betreft. Echter uit het DVD blijkt eveneens dat als gevolg van transacties eind maart 2021 de eerder genoemde deelnemingen zijn verkocht. Dit betekent dat met deze structuurtekeningen de relevante delen van de structuur niet juist zijn vastgesteld ten tijde van het ondertekenen van het CAM op 6 augustus 2021.

<sup>70</sup> Map 2.1 Risk Assessment Docs, structure chart, d.d. 30 september 2018.

<sup>71</sup> CAM onder "D. Ownership and control structure client and client entity"

<sup>72</sup> CAM onder "D. Ownership and control structure client and client entity" en D2. Relevant parts of the structure", p. 6 t/m 10

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Volgens de Zienswijze is het vanwege een compleet beeld van de groep van belang dat er ook structuuroverzichten van voorgaande situaties aanwezig zijn. DNB merkt op dat dit onverlet laat dat ook actueel inzicht in de eigendom- en zeggenschapsstructuur vereist is en dat Intertrust in haar Zienswijze geen ander structuurschema van [VERTROUWELIJK] heeft aangeleverd.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

In het DVD van [VERTROUWELIJK] is een structuurtekening opgenomen gedateerd op 22 april 2021. Uit deze structuurtekening blijkt dat [VERTROUWELIJK] op dat moment een belang van [VERTROUWELIJK] in [VERTROUWELIJK] had, die op haar beurt een belang van [VERTROUWELIJK] had in [VERTROUWELIJK]. Het DVD bevat geen documentatie die de structuurtekening onderbouwt. Op het 'Client (Re-)Acceptance Memorandum' ondertekend op 4 augustus 2021 is op pagina 6 opgenomen dat de [VERTROUWELIJK] geen deelnemingen meer heeft en dat het liquidatieproces kan worden gestart. Aldus blijkt dat de structuurtekening niet actueel is.

[VERTROUWELIJK]

Op grond van het structuuroverzicht<sup>73</sup> in het DVD heeft de doelvennootschap één directe deelneming, [VERTROUWELIJK], waarin zij [VERTROUWELIJK] van de aandelen houdt. De andere [VERTROUWELIJK] van de aandelen in de dochter wordt, volgens het CAM, gehouden door [VERTROUWELIJK]. Deze entiteit, die samen met de doelvennootschap een joint venture vormt, is niet opgenomen in het structuuroverzicht van de doelvennootschap. Daarnaast is een joint venture agreement, die inzage verschaft in gemaakte afspraken tussen de doelvennootschap en haar joint venture partner, niet aangetroffen in het DVD.

Volgens het structuuroverzicht houdt de doelvennootschap, naast haar directe deelneming, een zestal indirecte dochters. In het CAM is een opsomming gegeven van de directe en indirecte dochters, zoals opgenomen in het structuuroverzicht.<sup>74</sup> Echter, de in het CAM aangegeven percentages aandelen die de doelvennootschap houdt in de indirecte dochters, komen niet overeen met het in het DVD opgenomen structuuroverzicht. Daarnaast is geen onderbouwende documentatie teruggevonden in het DVD van de percentages belang in de directe en indirecte dochters.

[VERTROUWELIJK]

Onder de dochteronderneming van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] hangt een 100% deelneming genaamd [VERTROUWELIJK]. Onder [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] komen deelnemingen voor, waarvan Intertrust volgens het CAM<sup>75</sup> geen compleet overzicht heeft, terwijl zij dat volgens haar beleid wel zou moeten hebben. Uit mailwisselingen<sup>76</sup> tussen Intertrust en de cliënt blijkt dat de doelvennootschap weigert aanvullende informatie aan te leveren over alle deelnemingen onder [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK].

[VERTROUWELIJK]

Uit de structuurtekening met datum 1 juli 2021 blijkt dat [VERTROUWELIJK] voor [VERTROUWELIJK] free float van aandelen is. Volgens het CAM van 4 augustus 2021 en de structuurtekening houdt [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] van

<sup>73</sup> Map 2. Client Entity Summary and Risk Assessment. Structure chart, 25 november 2020.

<sup>74</sup> CAM onder "D. Ownership and control structure client and client entity" en D2. Relevant parts of the structure", p. 15/16.

<sup>75</sup> CAM 4 augustus 2021 (p. 10-11)

<sup>76</sup> Mailwisseling 14 april 2021- 30 juni 2021 in mappen 2.1 Risk Assessment Docs" en 3.1 "Cliënt Information"

de aandelen. De overige belangen [VERTROUWELIJK] Er wordt in de structuurtekening en in het CAM opgemerkt dat deze partijen alleen stemrechten hebben, en dat de aandelen in handen zijn van twee andere partijen, [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Een onderbouwing daartoe ontbreekt, zodat niet duidelijk is hoe de zeggenschapsstructuur in elkaar steekt.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**8. Strekking van de structuur**[VERTROUWELIJK]

In het CAM<sup>77</sup> is opgenomen dat het doel van het gebruik van Nederlandse vennootschappen is belastingvoordeel te realiseren, gebruik te maken van het netwerk van bilaterale investeringsverdragen van Nederland en dat Nederland een goede jurisdictie is voor 'holding companies'. In het DVD is opgenomen dat [VERTROUWELIJK] tot in 2019 een bijkantoor had in [VERTROUWELIJK]

DNB maakt uit het DVD op dat de structuur van [VERTROUWELIJK] fiscaal gedreven was. Het onderzoek naar de strekking van de structuur en het doel van de doelvennootschap bij [VERTROUWELIJK] gaat niet specifiek in op de (voormalige) activiteiten van [VERTROUWELIJK]. Daarnaast is geen fiscaal advies aangetroffen in het DVD aan de hand waarvan Intertrust kan controleren of er inderdaad sprake is van een fiscale reden om de structuur op te zetten.

[VERTROUWELIJK]

Volgens het CAM is Brexit de reden voor het gebruik van de Nederlandse doelvennootschap. De verkoopactiviteiten worden niet langer gedaan vanuit het [VERTROUWELIJK], maar nu vanuit een opslagplaats in [VERTROUWELIJK]. De structuur bevat volgens het CAM een operationele investering in Nederland. In het RAFR<sup>78</sup> is opgenomen dat Intertrust nog bij haar cliënt navraagt waarom gebruik wordt gemaakt van een Nederlandse vennootschap, terwijl van een opslagplaats in [VERTROUWELIJK] gebruik wordt gemaakt. Onderliggende documentatie/informatie in antwoord op deze vraag in het RAFR, is niet aangetroffen in het DVD.

Het DVD bevat geen vastleggingen waaruit de strekking van de structuur blijkt. De aandeelhouder van [VERTROUWELIJK] is een [VERTROUWELIJK]. Er is geen vastlegging aangetroffen waaruit blijkt waarom de structuur van [VERTROUWELIJK] deze (tussen)vennootschappen bevat.

Volgens het CAM is er fiscaal gezien geen rationale voor het gebruik van de Nederlandse vennootschap. Intertrust spreekt over een bijna te verwaarlozen risico op belastingontwijking vanwege de notering van [VERTROUWELIJK] aan de New York Stock Exchange. DNB constateert dat de inschatting van dit risico niet onderbouwd is en dat het feit dat een vennootschap genoteerd staat aan een beurs niet betekent dat er geen sprake van belastingontwijking kan zijn. Het gebruik van vennootschappen zoals de coöperatieve vereniging en jurisdicties als [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] vormt een aanwijzing dat de structuur mogelijk wel een fiscaal oogmerk heeft of had. DNB constateert bovendien dat in het DVD informatie is opgenomen dat de notering aan de New York Stock Exchange is doorgehaald vanwege de afwikkeling van het [VERTROUWELIJK], waar de [VERTROUWELIJK] een rol in had. Daarnaast bevat het DVD publieke informatie waaruit blijkt dat de [VERTROUWELIJK] om fiscale reden haar hoofdkantoor naar [VERTROUWELIJK] heeft verplaatst.

<sup>77</sup> Client (Re-)Acceptance Memorandum ondertekend op 5 augustus 2021, p. 4

<sup>78</sup> RAFR met datum 9 augustus 2021, p. 14.

[VERTROUWELIJK]

Uit het RAFR d.d. 8 juni 2021 volgt dat de opzet van de structuur in 2007 in Nederland met gebruik van een coöperatie in combinatie met een BV ten behoeve van de verwerving van deelnemingen vooral fiscaal gedreven was. Uit het RAFR volgt ook dat om fiscale redenen de structuur ongewijzigd is gebleven. De strekking van de structuur is niet nader onderbouwd met onafhankelijke documentatie zoals bijvoorbeeld een actueel fiscaal advies. In het RAFR wordt opgemerkt dat in de volgende review een fiscale opinie moet worden opgevraagd, waaruit volgt dat de structuur niet meer als fiscaal gedreven kan worden beschouwd.

Het DVD bevat verder een formulier<sup>79</sup>, van januari 2020, waarin de fiscale consequenties in de landen van vestiging, waaronder Delaware, in algemene zin worden beschreven door Intertrust. Deze beschrijving is niet concreet en niet toegespitst op de structuur waar de doelvennootschap deel van uitmaakt en de mogelijke risico's die daarbij spelen.

**9. Integriteitsrisicoprofiel van de cliënt**[VERTROUWELIJK]

Volgens het RAFR<sup>80</sup> is [VERTROUWELIJK] actief in een hoog-risico bedrijfstak, de farmaceutische industrie. Intertrust vermeldt dat zij niet voldoende inzicht heeft in de activiteiten van haar cliënt en dat zij dit gaat oplossen als het risicoprofiel van de doelvennootschap wordt hersteld.

[VERTROUWELIJK] is volgens informatie in het DVD betrokken bij de '[VERTROUWELIJK]'. Dit betreft meerdere [VERTROUWELIJK] bedrijven (waaronder dochterondernemingen van [VERTROUWELIJK] Het DVD vermeldt negatieve publiciteit over [VERTROUWELIJK] inzake de verhuizing van het hoofdkantoor van [VERTROUWELIJK] naar [VERTROUWELIJK] vanwege belastingredenen.

Deze informatie leidt tot één door Intertust geïdentificeerde risk factor. Dit is de mogelijkheid dat de betrokkenheid van [VERTROUWELIJK]

DNB constateert dat risicofactoren ontbreken m.b.t. de gedragingen van de cliënt in de [VERTROUWELIJK], namelijk het risico dat haar cliënt betrokken is bij [VERTROUWELIJK] Daarnaast is n.a.v. de negatieve publiciteit inzake de belastingmoraal geen risico opgenomen over agressieve belastingplanning van [VERTROUWELIJK], dan wel een publicitair risico voor Intertrust, dat zij met een cliënt in verband wordt gebracht met agressieve belastingplanning.

[VERTROUWELIJK]

In dit DVD heeft Intertrust vastgesteld dat [VERTROUWELIJK] de cliënt is. Het CAM vermeldt drie integriteitsrisico's, maar deze betreffen vastgestelde integriteitsrisico's op doelvennootschapsniveau en niet op het niveau van [VERTROUWELIJK] de cliënt.<sup>81</sup>

In het DVD is in de 'Risk Assessment'<sup>82</sup> onder meer een uitwerking opgenomen van een aantal onderdelen van het cliëntenonderzoek, een aantal screeningsresultaten, een aantal mitigerende maatregelen, maar geen door Intertrust geïdentificeerde integriteitsrisico's van [VERTROUWELIJK] Het DVD bevat verder geen documentatie/informatie, waaruit blijkt dat Intertrust onderzoek heeft gedaan naar de integriteitsrisico's van [VERTROUWELIJK]

<sup>79</sup> Form CNL1 – NL Addendum to Form C - Client Entity Summary and Risk Assessment

<sup>80</sup> RAFR gedateerd 9 augustus 2021, p. 9.

<sup>81</sup> CAM onder kop F. 'Client Integrity Risk Results' (p. 13)

<sup>82</sup> DVD, map 2.1.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

In dit DVD heeft Intertrust vastgesteld [VERTROUWELIJK] de cliënt is. Het CAM bevat deelconclusies op een aantal onderdelen van het cliëntenonderzoek van [VERTROUWELIJK] en een finale conclusie dat de due diligence op dit dossier in overeenstemming is met de wettelijke vereisten en beleid van Intertrust, of tenminste dat extra inspanning is geleverd om de vereiste informatie te verkrijgen, zonder specifiek de integriteitsrisico's van de cliënt te hebben vastgesteld.<sup>83</sup>

In het DVD is in de 'Risk Assessment [VERTROUWELIJK]<sup>84</sup> onder meer een uitwerking opgenomen van een aantal onderdelen van het cliëntenonderzoek, een aantal screeningsresultaten, een aantal algemene mitigerende maatregelen, maar geen door Intertrust geïdentificeerde integriteitsrisico's van [VERTROUWELIJK]. Het DVD bevat verder geen documentatie/informatie waaruit blijkt dat Intertrust onderzoek heeft gedaan naar de integriteitsrisico's van [VERTROUWELIJK].

[VERTROUWELIJK]

In het CAM<sup>85</sup> is opgenomen dat [VERTROUWELIJK] kan worden gekwalificeerd als cliënt. Dit volgt ook uit de Master Service Agreement getekend door Intertrust en deze entiteit. Paragraaf F 'Client Integrity Risk Results' bevat de uitkomsten van het cliëntenonderzoek en betreffende integriteitsrisico's op doelvennootschapsniveau. De titel van dit gedeelte van het CAM doet vermoeden, dat hier de integriteitsrisico's zouden worden behandeld op niveau van de cliënt, [VERTROUWELIJK] Noch het CAM, noch het DVD bevat documentatie en/of informatie waaruit blijkt dat Intertrust onderzoek heeft gedaan naar de integriteitsrisico's van [VERTROUWELIJK]

**10. Voortdurende controle op de doelvennootschap**[VERTROUWELIJK]

Het DVD bevat dagafschriften van de bankrekening die [VERTROUWELIJK] aanhoudt bij [VERTROUWELIJK], facturen van onder meer [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en Intertrust.<sup>86</sup> Het DVD bevat geen documenten waaruit blijkt dat Intertrust is nagegaan of de door de doelvennootschap verrichte transacties overeenkomen met het transactieprofiel, integriteitsrisicoprofiel en overige kennis die Intertrust heeft van de doelvennootschap, noch een vastlegging van een door Intertrust gemaakte beoordeling t.a.v. mogelijke integriteitsrisico's in het kader van transacties.

[VERTROUWELIJK]

Het DVD bevat dagafschriften van de bankrekening van [VERTROUWELIJK], facturen van o.a. [VERTROUWELIJK] en Intertrust en e-mail wisselingen, maar geen documenten waaruit blijkt dat Intertrust is nagegaan of de door de doelvennootschap verrichte transacties overeenkomen met het transactieprofiel, integriteitsrisicoprofiel en overige kennis die Intertrust heeft van de doelvennootschap. Dit klemt in het bijzonder voor de transactie waarbij de deelneming [VERTROUWELIJK] is verkocht aan [VERTROUWELIJK] voor USD [VERTROUWELIJK]. Weliswaar zijn er verschillende e-mail wisselingen opgenomen in het DVD, maar er is geen vastlegging van een door Intertrust gemaakte beoordeling t.a.v. (mogelijke) integriteitsrisico's t.a.v. deze transactie, op basis van de door Intertrust verzamelde informatie.

<sup>83</sup> CAM onder kop F. 'Client Integrity Risk Results' (p. 19)

<sup>84</sup> DVD, map 2.1.

<sup>85</sup> CAM 5 augustus 2021, paragraaf B1, p. 4.

<sup>86</sup> DVD Map "5. Transaction monitoring reports forms and bank statements".

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

Het DVD bevat maandafschriften van de bankrekening die [VERTROUWELIJK] aanhoudt bij [VERTROUWELIJK]. Tevens is in het DVD een interne emailwisseling opgenomen,<sup>87</sup> waaruit blijkt dat de Senior [VERTROUWELIJK] van Intertrust op 23 juli 2021 aan de betrokken Senior [VERTROUWELIJK] van Intertrust verzoekt hem alle bankafschriften van [VERTROUWELIJK] toe te sturen vanaf januari 2020 tot heden. Dit DVD is geselecteerd door DNB voor review en de Senior [VERTROUWELIJK] wil het DVD "up to date" hebben, voordat het DVD aan DNB wordt verstrekt. De Senior [VERTROUWELIJK] reageert diezelfde dag dat er geen bankafschriften beschikbaar zijn over januari en februari 2021 en stuurt de afschriften van maart tot en met juni 2021 en van december 2020. DNB constateert dan ook dat Intertrust pas na de bekendmaking van de dossierselectie door DNB de bankafschriften van [VERTROUWELIJK] over de periode januari 2020 tot en met juni 2021 heeft opgenomen in het DVD. Hoe de Senior [VERTROUWELIJK] van Intertrust over deze periode voortdurende controle heeft kunnen uitoefenen op de door [VERTROUWELIJK] verrichte transacties, is niet bekend.

Het DVD bevat verder geen documenten waaruit blijkt dat Intertrust t.a.v. door de doelvennootschap verrichte transacties is nagegaan of deze transacties overeen komen met het transactieprofiel, integriteitsrisicoprofiel en overige kennis die Intertrust heeft van de doelvennootschap, noch is een vastlegging aangetroffen van een door Intertrust gemaakte beoordeling t.a.v. mogelijke integriteitsrisico's in het kader van transacties.

[VERTROUWELIJK]

Het DVD<sup>88</sup> bevat bankafschriften van [VERTROUWELIJK], mailwisselingen en transfer orders over uit te keren dividenden en een Transaction Profile Report. In de Transaction Profile Report<sup>89</sup> worden de te verwachten en uitgevoerde inkomende en uitgaande transacties opgesomd met bijbehorende omschrijvingen. Noch het CAM<sup>90</sup> noch het Transaction Profile Report bevat een volledige vastlegging van de beoordeling van de uitgevoerde transacties.

Uit het organogram en uit het CAM blijkt, dat er geen volledig beeld is van de indirecte deelnemingen van [VERTROUWELIJK] via [VERTROUWELIJK] dochtermaatschappij [VERTROUWELIJK]. Uit het transactieoverzicht blijkt dat bijna alle inkomende transacties afkomstig zijn van [VERTROUWELIJK] met als omschrijving "Dividend". Doordat er onvoldoende inzicht is in de activiteiten en investeringen onder [VERTROUWELIJK] is het ook onvoldoende duidelijk waar de winsten en daarmee de dividenden precies op gebaseerd zijn.

Daarnaast komen er transacties voor met de omschrijving "Other". Bij elkaar opgeteld is onder deze omschrijving volgens het transactieoverzicht vanaf 2018 tot augustus 2021 een bedrag van in totaal circa EUR [VERTROUWELIJK] ontvangen van [VERTROUWELIJK]. T.a.v. deze transacties bevat het DVD geen beoordeling. Het DVD bevat verder geen documenten, waaruit blijkt dat Intertrust t.a.v. door de doelvennootschap verrichte transacties is nagegaan of deze transacties overeen komen met het transactieprofiel, integriteitsrisicoprofiel en overige kennis die Intertrust heeft van de doelvennootschap, en ook geen vastlegging van een

<sup>87</sup> DVD, Map "5. Transaction monitoring reports forms and bank statements".

<sup>88</sup> map 5 "Transaction monitoring reports forms and bank statements"

<sup>89</sup> Goedkeuringsdatum 6 augustus 2021

<sup>90</sup> CAM 4 augustus 2021

beoordeling van Intertrust t.a.v. mogelijke integriteitsrisico's i.h.k.v. transacties.

[VERTROUWELIJK]

Het DVD van [VERTROUWELIJK] bevat dagafschriften van een bankrekening van [VERTROUWELIJK] van 26 april 2021 tot en met 22 juli 2021.

In een e-mail van een medewerker van Intertrust van 2 augustus 2021 aan een medewerker van haar cliënt vraagt Intertrust ten aanzien enkele grote leveranciers en klanten van de doelvennootschap enkele 'sample invoices' zodat Intertrust een controle kan uitvoeren. In deze e-mail is een bijlage opgenomen met een overzicht van tegenpartijen van inkomende en uitgaande betalingen op de bankrekening van [VERTROUWELIJK]. In deze bijlage staat meermaals "Sample Invoice to be sent" en "provide more info/invoice". Het antwoord van de cliënt van Intertrust is niet in het DVD aangetroffen. De uitkomsten van controles van Intertrust t.a.v. deze transacties in het licht van het integriteitsrisicoprofiel van [VERTROUWELIJK] is niet aangetroffen in het DVD.

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK] heeft geen eigen bankrekening; de betalingen t.b.v. [VERTROUWELIJK] worden gedaan door [VERTROUWELIJK] de aandeelhouder van de doelvennootschap. Uit het CAFR van 8 juli 2021 volgt dat Intertrust vooraf notificaties ontvangt van de transacties. Hierop verricht Intertrust een review en kan Intertrust om aanvullende informatie vragen bij de cliënt. Het DVD<sup>91</sup> bevat echter geen notificaties of andere documenten die ertoe leiden dat transacties op deze wijze worden gemonitord en gereviewd.

Volgens het CAFR wordt ook achteraf aan monitoring gedaan als onderdeel van de boekhouding en het administratieve proces, waaronder het opstellen van de jaarrekening. De cliënt wordt gevraagd om informatie aan te leveren over de doelvennootschap voor het opstellen van de jaarrekening. Het zou daarbij gaan om een overzicht van alle betalingen en gebeurtenissen. DNB acht het onvoldoende en ontoereikend dat monitoring van transacties wordt gebaseerd op de werkzaamheden ten behoeve van de boekhouding en het opstellen van de jaarrekening van de vennootschap.

DNB constateert dan ook dat monitoring van transacties van [VERTROUWELIJK] niet vooraf en ook niet achteraf heeft plaatsgevonden.

[VERTROUWELIJK] heeft garanties afgegeven voor de uitgifte op [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] door [VERTROUWELIJK], van obligaties. Volgens het CAFR zijn deze garanties samengevat en geanalyseerd in het transactie profiel. Intertrust concludeert vervolgens dat de verstrekte garanties geheel overeenkomen met het doel van de vennootschap en dat er geen risico's worden signaleerd t.a.v. de verstrekte garanties. Uit het DVD valt echter niet af te leiden dat deze transacties door Intertrust zijn geanalyseerd en/of beoordeeld. Het CAFR bevat geen onderbouwing van de transacties en ook geen inhoudelijke risico analyse van de transacties en de bijbehorende documentatie.

Het transactieprofiel verwijst naar een verwachte transactie van USD [VERTROUWELIJK] onder vermelding van [VERTROUWELIJK], garanties', zonder vermelding van een verwachte datum. DNB merkt op dat bij gebreke aan informatie in het dossier het niet duidelijk is waar deze garantie op is gebaseerd en hoe deze

<sup>91</sup> Map 5: 'Transaction monitoring reports forms and bank statement

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]



zich verhoudt tot de uitgifte van obligaties door [VERTROUWELIJK] en de garanties die daaruit voortvloeien.

Intertrust heeft niet beoordeeld of de transacties overeen komen met het transactieprofiel, integriteitsrisicoprofiel en overige kennis die Intertrust heeft van de doelvennootschap.

## 11. Identificatie en verificatie van de cliënt

### [VERTROUWELIJK]

In het DVD van [VERTROUWELIJK] is [VERTROUWELIJK] de cliënt.<sup>92</sup> Het DVD bevat een screenprint van de website van de Financial Times met koersinformatie van het aandeel [VERTROUWELIJK] en een niet-gecertificeerde screenprint van de registratie van [VERTROUWELIJK], maar het DVD bevat geen in het internationale verkeer gebruikelijke documenten uit onafhankelijke bron, gegevens of inlichtingen of op basis van documenten, gegevens of inlichtingen die bij wet als geldig middel voor identificatie zijn erkend in de staat van herkomst van de cliënt. De identiteit van de cliënt is dus niet geverifieerd.

### [VERTROUWELIJK]

In het DVD van [VERTROUWELIJK] is [VERTROUWELIJK] de cliënt.<sup>93</sup> Het DVD bevat een engagement letter d.d. 23 december 2016, waaruit blijkt dat [VERTROUWELIJK] Intertrust heeft verzocht trustdiensten te verlenen.<sup>94</sup> [VERTROUWELIJK] is volgens het structuuroverzicht van 17 november 2020 het tegenwoordige [VERTROUWELIJK] die een [VERTROUWELIJK]dochter is van [VERTROUWELIJK].<sup>95</sup> DNB constateert dan ook dat [VERTROUWELIJK] een trustdienst laat verrichten en dus de cliënt van Intertrust is.

### [VERTROUWELIJK]

In het CAM<sup>96</sup> staat dat [VERTROUWELIJK] ook als cliënt is geïdentificeerd. In het RAFR van 8 juni 2021 is [VERTROUWELIJK] genoemd als cliënt. Uit een engagement letter van 1 januari 2016 blijkt dat [VERTROUWELIJK] Intertrust heeft verzocht trustdiensten te verlenen aan meerdere dochterondernemingen van [VERTROUWELIJK]. In dezelfde engagement letter is opgenomen dat de in de bijlagen van de engagement letter opgenomen dochterondernemingen van [VERTROUWELIJK], waaronder [VERTROUWELIJK], afzonderlijk ook overeenkomsten sluiten met Intertrust. DNB constateert dan ook dat [VERTROUWELIJK] trustdiensten laat verrichten en dus de cliënt van Intertrust is.

### [VERTROUWELIJK]

In het CAM<sup>97</sup> is [VERTROUWELIJK] aangewezen als cliënt. Het DVD bevat daarnaast een engagement letter van 15 april 2015 met afspraken over de dienstverlening, die door [VERTROUWELIJK] voor akkoord is getekend op 19 mei 2015. Het DVD bevat screenprints van de website van verschillende aandelenbeurzen in Japan, maar het geen in het internationale verkeer gebruikelijke documenten uit onafhankelijke bron, gegevens of inlichtingen of op basis van documenten, gegevens of inlichtingen die bij wet als geldig middel voor identificatie zijn erkend in de staat van herkomst van de cliënt. De identiteit van de cliënt is dus niet geverifieerd.

---

<sup>92</sup> CAM, p. 3.

<sup>93</sup> CAM, p. 4.

<sup>94</sup> DVD, Map 4. Engagement & governance'.

<sup>95</sup> DVD, Map 2.1 Risk Assessment Docs.

<sup>96</sup> Client (Re-)Acceptance Memorandum ondertekend op 5 augustus 2021

<sup>97</sup> Client (Re-)Acceptance Memorandum ondertekend op 4 augustus 2021

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**12. Vaststellen bevoegdheid vertegenwoordiger cliënt**[VERTROUWELIJK]

Volgens het CAM van 4 augustus 2021 is de vertegenwoordiger van de cliënt [VERTROUWELIJK] en dit wordt afgeleid uit de engagement letter van 27 juli 2011. Het CAM vermeldt ook dat instructies in feite alleen worden gegeven door de co-directors, en niet door [VERTROUWELIJK], en dat de lijst van personen die bevoegd vertegenwoordiger zijn bij de volgende review een update behoeft. Het RAFR van 8 juni 2021 vermeldt de vraag of [VERTROUWELIJK] nog daadwerkelijk kan worden beschouwd als een bevoegd vertegenwoordiger, aangezien hij feitelijk geen instructies geeft, dat wordt gedaan door co-directors. Het DVD bevat geen vastlegging van de bevoegdheid op grond waarvan de co-directors namens de cliënt instructies mogen geven.

[VERTROUWELIJK]

Uit schedule A bij de master services agreement (MSA) van 30 maart 2021, ondertekend door [VERTROUWELIJK] namens [VERTROUWELIJK], blijkt dat twee personen zijn aangewezen als 'authorised contact persons'. Volgens een kopie van een power of attorney van [VERTROUWELIJK] van 1 november 2020 wordt o.a. [VERTROUWELIJK] aangewezen als attorney en daarmee bevoegd [VERTROUWELIJK] extern te vertegenwoordigen. Een kopie van het paspoort [VERTROUWELIJK] is bijgevoegd. De handtekening van [VERTROUWELIJK] komt overeen met de handtekening onder de MSA.

De power of attorney van 1 november 2020 is ondertekend door [VERTROUWELIJK]. Het DVD bevat geen documentatie waaruit blijkt dat [VERTROUWELIJK] bevoegd is om [VERTROUWELIJK] te vertegenwoordigen. Daarmee heeft Intertrust niet vastgesteld dat de twee in schedule A opgenomen vertegenwoordigers bevoegd zijn om de cliënt ([VERTROUWELIJK]) te vertegenwoordigen.

[VERTROUWELIJK]

Volgens het CAM zijn [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] vertegenwoordigers van de cliënt op grond van de master service agreement (MSA). De MSA is ondertekend door [VERTROUWELIJK] op 31 maart 2021. Het DVD bevat geen document waaruit de bevoegdheid van [VERTROUWELIJK] blijkt om de cliënt – [VERTROUWELIJK] – te vertegenwoordigen. Er wordt verwezen naar een verslag van een vergadering van de board of directors van [VERTROUWELIJK], maar uit dit verslag blijkt geen bevoegdheid van [VERTROUWELIJK] om [VERTROUWELIJK] te vertegenwoordigen.

Een op 17 april 2021 door [VERTROUWELIJK] ondertekend formulier 'ACS1 Client Onboarding Application' vermeldt [VERTROUWELIJK] als contact persoon<sup>98</sup>. Deze naam komt niet voor in het 'Client (Re)Acceptance Memorandum' of als contactpersoon in de MSA. Het DVD bevat geen vastlegging van de verificatie van de identiteit van [VERTROUWELIJK].

[VERTROUWELIJK]

Volgens het DVD is [VERTROUWELIJK] de cliënt.<sup>99</sup> In het CAM is echter niets opgenomen t.a.v. de vaststelling van de identiteit van de vertegenwoordiger van de cliënt.<sup>100</sup> Het DVD bevat wel een engagement letter d.d. 23 december 2016, die is ondertekend door [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] namens [VERTROUWELIJK]<sup>101</sup> Beide personen autoriseren zichzelf op pagina 3 van de

<sup>98</sup> Zie p. 11 onder de kop 'Supplementary information sheet – A2 Client Contact Person'

<sup>99</sup> CAM, p. 4.

<sup>100</sup> CAM, p. 4 onder kop 'B2. Representatives of the client'.

<sup>101</sup> DVD, Map 4.1 'Engagement & Governance'.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

engagement letter om Intertrust instructies te geven. [VERTROUWELIJK], het tegenwoordige [VERTROUWELIJK], is niet de cliënt van Intertrust, maar de 100% dochter van [VERTROUWELIJK], de door Intertrust vastgestelde cliënt.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

De basis voor de tekeningsbevoegdheid namens [VERTROUWELIJK] is tevens opgenomen in het Secretary's Certificate d.d. 26 juli 2021, waarin de corporate secretary ([VERTROUWELIJK]) bevestigt dat [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] de twee aangewezen "attorneys-in-fact" zijn van om gezamenlijk documenten en overeenkomsten te tekenen namens [VERTROUWELIJK] daarbij inbegrepen de engagement letter met Intertrust. Uit het DVD blijkt niet dat deze twee personen dit namens [VERTROUWELIJK], de door Intertrust vastgestelde cliënt, kunnen doen. [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] zijn door Intertrust geïdentificeerd op basis van een gescande kopie van een paspoort ([VERTROUWELIJK]) en gescande kopie van een rijbewijs ([VERTROUWELIJK]). De identiteit van de twee personen is echter niet geverifieerd door Intertrust.

[VERTROUWELIJK]

In het CAM van [VERTROUWELIJK] staat dat [VERTROUWELIJK] bevoegd is om namens de cliënt ([VERTROUWELIJK]) instructies te geven aan Intertrust. Volgens de engagement letter van 1 januari 2016 zijn drie personen bevoegd om namens de cliënt instructies aan Intertrust te geven. Dit zijn [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. De engagement letter is op 5 januari 2016 namens [VERTROUWELIJK] ondertekend door [VERTROUWELIJK]. Het DVD bevat geen documenten waaruit de bevoegdheid blijkt van [VERTROUWELIJK] om [VERTROUWELIJK] te vertegenwoordigen. Intertrust heeft dus niet vastgesteld of [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] bevoegd zijn om namens [VERTROUWELIJK] op te treden.

[VERTROUWELIJK]

Het CAM vermeldt dat er geen vertegenwoordigers van de cliënt zijn. De engagement letter van 15 april 2015 geeft [VERTROUWELIJK] de bevoegdheid om [VERTROUWELIJK] te vertegenwoordigen alsmede de bevoegdheid om andere personen aan te wijzen die [VERTROUWELIJK] mogen vertegenwoordigen bij Intertrust. Het DVD bevat geen informatie waaruit blijkt dat de identiteit van [VERTROUWELIJK] is geverifieerd.

[VERTROUWELIJK]

In het CAM is in onderdeel B2. "Representatives of the client" opgenomen dat er geen vertegenwoordigers van de cliënt zijn gespecificeerd in de master service agreement, omdat er verschillende deal teams betrokken zijn geweest namens [VERTROUWELIJK].<sup>102</sup> Aangezien niet verder uit het DVD is op te maken wie Intertrust heeft aangemerkt als vertegenwoordiger(s) van de cliënt, is niet na te gaan of Intertrust de bevoegdheid van eventuele vertegenwoordigers heeft vastgesteld, noch de identiteit van eventuele vertegenwoordigers heeft vastgesteld, noch diens identiteit heeft geverifieerd.

**13. Vaststellen uiteindelijk belanghebbende(n) van de cliënt**[VERTROUWELIJK]

Volgens het CAM is er één aandeelhouder met een belang van [VERTROUWELIJK] in [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK]. Vervolgens worden van [VERTROUWELIJK] de grootste aandeelhouders opgesomd en concludeert Intertrust dat er geen UBO

<sup>102</sup> CAM 5 augustus 2021 onder B2 (p. 4)

kan worden aangewezen.

Uit artikel 3 Uitvoeringsbesluit Wtt 2018 volgt – kortgezegd - dat er een UBO moet worden aangewezen. Dit wordt anders als de vennootschap een uitgevende instelling is, die onderworpen is aan openbaarmakingsvereisten als bedoeld in de Europese transparantierichtlijn dan wel aan vergelijkbare internationale standaarden. Intertrust toont aan dat [VERTROUWELIJK] genoteerd staat aan de beurs van Tokyo, maar haar beleid bevat geen onderbouwing dat die beurs onderworpen is aan standaarden gelijkwaardig aan de transparantierichtlijn.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**14. Vaststellen UBO doelvennootschap**

[VERTROUWELIJK]

Op basis van het meest recente structuuroverzicht van november 2020<sup>103</sup> worden de aandelen in [VERTROUWELIJK] voor 100% gehouden door [VERTROUWELIJK]. De aandelen in [VERTROUWELIJK] worden voor [VERTROUWELIJK] gehouden door [VERTROUWELIJK]. De aandelen in [VERTROUWELIJK] worden voor [VERTROUWELIJK] gehouden door [VERTROUWELIJK] die voor [VERTROUWELIJK] wordt gehouden door [VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK] heeft volgens het structuuroverzicht vier aandeelhouders: i) [VERTROUWELIJK] (various nationalities) houdt [VERTROUWELIJK] van de aandelen, ii) [VERTROUWELIJK] houdt [VERTROUWELIJK] van de aandelen, iii) [VERTROUWELIJK] houdt [VERTROUWELIJK] van de aandelen, en iv) 'Others (various nationalities)' houdt [VERTROUWELIJK] van de aandelen in [VERTROUWELIJK].

Intertrust heeft in het structuuroverzicht uitsluitend de aandeelhouders van [VERTROUWELIJK] opgenomen, op basis waarvan ze heeft vastgesteld dat [VERTROUWELIJK] de [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] de uiteindelijk belanghebbenden van [VERTROUWELIJK] zijn. Wie of wat er achter [VERTROUWELIJK] zit(ten), die [VERTROUWELIJK] van de aandelen houdt in [VERTROUWELIJK], is niet op te maken uit het structuuroverzicht. In het CAM is t.a.v. [VERTROUWELIJK] een uitwerking opgenomen hoe de aandelen verder zijn verdeeld.<sup>104</sup> In het DVD is een groot aantal documenten t.a.v. verschillende entiteiten uit de groep aangetroffen.<sup>105</sup> Echter, onderbouwende documentatie (waaronder bijvoorbeeld aandeelhoudersregisters) op basis waarvan de aandeelhoudersstructuur boven [VERTROUWELIJK] door Intertrust is vastgesteld, is niet aangetroffen in het DVD. Daarnaast heeft Intertrust nagelaten na te gaan wie er achter de [VERTROUWELIJK] van de [VERTROUWELIJK] zit(ten), die indirect aandeelhouder is van [VERTROUWELIJK].<sup>106</sup>

[VERTROUWELIJK]

Volgens het CAM is er één aandeelhouder met een belang van meer dan [VERTROUWELIJK] in [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] Vervolgens worden van [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] de grootste aandeelhouders opgesomd

<sup>103</sup> DVD, Map 2.1 Risk Assessment Docs, Structure Chart.

<sup>104</sup> CAM, p. 12.

<sup>105</sup> DVD, Map 3 – 'Client and UBO'.

<sup>106</sup> CAM, p. 12: "Shareholding structure PCD Nominee Corporation:

[VERTROUWELIJK] of the economic rights is owned by Philippine Depository & Trust Corporation.

Shareholding structure Philippine Depository & Trust Corporation:

[VERTROUWELIJK] of the economic rights is owned by The Philippines Dealing System.

Shareholding structure The Philippines Dealing System:

[VERTROUWELIJK] of the economic rights is owned by the Bankers Association Philippines (BAP) Members and Institutions."

en concludeert Intertrust dat er geen UBO kan worden aangewezen.

Uit artikel 3 Uitvoeringsbesluit Wtt 2018 volgt – kortgezegd - dat er een UBO moet worden aangewezen. Dit wordt anders als de vennootschap een uitgevende instelling is, die onderworpen is aan openbaarmakingsvereisten als bedoeld in de Europese transparantierichtlijn dan wel aan vergelijkbare internationale standaarden. Intertrust toont aan dat [VERTROUWELIJK] genoteerd staat aan de beurs van Tokyo, maar niet dat die beurs onderworpen is aan standaarden gelijkwaardig aan de transparantierichtlijn. Het beleid van Intertrust onderbouwt niet waarom deze standaarden gelijkwaardig zijn.

**Datum**

31 maart 2022

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]